



Miljøministeriet

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023 - 11252  
Den 21. november 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 201 stillet den 13. november 2023 af Søren Egge Rasmussen (EL).

### Spørgsmål nr. S 201

” Er det udtryk for den samlede SVM-regerings holdning, når Venstres miljøordfører, Erling Bonnesen, udtaler, at det er »smaskhamrende forkert«, når den internationale ekspertgruppe i »Second Opinion«-rapporten om Danmarks kvælstofindsats konkluderer, at Danmark har mistet et helt årti i 2010'erne, og at det ikke var en fejl, at Landbrugspakken fra 2015 ophævede randzonerne og gav lov til at gøde mere? (Spm. nr. S 201).”

### Svar

Jf. kommissorium for Second Opinion: " En second opinion skal indeholde en revurdering af indsatsbehovet for 2027. Indsatsbehovet skal revurderes på baggrund af en analyse af, hvordan antagelser, forudsætninger eller valg påvirker indsatsbehovet. Det skal vurderes, om vandrammedirektivets målsætninger, for så vidt angår kvælstof, kan opnås ved et lavere eller højere indsatsbehov end lagt til grund ved Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug. Resultatet skal lede frem til, at der ved genbesøget 2023/2024 i forligskredsen kan tages endeligt stilling til kvælstofindsatsen frem mod 2027."

Rapporten fra den internationale ekspertgruppe er et led i second opinion, som der nu skal ses nærmere på med henblik på at det samlede resultat af second opinion kan præsenteres for forligskredsen bag aftalen om Grøn omstilling af dansk landbrug primo 2024.

Magnus Heunicke

/

Rasmus Moes