



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

4. december 2023

Besvarelse af spørgsmål 1 ad L 60 stillet af Folketingets Erhvervsudvalg den 24. november 2023 efter ønske fra Victoria Velasquez (EL)

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for, om de kritiske høringssvar om generel undtagelse af sager og undersøgelser efter DSA-forordningen fra offentlighedslovens regler giver anledning til at justere og præcisere lovforslaget? Ministeren bedes i den forbindelse redegøre for, hvorfor reglerne i offentlighedsloven ikke er tilstrækkelige.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Offentligheden skal efter Erhvervsministeriets opfattelse have indsigt i forvaltningens arbejde, og der skal tungtvejende grunde til at fravige offentlighedslovens regler om aktindsigt. Det gælder også for DSA-tilsynet.

Kritikken af den foreslåede undtagelse fra aktindsigt har derfor naturligvis gjort indtryk. Efter grundig overvejelse har kritikken imidlertid ikke givet anledning til at justere eller præcisere lovforslaget. Jeg vil gerne redegøre for, hvorfor regeringen fortsat mener, at undtagelsen er nødvendig.

I forbindelse med sådanne kontrolundersøgelser kan tilsynet komme i besiddelse af meget betydelige mængder af virksomhedernes interne data. Tilsynet vil således kunne kopiere og medtage store mængder af virksomhedsoplysninger i form af dataindhold fra udvalgte pc'ere, tablets, telefoner, servere m.v. I praksis vil tilsynet kopiere dataindholdet og medtage det med henblik på efterfølgende gennemgang. Tilsynet kan dermed også medtage oplysninger, der ikke udgør dokumentation for en overtrædelse af DSA'en, og som derfor ikke indgår i tilsynets videre undersøgelse. Muligheden for at medtage oplysninger er en fordel for såvel tilsynet som virksomhederne, idet en kontrolundersøgelse derved kan afsluttes hurtigere, end hvis tilsynet skulle opholde sig i virksomheden, indtil udvælgelsen af relevante data var afsluttet.

Offentlighedsloven undtager visse oplysninger fra adgangen til aktindsigt. Fx kan man ikke få aktindsigt i oplysninger, der vedrører virksomhedens tekniske indretninger, drifts- eller forretningsforhold, hvis det vil være af væsentlig økonomisk betydning for virksomheden at anmodningen om aktindsigt ikke imødekommes. Den slags oplysninger vil derfor være overstreget, hvis man får udleveret oplysninger som følge af en anmodning om aktindsigt. Det ville i givet fald også gælde en del af de oplysninger, som DSA-tilsynet vil indsamle.

Det er dog vurderingen, at de meget betydelige mængder interne virksomhedsdata, som tilsynet kan indsamle, også vil kunne indeholde interne virksomhedsoplysninger, der *ikke* vil kunne undtages med henvisning til de gældende undtagelser i offentlighedsloven. Der kan være tale om oplysninger, der ikke har været tiltænkt offentligheden, og hvor offentliggørelse af oplysningerne kan have en mærkbar økonomisk betydning for virksomheden (men ikke en væsentlig økonomisk betydning for virksomheden som krævet for at undtage oplysningerne fra aktindsigt efter offentlighedsloven), eller hvor offentliggørelse af oplysningerne på anden vis vil kunne skade virksomheden, herunder virksomhedens omdømme.

For at sikre et effektivt tilsyn skal virksomhederne vide sig sikre på, at sådanne oplysninger ikke udleveres til offentligheden. Derfor har Erhvervsministeriet fundet det nødvendigt at foreslå, at offentlighedslovens adgang til aktindsigt ikke skal gælde i undersøgelser om overtrædelse af DSA'en.

En tilsvarende ordning findes i blandt andet konkurrenceloven, hvor der gælder lignende hensyn.

Det bemærkes endvidere, at behandling af anmodninger om aktindsigt i DSA-tilsynets sager ville være særdeles ressourcekrævende, idet det ville være nødvendigt at gennemgå og vurdere betydelige mængder af data i situationer, hvor der er indsamlet en kopi af data fra elektroniske medier, der er omfattet af kontrolundersøgelsen. En sådan behandling vil endvidere belaste de kontrolunderlagte virksomheder, der vil skulle høres i forbindelse med tilsynets behandling af sådanne sager om aktindsigt. Og det ville svække tilsynets effektivitet.

Jeg vil gerne understrege, at DSA-tilsynet ifølge lovforslaget vil offentliggøre sine afgørelser, ligesom tilsynet ifølge forordningen har pligt til årligt at offentliggøre en rapport om tilsynets aktiviteter, jf. også besvarelse af ERU L 60, spørgsmål 4. Det er regeringens vurdering, at der med denne offentliggørelse sikres en tilstrækkelig gennemsigtighed med DSA-tilsynets arbejde.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov