



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 26. april 2024
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christina Seencha
Henriksen
Sagsnr.: 2024-04173
Dok.: 3253523

Besvarelse af spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116).

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2024.

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116):

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der indebærer, at uklare formuleringer som ”el.lign.”, udelades, da det skaber uklarhed om retstilstanden, og vil ministeren redegøre for sin holdning til dette?”

Svar:

Det følger af den gældende bestemmelse i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7 kan afslås, i det omfang anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende.

Følgende fremgår af de almindelige bemærkninger til lov nr. 606 af 12. juni 2013, jf. Folketingstidende 2012-13, tillæg A, L 144 som fremsat, side 34:

”Ved udtrykket »lignende« sigtes til den form for intimidering, som ikke med sikkerhed kan karakteriseres som retsstridig, men som offentligt ansatte efter, hvad der må antages at være den almindelige opfattelse i samfundet, ikke bør tåle. Indholdet af denne standard vil kunne ændre sig i takt med en ændret opfattelse i samfundet.”

Med den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, bliver det i videre omfang end i dag muligt at afslå en anmodning om aktindsigt, i det omfang anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende. Det tydeliggøres således, at aktindsigtsanmodninger, der tjener et chikanøst formål, kan afslås efter bestemmelsen, uanset at formålet ikke nødvendigvis er retsstridigt.

Det følger af bemærkningerne til den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, at ændringen vil indebære, at en række af de tilfælde, som hidtil har været omfattet af udtrykket »el.lign.« i bestemmelsen, fremover vil skulle kvalificeres som anmodninger, der må antages at tjene et chikanøst formål. Der vil dog fortsat kunne forekomme tilfælde, som hverken kan kvalificeres som retsstridige eller chikanøse i bestemmelsens forstand, men hvor der desuagtet er tale om en adfærd, som offentligt ansatte ikke bør tåle. Udtrykket »el.lign.« vil dermed fremover sigte til den form for intimidering, som ikke med sikkerhed kan karakteriseres som retsstridig eller chikanøs, men som offentligt ansatte

efter, hvad der må antages at være den almindelige opfattelse i samfundet, ikke bør tåle. Det forudsættes, at indholdet af denne standard vil kunne ændre sig i takt med en ændret opfattelse i samfundet.

Forvaltningsloven indeholder ikke en bestemmelse svarende til bestemmelsen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. Det er dog forudsat i bemærkningerne til § 9 a, at en forvaltningsmyndighed, hvis en parts anmodning om aktindsigt helt undtagelsesvist må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende, vil kunne afslå at behandle den pågældende anmodning. Der henvises til bemærkningerne til § 9 a i forslaget til lov nr. 638 af 12. juni 2013, jf. Folketingstidende 2012-13, tillæg A, L 145 som fremsat, side 34.

Den foreslåede ændring af forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, lovfæster den forudsatte adgang til at afslå at behandle anmodninger om partsaktindsigt, der må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende. Der er alene tale om en tydeliggørelse af den eksisterende adgang til at afvise anmodninger om partsaktindsigt, som ikke indebærer en ændring af retstilstanden.

På den baggrund vil det efter Justitsministeriets opfattelse ikke være hensigtsmæssigt at udelade formuleringen »el.lign.« fra de foreslåede ændringer, idet den form for intimidering, som ikke med sikkerhed kan karakteriseres som enten retsstridig eller chikanøs, men som offentligt ansatte efter, hvad der må antages at være den almindelige opfattelse i samfundet, ikke bør tåle, i så fald ikke vil være omfattet af anvendelsesområdet for bestemmelserne. Jeg kan ikke støtte et sådant ændringsforslag, da det efter min opfattelse vil indebære, at lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad vil kunne varetage sit formål om at styrke beskyttelsen af offentligt ansatte i sager om aktindsigt.

Et ændringsforslag, der indebærer at formuleringen »el.lign.« udelades, vil imidlertid kunne udformes på følgende måde:

**”Ændringsforslag
til**

**Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og
forvaltningsloven**

(Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L 116)

Ændringsforslag

Af (...), tiltrådt af (...):

Til § 1

1) *Nr. 1* affattes således:

»1. I § 9, stk. 2, nr. 2, indsættes efter »retsstridigt«: »eller chikanøst«, og »el.lign.« udgår.

[Ændring af bestemmelsens anvendelsesområde]

Til § 2

2) I det under nr. 1 foreslåede § 9 a, stk. 2, udgår: »el.lign.«.

[Ændring af bestemmelsens anvendelsesområde]

Bemærkninger

Til nr. 1-2

Det foreslås, at anvendelsesområdet for de foreslåede bestemmelser i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, og forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, begrænses, således at bestemmelserne alene finder anvendelse for den form for intimidering, som kan karakteriseres som enten retsstridig eller chikanøs.”