



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 26. april 2024
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christina Seencha
Henriksen
Sagsnr.: 2024-04173
Dok.: 3253456

Besvarelse af spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116).

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2024.

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116):

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, hvoraf det tydeligt fremgår, at de foreslåede ændringer i lovforslaget kun omfatter anmodninger om aktindsigt i personalesager og ikke i andre sager, der indbefatter navne, og vil ministeren redegøre for sin holdning til dette?”

Svar:

Lovforslaget indeholder for det første et forslag om ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, så det i videre omfang bliver muligt at afslå anmodninger om aktindsigt, der er motiveret af retsstridige eller chikanøse hensigter. Derudover vil den foreslåede ændring af forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, lovfæste den i forvaltningsloven forudsatte adgang til at afslå at behandle anmodninger om partsaktindsigt, der må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende.

Adgangen til at afslå aktindsigtsanmodninger efter de gældende regler i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, og bemærkningerne til forvaltningslovens § 9 a, omfatter alle anmodninger om aktindsigt og er således ikke begrænset til anmodninger om aktindsigt i personalesager. Der lægges med de foreslåede ændringer ikke op til at ændre herpå.

Med den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, ændres reglerne om aktindsigt i personalesager, så der i videre omfang tages hensyn til offentligt ansattes tryghed ved vurderingen af, om den ansattes navn skal udleveres i forbindelse med en aktindsigtssag.

Den foreslåede ændring i offentlighedslovens § 21, stk. 3, vil alene omfatte anmodninger om aktindsigt i konkrete personalesager som nævnt i offentlighedslovens § 21, stk. 2. Oplysninger om ansattes navne vil dog ofte indgå i andre sager end personalesager. Eksempelvis vil den ansattes navn kunne fremgå af en mailkorrespondance i en tilsynssag hos myndigheden eller optræde i en afgørelsessag. De beskyttelseshensyn, som begrundet den foreslåede ændring vil også kunne gøre sig gældende i disse situationer.

Som anført i bemærkningerne til den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, forudsættes ændringen også at kunne finde

anvendelse i relation til andre sager om aktindsigt efter offentlighedsloven og sager om partsaktindsigt efter forvaltningsloven.

Indgår oplysningerne i en anden sag omfattet af offentlighedsloven, forudsættes oplysningerne således at kunne undtages fra aktindsigt i medfør af den såkaldte generalklausul i offentlighedslovens § 33, nr. 5, jf. hensynet i den foreslåede § 21, stk. 3, 2. pkt. i offentlighedsloven. Er der tale om en anmodning om partsaktindsigt efter forvaltningsloven, forudsættes oplysningerne om den ansattes navn at kunne undtages fra aktindsigt efter generalklausulen i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. hensynet i den foreslåede § 21, stk. 3, 2. pkt. i offentlighedsloven. Det bemærkes, at undtagelse af oplysninger efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, forudsætter, at afgørende – og ikke blot væsentlige – hensyn til den ansattes tryghed taler herfor, idet der i videre omfang skal tages hensyn til partens (den aktindsigtssøgendes) behov for at kunne varetage sine interesser i sagen.

På den baggrund har Justitsministeriet forstået spørgsmålet således, at der ønskes teknisk bistand til et ændringsforslag, der indebærer, at den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, kun omfatter anmodninger om aktindsigt i personalesager og ikke i andre sager, der indeholder navne på offentligt ansatte.

Jeg kan ikke støtte et sådant ændringsforslag, da det efter min opfattelse vil indebære, at lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad vil kunne varetage sit formål om at styrke beskyttelsen af offentligt ansatte i sager om aktindsigt, ligesom et sådant forslag vil kræve, at anvendelsesområdet for generalklausulerne i offentlighedslovens § 33, nr. 5, og forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, begrænses.

Et ændringsforslag, der indebærer, at den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, kun omfatter anmodninger om aktindsigt i personalesager og ikke i andre sager, der indeholder navne på offentligt ansatte, kan imidlertid udformes på følgende måde:

**”Ændringsforslag
til**

**Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og
forvaltningsloven**

(Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L 116)

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af (...), tiltrådt af (...):

Til § 1

1) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

01. I § 33 indsættes som *stk. 2*:

»*Stk. 2.* Stk. 1, nr. 5, finder ikke anvendelse, når der er tale om hensyn, der er nævnt i § 21, stk. 3, 2. pkt.«

[Begrænsning af anvendelsesområde for generalklausulen i offentlighedslovens § 33, nr. 5]

Til § 2

2) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

01. I § 15 b, nr. 5, indsættes efter som *stk. 2*:

»*Stk. 2.* Stk. 1, nr. 5, finder ikke anvendelse, når der er tale om hensyn, der er nævnt i offentlighedsloven § 21, stk. 3, 2. pkt.«

[Begrænsning af anvendelsesområde for generalklausulen i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1-2

Det foreslås, at anvendelsesområdet for den såkaldte generalklausul i henholdsvis offentlighedslovens § 33, nr. 5, og forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, begrænses, således at der ikke kan ske begrænsning i retten til aktindsigt for så vidt angår navne på offentligt ansatte af hensyn til den ansattes tryghed i andre sager end personalesager.”