



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 26. april 2024
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christina Seencha
Henriksen
Sagsnr.: 2024-04173
Dok.: 3253348

Besvarelse af spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116).

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2024.

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116):

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, hvoraf det tydeligt fremgår, at de foreslåede ændringer i lovforslaget ikke ændrer ved journalisters og forskeres adgang til aktindsigt, og vil ministeren redegøre for sin holdning til dette?”

Svar:

Det er forudsat i bemærkningerne til den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, at behandlingen af aktindsigtsanmodninger fra massemedier omfattet af medieansvarsloven eller forskere tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut fortsat kun helt undtagelsesvist vil kunne afslås med henvisning til risiko for retsstridige forhold. Den foreslåede ændring indebærer således ikke en ændring i retstilstanden for så vidt angår pressen eller forskere, idet det allerede i dag efter den gældende bestemmelse i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, helt undtagelsesvist er muligt at afslå behandlingen af aktindsigtsanmodninger fra massemedier og forskere med henvisning til risiko for retsstridige forhold.

For så vidt angår den foreslåede bestemmelse i forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, er der som anført i bemærkningerne alene tale om en tydeliggørelse af den eksisterende adgang til at afvise anmodninger om partsaktindsigt, og den foreslåede ændring indebærer således ikke en ændring af retstilstanden for hverken pressen, forskere eller andre.

Endeligt fremgår det af bemærkningerne til den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, at såfremt aktindsigtsanmodningen er indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut, vil myndigheden skulle meddele indsigt i oplysningerne om den ansattes navn efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, medmindre der foreligger meget tungtvejende hensyn til den ansattes tryghed. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis der er konkrete grunde til at antage, at offentliggørelse af den ansattes navn i medierne indebærer en risiko for, at den ansatte vil blive udsat for vold, trusler eller chikane mv. fra personer, der via medierne får kendskab til den pågældendes identitet.

Det må antages at svare til den gældende retstilstand, hvorefter oplysninger om identiteten på enkeltpersoner under de nævnte omstændigheder kan undtages i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Der kan bl.a. henvises til Folketingets Ombudsmands udtalelse i FOB 2021-35, der også er omtalt i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.1. I sagen fandt ombudsmanden ikke grundlag for at kritisere, at en journalist var blevet meddelt afslag på aktindsigt i navnet på en læge, der havde udarbejdet en lægefaglig vurdering af en magtanvendelsesmetode, som politiet kan anvende i forbindelse med ledsagede udsendelser. Ombudsmanden lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at myndighedernes vurdering af, at der aktuelt var et sikkerhedsmæssigt begrundet behov for at beskytte identiteten på personer, som medvirker ved sådanne udsendelser, under henvisning til bl.a. nyere eksempler på chikane, voldsomme demonstrationer og afbrudte udsendelser.

Der er således med lovforslaget ikke tilsigtet en ændring af, hvad journalister og forskere kan få adgang til aktindsigt i, og Justitsministeriet finder derfor ikke, at der er et behov for yderligere at præcisere dette i lovtæksten.

Et ændringsforslag, hvoraf det fremgår, at de foreslåede ændringer i lovforslaget ikke ændrer ved journalister og forskeres adgang til aktindsigt, kan udformes på følgende måde:

**”Ændringsforslag
til**

**Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og
forvaltningsloven**

(Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L 116)

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af (...), tiltrådt af (...):

Til § 1

1) I det under nr. 1 foreslåede § 9, *stk. 2, nr. 2*, indsættes som *2. pkt.*:

»Er anmodningen indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut vil behandlingen kun helt undtagelsesvist kunne afslås med henvisning til, at anmodningen må antages at skulle tjene retsstridige forhold el.lign.«

[Tydeliggørelse af, at ændringer ikke omfatter massemedier omfattet af medieansvarsloven eller forskere tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut]

2) I det under nr. 2 foreslåede § 21, stk. 3, indsættes efter »herimod«:

», medmindre anmodningen om aktindsigt er indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut«.

[Tydeliggørelse af, at ændringer ikke omfatter massemedier omfattet af medieansvarsloven eller forskere tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1-2

Det foreslås, at det tydeliggøres, at de foreslåede ændringer i lovforslaget ikke ændrer ved adgangen til aktindsigt for massemedier omfattet af medieansvarsloven eller forskere tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut.”