



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

18. april 2024

2024-1452

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 16. april 2024 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 112 – Forslag til lov om anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (UFG).

Spørgsmål nr. 37:

I besvarelsen af L 112 – spørgsmål 5 anfører ministeren, at Miljøstyrelsen og Vejdirektoratet har drøftet prøve- og analysemetoder vedrørende asbest, men at Miljøstyrelsen ikke har udtalt sig herom. I en aktindsigt i kommunikationen mellem Vejdirektoratet og Miljøstyrelsen, fortæller GEOHAV, at Miljøstyrelsen den 27. september 2022 orienterede Vejdirektoratet skriftligt om, at: "Vi har peget på AT (Arbejdstilsynet), som den institution, der bedst vil kunne vejlede om prøvetagning og analyse." Vil ministeren oversende Arbejdstilsynets svar, råd, anbefalinger og den generelle kommunikation? Og vil ministeren forklare, hvorfor ministeren oplyser, at Miljøstyrelsen ikke har udtalt sig om prøve- og analysemetoder, når de rent faktisk har henvist til Arbejdstilsynet som den bedste tilgængelige vejledende myndighed?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Vejdirektoratet, der har svaret følgende:

"Vejdirektoratet har haft en tæt dialog med Miljøstyrelsen gennem hele den supplerende miljøkonsekvensvurdering. I den omtalte e-mail af 27. september 2022 har Miljøstyrelsen skrevet: *Asbest er som drøftet ikke et stof, der er standarder for håndtering af i denne sammenhæng. Vi har peget på AT, som den institution, der bedst vil kunne vejlede om prøvetagning og analyse.*

Asbest anses kun for sundhedsskadeligt via indånding af asbestfibre på støvform. I forhold til den gennemførte undersøgelse har Vejdirektoratet haft fokus på at afdække de aktuelle koncentrationer af asbest i sedimentet på bunden af Limfjorden. I den indledende dialog har Miljøstyrelsen været enig i, at der skulle foretages



undersøgelser for asbest i sedimentet uden dog at have forholdt sig til metoder og detektionsgrænser.

Vejdirektoratets rådgiver, Sweco, har vurderet, at den bedst egnede kommercielt tilgængelige metode til analyse af asbest i vandigt sediment er mikroskopering via elektronmikroskopi. Endvidere har Sweco vurderet at Arbejdstilsynets kompetencer i forhold til prøvetagning og analyse, primært er relateret til arbejdsmiljømæssig eksponering for asbest i en tør tilstand på støvform. Derfor har Arbejdstilsynets kompetencer om prøvetagning og analyse ikke været relevante at inddrage i den pågældende undersøgelse.”

For så vidt angår sidste del af spørgsmålet, om hvorfor jeg har oplyst, at Miljøstyrelsen ikke har udtalt sig om prøve- og analysemetoder, formoder jeg, at der henvises til min besvarelse af spørgsmål nummer 5 til lovforslaget. Her havde jeg forelagt spørgsmålet for Vejdirektoratet, som bl.a. oplyste følgende:

”Miljøstyrelsen og Vejdirektoratet har drøftet prøvetagningsprogrammet for havbundssediment, men Miljøstyrelsen har ikke udtalt sig om prøve- og analysemetoder vedrørende asbest.”

Dette er præcis, hvad der bliver bekræftet af den omtalte mail af 27. september 2022, da Miljøstyrelsen netop ikke har udtalt sig om indholdet af prøve- og analysemetoder, men blot foreslået at der tages kontakt til Arbejdstilsynet.

Med venlig hilsen

Thomas Danielsen