


Skatteministeriet

3. oktober 2023
J.nr. 2022 - 15454

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings svar vedrørende forslag til Lov om ændring af personskatteloven, pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af personfradraget for personer under 18 år og klare regler for bevarelse af lavere pensionsudbetalingsalder m.v.)

Jeppe Bruus

/ Rikke Kure Wendel

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv er meget tilfredse med lovforslaget, da det både for-simpler skattereglerne om pensio-ner, jobfradrag mv. og sænker samt for-simpler skatten markant for medarbejdere under 18 år på det danske arbejdsmarked.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at om-kring 120.000 unge under 18 år er i lønnet beskæftigelse og spiller en central rolle på arbejdsmarkedet. Sidestillingen af unges skattefrie bundfradrag med voksnes er en lille ændring, der kun kan hilses velkommen. Dansk Erhverv be-mærker, at forslaget også har den positive effekt, at flere unge vil have lyst til at yde en ekstra indsats på deres arbejdsplads, hvilket der er stort behov for over hele landet nu og i fremtiden.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at der samlet er tale om skattelettelser på over 55 mio. kr., der varigt er 35 mio. kr. De penge vil fremover blive nu ude på danske lønkonti, hvilket er positivt for den enkelte og samfundet. Det er også værd at rose, at skattelempel-sen for de unge træder i kraft med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2023, hvorfor effekten alle-rede vil kunne slå igennem i år.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv hilser det også velkomment, at det fastsættes i dødsboskatteloven, at jobfradraget fremover skal medregnes på samme vis som beskæftigelsesfradraget ved opgørelsen af den afdødes skattepligtige indkomst.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at lovforslaget vurderes at have negative administrative konsekvenser for erhvervslivet på under 4 mio. kr. årligt samt positive administrative konsekvenser for borgerne. De positive effekter kommer fra øget klarhed omkring reglerne og ophævelse af aldersbetingede satser for bundfradrag mv. Det er dog uklart, hvor de negative administrative konsekvenser af lovforslaget fremkommer. Det vil være en nyttig information at have i overskriftsform uden yderligere kvantificering</p>	<p>De negative administrative konsekvenser for erhvervslivet består i mulige administrative omstillinger og tilpasninger til de foreslåede justeringer af reglerne for bevarelse af lavere pensionsudbetalinger, som nærværende lovforslag indeholder.</p>
<i>Danske Regioner</i>	Danske Regioner har ingen bemærkninger.	
<i>DI</i>	DI har ingen bemærkninger.	
<i>FH</i>	FH bakker op om forhøjelsen af personfradraget til unge under 18 år, så de får samme personfradrag som personer over 18 år. Det er fint, at unge med lave indkomster får mulighed for en højere indkomst efter skat. Samtidigt er det positivt med en forenkling af skattesystemet, idet der ikke syntes at	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>være særlige begrundelser for, at unge under 18 år har et lavere personfradrag end andre.</p> <p>FH bemærker, at det en hæmsko for lønmodtagernes ønsker om jobskifte og for fleksibiliteten på arbejdsmarkedet, hvis ikke pensionskunder trygt kan overføre rettigheder fra tidligere pensionsordninger. FH støtter derfor de foreslåede ændringer, som giver en præcis afgrænsning af, hvornår en person har ret til at bevare en lavere pensionsudbetalingsalder i forbindelse med overførsel mellem ordninger fx ved jobskifte.</p> <p>FH ønsker det præciseret i lovens bemærkninger, at overførsel af pensionsordninger blandt ansatte i private virksomheder med en virksomhedsbaseret pensionsordning også er omfattet af reglerne om bevarelse af en lavere pensionsudbetalingsalder, når virksomheden skifter pensionsleverandør.</p>	<p>Efter gældende ret, jf. pensionsbeskatningslovens § 42 A, er det en forudsætning for at opretholde udbetalingsalderen ved overførsel til en nyoprettet pensionsordning, at overførslen af pensionsmidler fra en eksisterende pensionsordning til den nyoprettede sker skattefrit, dvs. i medfør af pensionsbeskatningslovens § 41 eller § 41 A. Med forslaget ændres der ikke grundlæggende herpå, idet det dog foreslås at udvide mulighederne for at beholde en lav udbetalingsalder ved overførsel af en pensionsordning med løbende udbetalinger til en pensionsordning i et pengeinstitut, som ikke er og fortsat ikke vil være omfattet af § 41 eller § 41 A.</p> <p>Et skift af pensionsleverandør, der sker i overensstemmelse med reglerne i pensionsbeskatningslovens § 41 eller § 41 A, vil derfor være</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FH anfører, at det bør sikres, at pensionskunder trygt kan omlægge til aldersopsparinger uden risiko for at få en forhøjelse af pensionsudbetalingsalderen på aldersopsparingen. FH bakker derfor op om de foreslåede præciseringer, som forbedrer mulighederne for at indbetale på fx en aldersopsparing.</p> <p>FH har ingen bemærkninger til lovforslagets øvrige dele.</p>	<p>omfattet af de foreslåede regler om bevarelse af en lavere pensionsudbetalingsalder.</p>
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p>Finans Danmark finder det berettiget, at lovforslaget præciserer, at ordninger uden positiv værdi ikke kan overføres/konverteres efter reglerne i pensionsbeskatningslovens § 41 og § 41 A.</p> <p>Finans Danmark finder det positivt, at forslaget indeholder en objektivisering af, hvornår en ordning kan anses for nyoprettet, samt en lempelse af reglerne for overførsel af udbetalingsrettigheder. Ligeledes finder Finans Danmark det positivt, at det fremgår eksplicit af forslaget, hvornår laveste pensionsudbetalingsalder ikke kan opretholdes i forbindelse med sammenlægning af ordninger med forskellig pensionsudbetalingsalder. Og i den sammenhæng er det også positivt, at det præciseres, at hvert pensionsprodukt i en samlet</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>aftale skal behandles som én selvstændig pensionsordning.</p> <p>Finans Danmark finder det positivt, at der i pensionsbeskatningsloven indsættes en ny § 17 B, som bidrager til øget fleksibilitet og en mere simpel proces for, at en ny ordning kan overtage rettigheder fra pensionsordninger inden for samme pensionsinstitut.</p> <p>Finans Danmark forudsætter, at § 17 B også omfatter nyoprettede pensionsordninger, der er oprettet før lovens ikrafttrædelse. Det vil sikre ensartede rettigheder for pensionskunder i et pensionsinstitut, uanset karakteren af den første pensionsordning, der er oprettet for kunden.</p> <p>Finans Danmark beder Skatteministeriet bekræfte et eksempel, hvorefter en pensionskunde har en røtpension oprettet i 2006 med tidligste pensionsudbetalingsalder på 60 år. I 2020 har kunden efter gældende regler nyoprettet en aldersopsparing hos samme pensionsleverandør. Det er Finans Danmarks fortolkning, at lovforslaget sikrer, at aldersopsparingen hos samme pensionsleverandør kan få tidligste pensionsudbetalingsalder 60 år.</p> <p>I relation til § 17 B er Finans Danmark af den opfattelse, at det vil være enklere, hvis pensionsopspareren kan anvende en ny § 17 B til</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Sigtet med den foreslåede § 17 B er at tydeliggøre, at en lavere udbetalingsalder opretholdes for eksempelvis en aldersopsparing, der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at overføre rettigheder på tværs af selskaber. Det vil sige en kundespecifik rettighed på tværs af pensionsleverandører, der kan bidrage til at øge konkurrencen/mobiliteten mellem selskaber. En sådan regel vil efter Finans Danmarks opfattelse sikre mere ensartede og forståelige vilkår for pensionskunder. Det vil samtidig medføre, at behovet for den foreslåede ændring af § 42 A fjernes eller reduceres markant.</p> <p>Finans Danmark vurderer, at en differentieret overførselsperiode for henholdsvis private- og arbejdsgiverordninger er uhensigtsmæssig. Finans Danmark anerkender, at det bør være muligt at få praktikken på plads indenfor de 12 måneder for private ordninger, men Finans Danmark foretrækker en regelforenklings, så perioden er ens og samtidig undgås risikoen for spekulation i skifte fra privat til arbejdsgiver.</p> <p>Angående 42 A, stk. 3, bemærker Finans Danmark, at det i udkastet til lovforslaget alene er nævnt, at det gælder for overførsler fra pensionsordninger med løbende</p>	<p>oprettes i tilknytning til en rateopsparing med lavere udbetalingsalder. En pensionskunde kan således tilpasse sin pensionsportefølje inden for samme institut og indbetale på en nyoprettet ordning uden at give køb på en lavere pensionsudbetalingsalder.</p> <p>Sigtet med den foreslåede § 17 B er derimod ikke en udvidelse af gældende ret på den måde, at personer med udgangspunkt i en hvilken som helst pensionsordning med lav udbetalingsalder i et hvilket som helst pensionsinstitut kan oprette pensionsordninger med samme lave udbetalingsalder i et hvilket som helst andet pensionsinstitut.</p> <p>I tråd med, hvad Finans Danmark også anerkender, vurderes det, at 12 måneder er tilstrækkelig tid til at strømline sine private pensionsordninger, som er underlagt frierammer end arbejdsgiveradministrerede ordninger. Den længere frist for arbejdsgiveradministrerede ordninger har afsæt i forsikringsbranchens Jobskifteaftale. Der vurderes ikke at være nogen nævneværdig mulighed for at spekulere i skifte fra privat pensionsopsparing til arbejdsgiveradministreret pensionsopsparing.</p> <p>Der er allerede efter gældende regler mulighed for skattefrit at overføre midler fra andre pensionsprodukter end pensionsordninger med løbende udbetalinger til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udbetalinger til en pensionsordning i et pengeinstitut. Finans Danmark, at denne mulighed bør gælde på tværs af selskaber og ordninger.</p> <p>Finans Danmark stiller desuden en række spørgsmål om, hvilke regler, der gælder for overførsel af afgiftspligtige overførsler efter den foreslåede regel i § 42 A, stk. 3.</p> <p>Finans Danmark spørger, om der skal være tidsmæssig sammenhæng mellem den afgiftspligtige udbetaling og indbetalingen på den nye ordning med skattemæssig virkning (aldersopsparing) eller fradragret (rateopsparing), og om beløbet må have været til disposition på fri konto eller om det skal lande direkte på den modtagende ordning.</p>	<p>pengeinstitutordninger, f.eks. fra en rateforsikring til en rateopsparing. Denne mulighed findes dog ikke for pensionsordninger med løbende udbetalinger, som alene kan overføres skattefrit til andre pensionsordninger med løbende udbetalinger, som pengeinstitutter ikke har lov til at udbyde. Det foreslåede § 42, stk. 3, har således til formål at give ejeren af en pensionsordning med løbende udbetalinger samme mulighed for at videreføre sin lavere aldersgrænse for udbetaling ved flytning til et pengeinstitut, som vedkommende har ved flytninger til et andet livsforsikringsselskab eller pensionskasse.</p> <p>Det forudsættes, at ud- og indbetalingen har en sådan tidsmæssig sammenhæng, at der er tale om en overførsel fra den ene pensionsordning til den anden. Der er dog ikke noget til hinder for, at det overførte beløb midlertidigt henstår på en ventekonto eller lignende, som kunden ikke kan disponere over. Hvis midlerne overføres til en fri konto, vil der således ikke være tale om en overførsel til en pensionsordning i et pengeinstitut</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark spørger desuden, om der skal være beløbsmæssig sammenhæng mellem udbetaling (afgiftspligtigt beløb efter afgift) og indbetalingen.</p> <p>Finans Danmark spørger, om en afgiftspligtig overførsel efter § 42A, stk. 3, vil blive anset som en diskvalificerende udbetaling i relation til indbetalingsmulighederne på aldersopsparring.</p>	<p>Ved direkte overførsel ses der umiddelbart at ville være sammenhæng mellem det udbetalte beløb efter afgift og indbetalingen. Der er dog ikke noget til hinder for, at der hæves et større beløb (efter afgift) end der indbetales på pengeinstitutordningen.</p> <p>En afgiftspligtig overførsel behandles som beskrevet i lovforslaget som en ud- og indbetaling. Udbetalingen er således underlagt de almindelige regler for diskvalifikation i pensionsbeskatningslovens § 25 A, stk. 6, og undtagelserne her til i § 25 A, stk. 7.</p>
<p><i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening</i></p>	<p>Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) bakker op om mere klare regler, da det bidrager til ens behandling i forhold til bevarelse af en tidlig pensionsudbetalingsalder.</p> <p>FA finder det positivt, at forslaget objektiviserer, hvornår en ordning anses for nyoprettet, ligesom det er positivt, at det præciseres, at hvert pensionsprodukt i en samlet aftale behandles som én selvstændig pensionsordning ift. tidligste pensionsudbetalingsalder.</p> <p>FA bakker op om, at lovforslaget bidrager til øget fleksibilitet og en mere simpel proces for, at en ny ordning kan overtage rettigheder fra pensionsordninger inden for samme pensionsinstitut.</p>	

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

FA vurderer, at mange af de 610.000 personopsparere, der har ordninger med flere forskellige udbetalingsaldrer, har små ordninger, der med fordel kan samles. Ifølge FA betyder komplicerede regler for pensionsudbetalingsalder, at der bruges ressourcer på rådgivning og mange får ikke gjort brug af deres rettighed til tidlig udbetaling.

FA anfører, at adskillige af disse personer uanset lovforslaget fortsat ikke vil kunne samle deres ordninger med én fælles udbetalingsalder. Det betyder mange såkaldte klatpensioner og flere omkostninger for den enkelte pensionsopsparer, som skal betale administrationsbidrag flere steder.

FA bemærker, at aftalen om at flytte pensionsordninger med sig ved jobskifte er til for at sikre mobiliteten på arbejdsmarkedet. Lovforslaget vil løse dele af denne udfordring, men ikke den hele, og derfor kan det fortsat bidrage til klatpensioner og dermed i sidste ende være med til at hæmme mobiliteten og øge pensionsopsparernes udgifter.

Intentionen med forslaget er ikke at fjerne klatpensionsproblematikken. Klatpensioner opstår ikke pga. pensionsbeskatningslovens regler for bibeholdelse af pensionsudbetalingsaldrer, men fordi pensionsopsparerne af forskellige årsager standser indbetalingerne til en pensionsordning og ikke i den forbindelse får truffet beslutning om, hvad der skal ske med den hvilende ordning.

Isoleret set er reglerne for, fra hvilken alder en pensionsordning kan udbetales, således ikke komplicerede. Udbetalingsalderen afhænger af, hvornår ordningen er oprettet. Reglerne for bibeholdelse af evt. lavere pensionsudbetalingsalder ved efterfølgende flytninger og nyoprettelser er mere komplicerede. Reglerne balancerer mellem på den ene side et hensyn til at understøtte mobiliteten på arbejdsmarkedet og på den anden side et hensyn om at understøtte de politiske intentioner om flere år på arbejdsmarkedet for borgerne. Med forslaget tydeliggøres disse regler, således at rådgivningen og pensionsplanlægningen gøres mere overskueligt. Desuden lempes reglerne i et vist omfang. De tydeliggjorte og i et vist omfang lempede regler vurderes at ville lette pensionsbranchens bestræbelser på at minimere dannelsen af klatpensioner.

På baggrund af de indkomne høringssvar er der desuden indsat et forslag til en bagatelregel i lovforslaget, som i videst muligt

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FA bemærker desuden, at lovforslagets regler fortsat er ganske komplekse og deraf tunge at administrere for selskaberne og i skatteforvaltningen.</p> <p>FA bakker helt generelt op om, at ordninger inden for samme selskab kan omfattes af den mest gunstige rettighed. Samtidig er der dog også ulemper ved at lade bevarelse af rettigheder være begrænset til ordninger i samme selskab.</p> <p>Fristen for overførsel til en nyoprettet ordning på 36 måneder for overførsler fra en arbejdsgiveradministreret ordning lovfæster en i branchen imødeset overensstemmelse med fristerne i jobskifteaftalen, der er med til at sikre mobilitet. Det bakker FA op om.</p> <p>FA bifalder ligeledes de muligheder, som kombinationen af de fleksible muligheder for at oprette nye pensionsordninger i samme pensionsinstitut med samme ret til lavere aldersgrænse for udbetaling</p>	<p>omfang vil kunne håndtere problemstillingen om klatpensioner.</p> <p>De foreslåede regler sigter på at tydeliggøre gældende ret og i et vist omfang på at smidiggøre reglerne med respekt for de politiske intentioner med de højere pensionsudbetalingsaldr.</p> <p>Lovforslaget søger at tydeliggøre, at en pensionskunde kan tilpasse sin pensionsportefølje inden for samme institut og indbetale på en nyoprettet ordning uden at give køb på en lavere pensionsudbetalingsalder, ikke at udvide gældende ret, hvilket en bevarelse af rettigheder på tværs af selskaber ville være udtryk for. Der henvises i øvrigt til kommentaren til det tilsvarende høringssvar fra Finans Danmark.</p>

Organisation

Bemærkninger

og de klare flytteregler til andet selskab, giver. Det vil så afgjort give mening for pensionsopparerne.

FA ser det dog som en mangel ved den skitserede model, at den i virkeligheden i lighed med reglerne for oprettelse af nye pensionsordninger i samme pensionsinstitut med samme ret til lavere aldersgrænse for udbetaling, alene sigter mod og løser en del af de udfordringer, som reglerne om overførsel af udbetalingsalder i deres nuværende form kan give anledning til. Den skitserede model vil ikke kunne håndtere de personer, der ikke får overført deres tidligere ordning med en attraktiv udbetalingsalder inden fristen på 36 måneder. Pensionsudbetalingsalderen kan således fortsat afhænge af om den enkelte er blevet rådgivet i tilstrækkeligt omfang og har handlet derefter.

FA foreslår en model, hvor overførsler af rettigheder til udbetaling ikke reguleres af tidsbestemte rammer i forhold til oprettelsestidspunkt, men i stedet følger pensionsoppareren. Har man således oprettet sin første pensionsopsparing før 1. januar 2007, vil man have ret til at hæve sin opsparing ved 60-års alderen og så fremdeles. Flytter man sin opsparing, skal retten følge med, uanset om flytningen sker til en nyoprettet konto eller ej.

Kommentarer

Som nævnt er sigtet med forslaget ikke at fjerne klatpensionsproblematikken, men tydeliggøre og i et vist omfang at lempe pensionsbeskatningslovens regler, således at rådgivningen og pensionsplanlægningen gøres mere overskuelig, således at pensionsbranchens bestræbelser på at minimere dannelsen af klatpensioner lettes.

En del af lovforslagets sigte er at tydeliggøre, at en pensionskunde kan tilpasse sin pensionsportefølje inden for samme institut og indbetale på en nyoprettet ordning uden at give køb på en lavere pensionsudbetalingsalder, ikke at lempe gældende ret, så personer med blot én, gammel ordning oprettet i et hvilket som helst institut kan oprette ordninger med samme udbetalingsalder i et hvilket som helst andet institut. Der henvises i øvrigt til kommentaren til det

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>En sådan tilpasning af reglerne vil lette området administrativt og vil sikre lighed i relation til udbetalingsrettigheder for pensionsopspare, der har haft mange jobskifter og forskellige pensionsleverandører og ikke har været opmærksomme på at flytte pensionsordningen med sig, og pensionsopspare, der i højere grad har været hos samme arbejdsgiver og samme pensionselskab.</p> <p>FA er enige i, at lovforslaget ikke har nævneværdige økonomiske konsekvenser for det offentlige – og af samme årsag er der tungtvæjende argumenter for at lempe reglerne yderligere til fordel for de enkelte pensionsopspare.</p>	<p>tilsvarende høringssvar fra Finans Danmark.</p> <p>Sigtet med det foreslåede er primært at tydeliggøre de gældende regler, hvilket lovforslagets provenubemærkninger skal ses i lyset af.</p>
<i>Finanstilsynet</i>	Finanstilsynet har ingen bemærkninger.	
<i>Forbrugerrådet Tænk</i>	<p>Forbrugerrådet Tænk støtter ambitionen om klarere regler for flytning af pensioner og for, at forbrugere kan beholde en lavere pensjonsalder ved flytning af pensioner. Lovgivningen bør understøtte, at færre forbrugere ender med at have flere små hvilende pensioner.</p> <p>Forbrugerrådet Tænk støtter idéen bag ”in-house”-reglen om fleksibel mulighed for at oprette nye pensionsordninger i samme pensionsinstitut med samme ret til lavere aldersgrænse for udbetaling.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Forbrugerrådet Tænk synes dog ikke, at dette bør begrænses til kun at gælde inden for samme pensionselskab. Forbrugere, hvor jobskiftet også betyder et skifte i pensionselskab, vil i så fald stilles betydeligt dårligere end de forbrugere, der kan blive i deres pensionselskab, hvis de ikke får flyttet deres pensioner i tide. Forbrugere, der på den måde ender med at få flere pensionsordninger i flere selskaber, vil i så fald enten opgive deres rettigheder eller beholde en hvilende pension og derfor opleve en udhuling af pensionen, mens forbrugere, der kan blive i samme pensionselskab, vil kunne beholde sine rettigheder uden at skulle beholde en hvilende pension. Forbrugerrådet Tænk mener derfor, at bevarelsen af rettigheder bør udvides til også at gælde mellem pensionselskaber og ikke kun ”in-house”.</p> <p>Forbrugerrådet Tænk støtter den foreslåede model, hvor forbrugere kan bevare lavere aldersgrænse for pensionsordninger, når disse rykkes til et andet pensionsinstitut. Forbrugerrådet Tænk kan dog være bekymret for den skitserede tidsramme på 36 måneder. Derfor bør man lempe reglerne yderligere, således at forbrugere på trods af passivitet ikke får låst deres udbetalingsalder fast.</p> <p>Forbrugerrådet Tænk mener ikke, at der bør være en kortere periode</p>	<p>Den foreslåede flytteregel vil give pensionsopspareren 36 måneder til flytte sin arbejdsadministrerede ordning med bevarelse af en lavere pensionsudbetalingsalder. Fristen svarer til den, som gælder efter forsikringsbranchens Jobskifteaftale. Det vurderes derfor at være en rimelig tidshorizont til at overveje og beslutte sig for, om pensionsopspareren ønsker at flytte hele eller dele af sin eksisterende arbejds giveradministrerede pensionsordning til sin nyoprettede ordning men henblik på at videreføre en lavere pensionsudbetalingsalder derfra. Det vurderes vanskeligt gennem lovgivning at forhindre, at pensionsopsparerne i visse situationer forholder sig passivt til visse aspekter af pensionsplanlægningen.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til det tilsvarende hørings svar fra Finans Danmark.</p> <p>36 måneder vurderes som nævnt at være en rimelig tidshorizont til at overveje og beslutte sig for, om pensionsopspareren ønsker at flytte hele eller dele af sin eksisterende arbejds giveradministrerede pensionsordning til sin nyoprettede ordning med henblik på at videreføre en lavere pensionsudbetalingsalder derfra.</p> <p>Det vurderes, at 12 måneder er tilstrækkelig tid til at strømline sine</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>på 12 måneder for at få overført private pensionsordninger. Forbrugere, der har private pensionsordninger, bør have samme rettigheder som ved arbejdsgiveradministrerede ordninger. En kortere periode for private pensionsordninger vil betyde forbrugernes pensionsordninger hurtigere vil blive låst, det vil derfor også kunne være en hindring af konkurrencen på markedet for private pensioner til ulempe for forbrugeren.</p>	<p>private pensionsordninger, som er underlagt friere rammer end arbejdsgiveradministrerede ordninger. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.</p>
<p><i>Forsikring & Pension</i></p>	<p>Forsikring & Pension påskønner bestræbelserne på at skabe klarhed over reglerne for, hvornår og hvordan man kan bevare en udbetalingsalder, som er tilknyttet en pensionsopsparing.</p> <p>Forsikring & Pension bemærker, at reglerne for pensionsudbetalingsalder i dag er komplicerede. Pensionsbranchen bruger mange ressourcer på rådgivning om reglerne. Desværre har ikke alle pensionsopsparere mulighed for at gøre fuld brug af ret til tidlig udbetaling.</p> <p>Forsikring & Pension bifalder i høj grad arbejdet med at komme uhensigtsmæssigheder i lovgivning til livs, men vurderer ikke, at lovforslaget løser det grundlæggende problem. Hovedparten af de hundrede tusinde af danskere med ordninger med forskellige udbetalingsalder vil selv efter de foreslåede have klatpensioner og flere administrationsomkostninger, fordi de fortsat ikke vil kunne samle</p>	<p>Lovforslaget skal ses som en anerkendelse af, at reglerne har givet anledning til usikkerhed og har derfor netop til formål at skabe klarhed om reglerne for, hvornår og hvordan man kan bevare en udbetalingsalder, som er tilknyttet en pensionsopsparing.</p> <p>Intentionen med forslaget er derimod ikke at fjerne klatpensionsproblematikken. Klatpensioner opstår ikke pga. pensionsbeskatningslovens regler for bibeholdelse af pensionsudbetalingsalder, men fordi pensionsopsparerne af forskellige årsager standser indbetalingerne til en pensionsordning og ikke i den forbindelse får truffet beslutning om, hvad der skal ske med den hvilende ordning.</p>

Organisation

Bemærkninger

deres ordningen med en fælles udbetalingsalder. Aftalen om at flytte pensionsordninger med sig ved jobskifte er til for at sikre mobiliteten på arbejdsmarkedet. Den foreslåede lempelse vil løse dele af denne udfordring, men ikke den hele. Derfor kan det fortsat bidrage til klatpensioner og dermed i sidste ende hæmme mobiliteten.

Forsikring & Pension opfordrer til at overveje en bagatelgrænse på fx 50.000 kr. målrettet små, hvilende ordninger, som, hvis de ikke samles med en aktiv ordning, ofte vil decimere over tid pga. administrationsomkostninger. For at undgå, at der med en bagatelgrænse kan spekuleres i at overføre en ordning inkl. rettigheder i mindre bidder, foreslår Forsikring & Pension, at der for bagatelgrænsen stilles krav om, at ordningen flyttes i sin helhed. Ligeledes kan der, hvis Skatteministeriet finder det relevant, dæmnes yderligere op ved at opsætte grænser for antallet af overførsler under beløbsgrænsen fra ét selskab.

Forsikring & Pension anfører, at reglerne i lovforslaget fortsat er ganske komplekse og deraf tunge at administrere efter i pensionselskaberne og i skatteforvaltningen.

Kommentarer

Med forslaget tydeliggøres reglerne, således at rådgivningen og pensionsplanlægningen gøres mere overskueligt. Desuden lempes reglerne i et vist omfang. De tydeliggjorte og i et vist omfang lempede regler vurderes at ville lette pensionsbranchens bestræbelser på at minimere dannelsen af klatpensioner.

På baggrund af bl.a. Forsikring & Pensions hørings svar er der desuden indsat et forslag til en bagatelregel, som i videst muligt omfang vil kunne håndtere problemstillingen om klatpensioner. Der foreslås således en regel, hvorefter der ved overførsel af en pensionsordning med højere aldersgrænse for påbegyndelse af udbetaling end den modtagende ordning, fastholdes den modtagende ordnings aldersgrænse for påbegyndelse af udbetaling, hvis det overførte beløb ikke overstiger et grundbeløb på 50.000 kr. (i 2023-niveau.) Dermed vil klatpensioner med høj aldersgrænse kunne overføres til ordninger med lavere aldersgrænse uden at den lavere aldersgrænse for udbetaling går tabt, jf. gældende ret.

De foreslåede regler sigter på at tydeliggøre gældende ret og i et vist omfang på at smidiggøre reglerne med respekt for de politiske intentioner med de højere pensionsudbetalingsaldr.

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Forsikring & Pension bakker helt generelt op om at sikre, at ordninger inden for samme selskab kan omfattes af den mest gunstige rettighed. En sådan ”in house-regel” gør vilkårene for den enkeltes pensionsopsparing mere overskuelige. Den vil desuden forsimple administrationen og tilpasningen af ens pensionsportefølje inden for samme selskab uden at skulle afgive rettigheder. Dette fx ved et opstået ønske om at tilføje en aldersopsparing til en aktiv police omfattet af en tidlig udbetalingsalder.

Forsikring & Pension anfører, at dette dog kan gøre det mindre overskueligt for den enkelte pensionsopsparer og vanskeliggøre administrationen, hvis en ny pensionsform (fx aldersopsparing) indgår i en ”kombineret” pensionsordning med en eller flere eksisterende pensionsformer (fx livrente og/eller ratepension), og den nye pensionsform får en anden udbetalingsalder end den/de eksisterende pensionsformer i den ”kombinerede” pensionsordning. Forsikring & Pension anfører, at der derfor er behov for, at det fremgår af reglerne, at en ny pensionsform, der vil indgå i en ”kombineret” pensionsordning med en eller flere eksisterende pensionsformer, alene kan opnå samme udbetalingsalder, som den/de eksisterende pensionsformer har i den

Lovforslaget er justeret, så det fremgår, at en ny pensionsordning, der vil indgå i en ”kombineret” pensionsordning med en eller flere eksisterende pensionsordninger, opnår samme aldersgrænse for udbetaling som denne/disse.

Indgår den nye ordning i en ”kombineret” pensionsordning med flere eksisterende pensionsordninger, der undtagelsesvist måtte have forskellige aldersgrænser for udbetaling, opnår den ny ordning samme aldersgrænse for udbetaling som den af de eksisterende ordninger i den kombinerede ordning, der har den laveste aldersgrænse for udbetaling.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>”kombinerede” pensionsordning, som den nye pensionsform indgår i.</p> <p>Af lovforslaget fremgår til bemærkningerne til § 1, nr. 4, at ”<i>Det foreslåede vil tydeliggøre, at uanset pensionsopsparerens pensionsudbetalingsalder, har eksempelvis en aldersopsparing, der oprettes i tilknytning til en pensionsordning med løbende udbetalinger med lavere udbetalingsalder, samme aldersgrænse for udbetaling som denne.</i>” Denne præcisering er i høj grad imødeset. Kan Skatteministeriet i den forbindelse bekræfte, at reglen ikke kun gælder nyoprettede ordninger fra og med 1. januar 2024 således, at der vil blive samlet op på de mange ordninger, der siden 2007 er oprettet på en eksisterende police under én samlet udbetalingsalder?</p> <p>Forsikring & Pension opfordrer til at overveje muligheden for en løsning, hvor overførsler af rettigheder til udbetaling ikke reguleres af oprettelsestidspunkt, men i stedet følger pensionsopsparerer, så retten i den første pensionsopsparing flytter med, hvis man flytter sin opsparing.</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Sigtet med reglen er tydeliggøre, at en pensionskunde kan tilpasse sin pensionsportefølje inden for samme institut og indbetale på en nyoprettet ordning uden at give køb på en lavere pensionsudbetalingsalder, ikke at lempe gældende ret, så personer med blot én, gammel ordning oprettet i et hvilket som helst institut kan oprette ordninger med samme udbetalingsalder i et hvilket som helst andet institut. Der henvises i øvrigt til kommentaren til det tilsvarende høringsvar fra Finans Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Fristen for overførsel til en nyoprettet ordning på 36 måneder for overførsler fra en arbejdsgiveradministreret ordning lovfæster en i branchen imødeset overensstemmelse med fristerne i jobskifteaftalen, der er med til at sikre mobilitet. Det bakker Forsikring & Pension op om og bifalder ligeledes de muligheder, som kombinationen af de muligheder for at oprette nye pensionsordninger i samme pensionsinstitut med samme ret til lavere aldersgrænse for udbetaling og de klare flytteregler til andet selskab, giver.</p> <p>Forsikring & Pension bakker op om lovforslaget, men ser dog som en mangel ved den skitserede model, at den i virkeligheden i lighed med reglerne for oprettelse af nye pensionsordninger i samme pensionsinstitut med samme ret til lavere aldersgrænse for udbetaling, alene sigter mod og løser en del af de udfordringer, som reglerne om overførsel af udbetalingsalder i deres nuværende form kan give anledning til. Den skitserede model står således ikke til at kunne håndtere den gruppe af personer, der allerede har overskredet eller ender med at overskride fristen på 12 hhv. 36 måneder, og altså ikke får overført deres tidligere ordning med en attraktiv udbetalingsalder inden for perioden.</p> <p>Forsikring & Pension ønsker således en model, der lemper yderligere ud fra et ønske om, at personer, uagtet de fx har udvist</p>	<p>Det vurderes vanskeligt gennem lovgivning at forhindre, at pensionsopsparerne i visse situationer forholder sig passivt til visse aspekter af pensionsplanlægningen. Som nævnt er sigtet med forslaget ikke at fjerne klatpensionsproblematikken, men at tydeliggøre og i et vist omfang at lempe pensionsbeskatningslovens regler, således at rådgivningen og pensionsplanlægningen gøres mere overskuelig, således at pensionsbranchens bestræbelser på at minimere dannelsen af klatpensioner lettes.</p>

Organisation

Bemærkninger

passivitet ift. at få samlet ordninger, når de har skiftet job og dermed pensionsleverandør, ikke får låst deres udbetalingsalder fast. Dette spiller også ind i et generelt ønske i branchen om at sænke antallet af små, hvilende pensioner, hvor gunstige indelåste rettigheder kan være et argument for at fastholde en ordning, der ellers med fordel kunne samles med en aktiv.

I øvrigt ønsker Forsikring & Pension generelt en tilbagevenden til en udbetalingsalder for nyoprettede ordninger på 5 år før folkepensionsalderen. Dette vil foruden at sikre samspil med seniorordninger (frit valg) i de private overenskomster sikre yderligere fleksibilitet for den enkelte pensionsopsparer.

Forsikring & Pension bemærker, at deres analyse viser, at hver pensionsopsparer i gennemsnit er kunde i 2,4 pensionselskaber, og at 610.000 personer har ordninger med flere pensionsudbetalingsalder. Der er således et betydeligt antal pensionsopspare, som lovforslaget kan være relevant for, men også mange, som fortsat vil være fastlåst i en situation med klatpensioner.

Kommentarer

Den daværende regering (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) og Dansk Folkeparti indgik den 20. juni 2017 Aftale om flere år på arbejdsmarkedet. En del af aftalen var, at pensionsudbetalingsalderen skulle forhøjes fra 5 til 3 år før folkepensionsalderen i en naturlig forlængelse af nedsættelsen af efterlønsperioden til 3 år.

Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre herpå, jf. også nedenfor.

Som nævnt ovenfor er sigtet med forslaget ikke at fjerne klatpensionsproblematikken, men at tydeliggøre og i et vist omfang at lempe pensionsbeskatningslovens regler, så rådgivningen og pensionsplanlægningen gøres mere overskuelig. Dermed understøttes pensionsbranchens bestræbelser på at minimere dannelsen af klatpensioner.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Forsikring & Pension anfører desuden, at deres analyser også viser, at der ikke er nogen sammenhæng mellem den erhvervede pensionsudbetalingsalder og tilbagetrækningstidspunktet. Tilbagetrækning sker i højere grad ved efterlønsalderen eller senere og er således uafhængig af udbetalingsalder for pensionsopsparingen.</p> <p>Forsikring & Pension er enige i, at lovforslaget ikke har nævneværdige økonomiske konsekvenser for det offentlige – og af samme årsag er det vores opfattelse, at der er tungtvejende argumenter for at lempe reglerne yderligere til fordel for de enkelte pensionsopparere.</p> <p>Reglerne for pensionsudbetalingsalder vil fremover være beskrevet i pensionsbeskatningslovens § 1a, § 17 B og i ikrafttrædelsesbestemmelserne i tidligere lovændringer om pensionsudbetalingsalder. Det vil lette overblikket at samle bestemmelserne ét sted, fx i en sammenskrevet § 1 a.</p>	<p>Som en del af aftalen af 20. juni 2006 mellem den daværende regering (Venstre og Det Konservative Folkeparti), Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre om fremtidens velstand og velfærd og investeringer i fremtiden (velfærdsreformen), blev det aftalt, at den daværende aldersgrænse på 60 år for nytegnede pensionsordninger skulle hæves parallelt med efterlønsalderen. Og i 2017 blev det som nævnt besluttet, at pensionsudbetalingsalderen skulle forhøjes fra 5 til 3 år før folkepensionsalderen. Formålet var og er at understøtte en senere tilbagetrækning.</p> <p>Sigtet med de foreslåede regler er primært at tydeliggøre de gældende regler, hvilket lovforslagets provenubemærkninger skal ses i lyset af.</p> <p>Pensionsudbetalingsalderen er ikke knyttet til den enkelte pensionsordning, men til den enkelte pensionsopparer, og reguleres i pensionsbeskatningslovens § 1 a. Pensionsudbetalingsalderen er således 3 år før folkepensionsalderen, jf. § 1 a, stk. 1, men er lavere for personer født før 1. juli 1960, jf. § 1 a, stk. 2.</p> <p>Den enkelte pensionsopparer vil dog ofte have pensionsordninger,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteministeriet lægger op til, at der skal skelnes mellem private og arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger, da de er omfattet af hver deres frist på hhv. 12 og 36 måneder for, hvornår de kan overføres uden, at der mistes en gunstig udbetalingsalder. Forsikring & Pension efterlyser en definition af, hvordan der skelnes mellem en privat og en arbejdsgiveradministreret pensionsordning. Dette fx i tilfælde, hvor en pensionsopsparing er oprettet som led i ansættelsesforhold, som senere er afbrudt, hvorefter der på ordningen lejlighedsvist har været indskudt private midler fra pensionsoppareren.</p> <p>Forsikring & Pension foreslår derfor en præcisering, der tilsiger, at</p>	<p>som pga. ikrafttrædelsesbestemmelserne i tidligere lovændringer om pensionsudbetalingsalder har en lavere aldersgrænse for udbetaling end pensionsopparerens pensionsudbetalingsalder. Pensionsordningernes indhold er reguleret i pensionsbeskatningslovens kapitel 1 "Ordningernes indhold", som udgøres af §§ 2 – 17 A. På den baggrund er den foreslåede regel om oprettelse af ordninger indenfor samme institut valgt placeret sidst i kapitel 1 under "Fælles bestemmelser".</p> <p>For så vidt angår overgangsreglerne i tidligere lovændringer, hører disse generelt set ikke naturligt hjemme i selve hovedloven, i dette tilfælde pensionsbeskatningsloven.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er udbygget med en beskrivelse af, hvad der kendetegner en arbejdsadministreret pensionsordning henholdsvis en privat pensionsordning. Det er hensigten, at sondringen skal kunne foretages relativt simpelt, idet det allerede følger af § 5 i bekendtgørelse nr. 1370 af 21. december 2012, at pensionsordninger skal have en påtegning om, hvor vidt den er arbejdsgiveradministreret eller privat. Desuden skal det anføres, hvis ordningen ændres fra en ordning i et ansættelsesforhold til en ordning uden for et ansættelsesforhold eller omvendt.</p> <p>Allerede af den grund synes ordningens oprindelige karakter ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ordningens oprindelige karakter skal være styrende for, hvordan den anskues.</p> <p>Alternativt foreslår Forsikring & Pension en præcisering, der tilsiger, at ordningernes karakter fastsættes efter, hvornår den seneste indbetaling via en arbejdsgiver er foretaget således, at den, hvis den fx ligger inden for de seneste 36 måneder, fortsat vil kategoriseres som en arbejdsgiveradministreret ordning.</p> <p>Forsikring & Pension foreslår, at det bliver tilføjet i § 17 B, at en ny pensionsordning, der vil indgå i en kombineret ordning med en eller flere eksisterende pensionsordninger alene kan opnå samme udbetalingsalder, som den/de eksisterende pensionsordninger har i den kombinerede ordning, hvori den nye pensionsordning indgår.</p> <p>Punkterne i skatteindberetningslovens § 9, stk. 1, og § 11, stk. 1, afsluttes med et punktum. Derfor skal forslagets formulering justeres, fx ved at punktum ændres til komma og der tilføjes et ”samt” inden den foreslåede tilføjelse.</p> <p>I relation til den skitserede grænse på hhv. 12 og 36 måneder for, hvornår en overførsel inklusive udbetalingsrettigheder kan ske</p>	<p>at burde være styrende for, hvordan ordningen skal anskues ved anvendelsen af flyttereglerne i den foreslåede § 42 A.</p> <p>Da det anerkendes, at der efter Jobskifteaftalen er ret til at flytte en pensionsordning, som der er foretaget private indbetalinger til i perioden efter at den tidligere arbejdsgiver har standset indbetalingerne, er der indsat en regel i den foreslåede § 42 A svarende til Forsikring & Pensions alternative forslag. Ellers ville § 42 A udgøre en indskrænkning af de gældende flyttemuligheder.</p> <p>Forslaget er imødekommet, jf. også ovenfor.</p> <p>Lovforslaget er justeret på baggrund af Forsikring & Pensionskommentar.</p> <p>På baggrund af bl.a. Forsikring & Pensions høringssvar er der indsat et forslag til en bagatelregel, som i videst muligt omfang vil kunne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>under parolen ”nyoprettet”, opfordrer Forsikring & Pension til at overveje muligheden for at supplere bestemmelsen med en bagatelgrænse på fx 50.000 kr. målrettet små, hvilende ordninger.</p> <p>Forsikring & Pension foreslår, at der affattes en regel, som medfører, at en pensionsopsparer, som dobbeltjobber, og har sideløbende ordninger i to forskellige institutter, kan flytte en lavere udbetalingsalder inden for 36 måneder efter ophør af indbetaling til ordningen.</p> <p>For så vidt angår den særlige regel om flytning af midler på en pensionsordning med løbende udbetaling til et pengeinstitut i den foreslåede § 42 A, stk. 3, spørger Forsikring & Pension, om det er pensionsinstituttet, som, efter at have indeholdt og afregnet afgiften for udbetaling, skal ”overføre” de resterende midler til pengeinstituttet, og om det i givet fald er pensionsinstituttet, der skal dokumentere, at midlerne oprindeligt var omfattet af en lavere aldersgrænse for pensionsudbetaling, eller om det er pensionsopspareren, som skal indbetale beløbet til pengeinstituttet.</p> <p>Forsikring & Pension anerkender den værnsregel, som foreslås i ændringen af pensionsbeskatningslovens § 42 A, hvorefter det er en betingelse for at opretholde en</p>	<p>håndtere problemstillingen om klatpensioner.</p> <p>Det står ikke klart, hvordan en sådan dobbeltjobber vil skulle defineres entydigt uden at overlade væsentlige fortolkningsvanskeligheder til retsanvenderne. En sådan særregel vurderes at modarbejde lovforslagets formål om mere klare regler, som de foreslåede faste flyttefrister ellers bidrager til.</p> <p>Det er en forudsætning for reglens anvendelse, at pensionsinstituttet overfører de afgiftsberigtigede midler direkte til pengeinstituttet. Det vil være op til pensionsopspareren overfor pengeinstituttet at dokumentere, at de overførte midler oprindeligt var omfattet af en lavere aldersgrænse for pensionsudbetaling, men pensionsinstituttet vil kunne være pensionsopspareren behjælpelig hermed ligesom tilfældet er med skattefri overførsler omfattet af pensionsbeskatningslovens § 41.</p> <p>Forsikring & Pensions forslag til præcisering er imødekommet i lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lavere aldersgrænse fra den afgivende ordning, at der ikke tidligere skattefrit er overført midler til den modtagende ordning. Forsikring & Pension finder dog, at det bør præciseres i lovforslaget, at tre ordninger kan samles med en overførsel af den mest gunstige rettighed, når denne ville kunne have "overskrevet" højere udbetalingsalder på begge de ordninger, der er sket samling med.</p> <p>Forsikring & Pension bemærker, at pensionsbeskatningslovens § 44 bør justeres på grund af den foreslåede regel i pensionsbeskatningslovens § 42 A, stk. 3, om afgiftspligtige "overførsler" fra en pensionsordning med løbende udbetalinger til en pengeinstitutordning.</p> <p>Efter § 44 er det således en betingelse for anvendelsen af reglerne i §§ 41-43 – dvs. også § 42 A - at der ikke forinden overførslen er indtrådt afgiftspligt eller indkomstskattepligt vedrørende de overførte beløb, hvilket der imidlertid vil være i situationer omfattet af § 42 A, stk. 3.</p> <p>Endelig har Forsikring & Pension vedlagt 2 bilag med analyser: Analyse 1 – Hver fjerde pensionsopsparer ramt af snubletråde i reguleringen og Analyse 2 – Har PBL-alderen betydning for tilbagetrækningstidspunktet.</p>	<p>Pensionsbeskatningslovens § 44 foreslås justeret i overensstemmelse med Forsikring & Pensions bemærkninger.</p> <p>De 2 bilag anses for supplement til det afgivne høringssvar uden selvstændige bemærkninger til lovforslaget, som ikke fremgår af selve høringssvaret, hvorfor bilagene ikke kommenteres nærmere.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>FSR – danske revisorer</i>	FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger.	
<i>Skatterevisorforeningen</i>	Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.	
<i>Styrelsen for Arbejds- marked og Rekruttering</i>	Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har ingen bemærkninger.	
<i>Ældre Sagen</i>	<p>Ældre Sagen er tilfreds med den foreslåede ændring af pensionsbeskatningsloven, der klargør og præciserer reglerne for bevarelse af en lavere pensionsalder ved overførsel af en pensionsordning fra et selskab til et andet, så overførsler bliver behandlet ens i alle selskaber</p> <p>Ældre Sagen er desuden glade for, at reglerne for at oprette en ny ordning med en lavere pensionsudbetalingsalder end de nuværende 3 år før pensionsalderen bliver gjort mere fleksible, og særligt at en aldersopsparing kan oprettes i tilknytning til en eksisterende arbejdsmarkedspensionsordning således, at forskellige pensionsudbetalingsaldre ikke blokerer for, at aldersopsparingen kan bidrage til at reducere samspilsproblemet.</p> <p>Ældre Sagen har ikke bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.</p>	