

HØRINGSNOTAT

Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ferie og lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler (Genindførelse af bagatelgrænser for udbetaling af uhævede feriepenge m.v.)

18. oktober 2023

J.nr. 2023 - 6283

CAJ

Indledning

Forslag til lov om ændring af lov om ferie og lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler (Genindførelse af bagatelgrænser for udbetaling af uhævede feriepenge m.v.) blev sendt i høring den 14. september 2023 med frist den 12. oktober 2023.

Følgende høringsberettigede organisationer har afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Ankenævnet for ATP m.m., Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Danske A-kasser, Erhvervsstyrelsen, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA), Forhandlingsfællesskabet, LD Fonde (LD), Lederne, Parasollen og Skatteministeriet.

Der er desuden modtaget hørings svar fra Arbejdsmarkedets Feriefond (AFF) og Danske Regioner, som ikke har haft bemærkninger til lovforslaget.

1. Generelle bemærkninger

DA, FH, Forhandlingsfællesskabet, FA og Parasollen støtter lovforslaget.

ATP bemærker, at det er positivt, at der iværksættes tiltag for at nedbringe størrelsen på de uhævede feriepenge. ATP forventer, at indførelsen af en automatisk udbetaling af mindre beløb efter ferieafholdelsesperiodens udløb vil have en positiv effekt på antallet af lønmodtagere med uhævede feriepenge.

Danske A-kasser støtter genindførelsen af bagatelgrænser for udbetaling af løn under ferie eller feriepenge. Det vil medføre fornuftige fordele for ledige medlemmer og en klar administrativ lettelse for a-kasserne.

Danske A-kasser bemærker dog, at der vil være en afledt negativ effekt i forhold til medlemmer på efterlønsordningen og henviser til § 24 i bekendtgørelse om fradrag i efterløn, hvor også udbetalinger i henhold til ferieloven, uden at ferien afholdes, medfører fradrag. Danske A-kasser anfører, at siden indførelsen af samtidighedsfe-

rien har modregninger for udbetalinger uden afholdelse af ferie været reduceret væsentligt. Hvis ferien blev afholdt, ville efterlønerne under visse betingelser, kunne optjene andre rettigheder pga. ferien. Da feriepengene fremover vil kunne blive udbetalt uden anmodning, vil efterlønerne ikke selv kunne vælge den mest hensigtsmæssige løsning.

Danske A-kasser peger på, at der f.eks. ikke findes tilsvarende bestemmelser om modregning for feriepenge i arbejdsløshedsdagpengene og mener derfor, at reglerne om fradrag i efterløn skal afskaffes. Dette vil ligestille medlemmerne i denne sammenhæng for de to væsentligste udbetalingsordninger under lov om arbejdsløshedsforsikring.

Beskæftigelsesministeriet er opmærksom på, at udbetaling af feriepenge modregnes i visse offentlige ydelser og ikke i andre, hvilket også fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke er tiltænkt ændringer heri. Lovforslaget er ikke ændret på dette punkt.

FH og Forhandlingsfællesskabet foreslår en yderligere forenkling i § 24, stk. 1, for at sikre, at flest mulige feriemidler tilgår berettigede lønmodtagere. Forslaget er motiveret i, at en stor del af de uhævede feriemidler kan tænkes at stamme fra fastansatte lønmodtagere, der ikke har været ansat på fuld tid (37 t), men som heller ikke har modtaget sociale ydelser i perioden. I disse tilfælde forudsætter udbetalingen, at lønmodtageren udfylder en erklæring om ikke at have modtaget offentlige ydelser. Flere lønmodtagere kan tænkes ikke at være opmærksom på dette, hvorefter de går glip af feriebetalingen.

Formålet med, at lønmodtagere ansat på færre timer end 37 skal udfylde en erklæring, er at forhindre samtidig udbetaling af sociale ydelser. Imidlertid er realiteten, at f.eks. fastansatte på deltid med 32 timer ugentligt ikke modtager supplerende dagpenge, med mindre arbejdsgiver har udstedt en frigørelsesattest. Med henblik på en højere grad af automatiske udbetalinger fra aktuelle arbejdsgivere, foreslår FH, at arbejdsgivere skal foretage udbetaling af tilgodehavende ferie udover 4 uger til fastansatte, hvortil der ikke er udstedt en frigørelsesattest, og således ikke nødvendigvis betinget af fuld tid.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at FH's forslag kræver en nærmere undersøgelse af, om det foreslåede kriterie om frigørelsesattest vil være et anvendeligt kriterie til sikring mod dobbeltforsørgelse. Ministeriet har noteret sig forslaget og vil inddrage det i kommende overvejelser af, om der er mulighed for at udbetale flere uhævede feriepenge til lønmodtagerne.

2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

2.1 Forslag om ændring af lov om ferie

2.1.1. § 26, stk. 2 - udbetaling af mindre beløb, når lønmodtageren fratræder

ATP bemærker i forhold til direkte udbetaling af feriepenge fra arbejdsgiveren til lønmodtageren ved beløb op til 2.500 kr. før skat og arbejdsmarkedsbidrag, at hvis

ansættelsesforholdet mod forventning består i længere tid end først antaget, og feriegodtgørelsen dermed overstiger 2.500 kr. efter skat og arbejdsmarkedsbidrag, skal arbejdsgiveren indberette og indbetale feriegodtgørelsen til FerieKonto. Arbejdsgiveren vil i den forbindelse blive pålagt renter på grund af for sen indberetning og indbetaling af feriegodtgørelsen til FerieKonto.

Beskæftigelsesministeriet kan bekræfte, at arbejdsgiveren bærer risikoen ved at undlade at indbetale feriegodtgørelse til FerieKonto. Det bemærkes i den forbindelse, at arbejdsgiveren ikke er forpligtet til at udbetale optjent feriegodtgørelse op til 2.500 kr. ved lønmodtagerens fratræden. Den foreslåede § 26, stk. 2, giver således alene arbejdsgiveren muligheden herfor, og arbejdsgiveren kan undlade at foretage udbetalingen og i stedet indbetale feriegodtgørelsen til FerieKonto efter ferielovens almindelige regler, fx hvis det vurderes, at der er en mulighed for, at feriegodtgørelsen vil overstige 2.500 kr. Lovforslagets bemærkninger er præciseret på dette punkt.

DA påpeger, at bemærkningerne til § 26, stk. 2 pkt., (side 41) rejser tvivl om, hvorvidt det er optjeningsåret eller udbetalingsåret, der skal lægges til grund for antallet af maksimale 2 årlige udbetalinger.

Beskæftigelsesministeriet har præciseret § 26, stk. 2, samt bemærkningerne hertil, så det fremgår mere klart, at det er ferieåret (optjeningsåret), der skal lægges til grund for antallet af udbetalinger ved fratræden til samme lønmodtager.

2.1.2. § 24 a – automatisk udbetaling af uhævede feriepenge efter ferieafholdelsesperiodens udløb.

2.1.2.1. Beløbsgrænsen

DA bemærker, at det er præciseret flere gange i lovforslagets bemærkninger, f.eks. til § 24 b, stk. 1, (side 34 3. øverste afsnit), at vedrører de uhævede feriepenge delvist optjent ferie ud over 4 uger, skal beløbet ikke udbetales automatisk, heller ikke den del af beløbet, der vedrører ferie ud over 4 uger. Efter lovforslaget vil lønmodtageren i den situation skulle søge om udbetaling efter den gældende § 24, stk. 1 og erklære ikke at have modtaget offentlige ydelser i ferieafholdelsesperioden.

DA foreslår, at der også i denne situation skal ske automatisk udbetaling af den del af de ikke-afholdte feriepengene, der vedrører ferie ud over 4 uger, hvis beløbsgrænsen ikke overskrides.

Beskæftigelsesministeriet er enig i forslaget om, at arbejdsgiveren også skal udbetale delvist for den del af de uhævede feriepenge, der vedrører optjent ferie ud over 4 uger, hvis lønmodtagerens uhævede feriepenge samlet set ikke overstiger beløbsgrænsen. Derimod kan der ikke ske udbetaling, hvis de uhævede feriepenge samlet set overstiger beløbsgrænsen, selvom udbetalingen af optjent ferie udover 4 uger

isoleret set ikke overstiger beløbsgrænsen. Dette hænger bl.a. sammen med, at Feriepengeinfo alene udsøger de lønmodtagere, som samlet set har uhævet feriegodtgørelse op til en vis beløbsgrænse.

Bemærkningerne er tilrettet i overensstemmelse hermed.

Parasollen finder det fornuftigt at indføre en bagatelgrænse for automatisk udbetaling til den enkelte person med tilgodehavende feriepenge.

Dog finder Parasollen, at en minimumssats på kr. 5.000 er for høj. En passende grænse vurderes til kr. 2.500 – 3.000. Det er ferielovens formål, at medarbejdere har brug for ferie til at restituere sig ind imellem. Med en minimumssats på kr. 5.000 kr. kan det ansøre personer til ikke at afholde ferie, fordi personen “fattes penge”, og derved kan grænsen på kr. 5.000 kr. ansøre til at tænke i penge og ikke i ferie. Det er ligeledes Parasollens opfattelse, at en genindførelse af en bagateludbetaling vil mindske denne type administration for feriefondene.

Beskæftigelsesministeriet kan oplyse, at beløbsgrænserne er fastsat med udgangspunkt i den tidligere ferielovs beløbsgrænser, som var 2.250 kr. efter skat, og at stigningen til henholdsvis 3.000 kr. efter skat og 5.000 kr. før skat er udtryk for den almindelige løn og prisudvikling.

2.1.2.2. Stikprøvekontrol

DA bemærker, at når det i lovforslagets nr. 9, foreslås, at den nye § 24 a skal være genstand for FerieKontos årlige stikprøvekontrol, skal det også præciseres, at det i administrationen af denne kontrol skal indgå, at der f.eks. ikke skal ske tilbageførsel fra virksomhedernes side, hvis de i god tro har udbetalt feriepengene kontant til lønmodtageren.

Beskæftigelsesministeriet kan oplyse, at arbejdsgivernes udbetaling af uhævede feriepenge efter forslaget ikke er det primære sigte for FerieKontos stikprøvekontrol, idet det er forudsat, at arbejdsgiveren kun udbetaler feriepengene, hvis betingelserne er opfyldt. Stikprøvekontrollen vedrører således primært udbetalinger fra FerieKonto, da disse sker uden kontrol af, om feriepengene vedrører optjent ferie ud over 4 uger, et ophørt ansættelsesforhold, eller afholdt ferie. Krav fra FerieKonto om indbetaling af feriepenge, som er modtaget med urette efter lovens § 33, vil fortsat være rettet mod lønmodtageren, hvilket også fremgår af bemærkningerne til § 33.

2.1.2.3. Tilbagebetaling uanset god tro

FH og Forhandlingsfællesskabet kritiserer, at en lønmodtager kan risikere et tilbagebetalingskrav fra FerieKonto efter modtagelse af en uanmodet udbetaling fra FerieKonto, selvom pengene er modtaget i god tro, jf. forslaget § 24 b, stk. 3, 2. pkt.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at det fremgår af forslaget til § 24 a, stk. 3, 2. pkt., at stammer feriegodtgørelsen ikke fra et ophørt ansættelsesforhold, ferie ud over 4 uger eller afholdt ferie i ferieafholdelsesperioden, kan FerieKonto træffe afgørelse om, at beløbet skal tilbagebetales, jf. § 36, stk. 2, nr. 4. En tilsvarende regel fandtes også i den tidligere ferielovs § 34 a, stk. 2, 2. pkt., og er derfor en del af genindførelsen af bagateludbetalingsreglerne.

Det er med forslaget om genindførelsen af bagateludbetalingsreglerne stadig forudsat, at bagatelbeløbene, som udbetales automatisk fra FerieKonto med rimelig sandsynlighed vedrører optjent ferie ud over 4 uger, et ophørt ansættelsesforhold eller allerede afholdt ferie. Reglen forventes derfor ikke at medføre tilbagebetalingsager i et større omfang.

Den foreslåede regel skal samtidig ses i lyset af arbejdstidsdirektivet forbud mod udbetaling af den direktivbeskyttede ferie på 4 uger i det løbende ansættelsesforhold.

2.1.2.4. Efterregulering af løn

Lederne bemærker, at der ikke ses at være taget højde for eventuelle bonustilgodehavender, som er optjent i det relevante ferieår, men først opgøres og udbetales efter det tidspunkt, hvor arbejdsgivere, Feriekonto m.v. konstaterer, at lønmodtageren har ferietilgodehavende under den fastsatte beløbsgrænse. Når bonus efterfølgende udbetales, kan bagatelgrænsen således reelt være sprunget, hvormed udbetalingen af ferietilgodehavendet må konstateres at være sket på forkert grundlag.

Hvis det alene er feriegodtgørelsen på tidspunktet for udløb af ferieafholdelsesperiodens udløb, der er afgørende for udbetaling af beløb under bagatelgrænsen, foreslås det, at dette fremgår af loven eller dennes bemærkninger. Det foreslås således, at det tydeligt fremgår, at efterfølgende reguleringer af feriegodtgørelsesbeløbet, f.eks. på grund af senere opgørelse af variable løndelev, ikke skal have indflydelse på udbetalinger på tidspunktet for ferieårets udløb.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at hvis beløbet er udbetalt, og der efterfølgende kommer en regulering, vil det som udgangspunkt medføre, at det udbetalte beløb ikke kan kræves tilbagebetalt, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt.

2.1.2.5. Feriehindringer

ATP bemærker, at forslaget om at indføre en automatisk udbetalingsregel vil betyde, at nogle feriehindrede lønmodtagere vil opleve at få deres feriepenge udbetalt i stedet for at få mulighed for, at ferien overføres til den efterfølgende ferieafholdelsesperiode i Feriepengeinfo/FerieKonto, da udbetalingen kan ske inden lønmodtager har haft mulighed for at søge om overførsel af ferie.

Disse lønmodtagere vil fortsat have ret til at holde den feriehindrede ferie i den efterfølgende ferieafholdelsesperiode efter lovens øvrige bestemmelser. Ferien vil

imidlertid ikke fremgå af lønmodtagerens oversigt på borger.dk eller af Feriepengeinfos/FerieKontos systemer.

Beskæftigelsesministeriet kan bekræfte, at udbetaling af uhævede feriepenge efter ferieafholdelsesperiodens udløb ikke fratager en lønmodtager retten til at holde den ferie, der er overført som følge af en feriehindring efter ferielovens § 21 til den efterfølgende ferieafholdelsesperiode.

2.2. Forslag om ændring af lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

ATP bemærker, at der er identificeret et behov for yderligere ikrafttrædelsesbestemmelser, der skal sikre, at gældende regler om indeksering og årlig tilkendegivelse i lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler fortsat kan anvendes efter 1. januar 2024. Der henvises i høringssvaret til en igangværende dialog mellem ATP og Beskæftigelsesministeriet.

Beskæftigelsesministeriet kan bekræfte, at der er identificeret et behov for to overgangsbestemmelser i lovforslaget. Overgangsreglerne omhandler dels den situation, hvor det vil være teknisk vanskeligt at skifte princip for beregning af den sidste indeksering ved årsskiftet og dels den situation, hvor arbejdsgiveren ikke har tilkendegivet at ville beholde ikkeforfaldne tilgodehavende feriemidler i virksomheden efter de hidtil gældende regler. Der henvises til lovforslagets § 3, stk. 3 og 4, hvori de nævnte overgangsbestemmelser er indsat.

FH anerkender sigtet om en administrativ forenkling af reglerne om restindeksering. FH bemærker endvidere, at det er afgørende at de nye regler ikke vil kunne få negative konsekvenser for lønmodtagerne. FH ser en risiko for, at de foreslåede regler vil kunne give anledning til spekulation i den tidsmæssige placering af frivillige indbetalinger. Derfor lægger FH vægt på, at Beskæftigelsesministeriet med lovforslaget får bemyndigelse til at fastsætte regler om midlertidigt at afskære muligheden for frivillig indbetaling. FH foreslår konkret, at muligheden for frivillig indbetaling som minimum afskæres i april og frem til den årlige indeksering er beregnet og tilskrevet i juni måned, da kendskabet til den faktiske lønudvikling er stort på det tidspunkt. Afslutningsvist kan FH tilslutte sig de foreslåede regler om arbejdsgivers årlige bekræftelse.

Beskæftigelsesministeriet noterer sig FH's anerkendelse af sigtet med at opnå en administrativ forenkling af reglerne om restindeksering, samt tilslutningen til de foreslåede regler om arbejdsgivers årlige bekræftelse.

Beskæftigelsesministeriet noterer sig endvidere FH's bemærkning om risiko for spekulation. Det bemærkes, at risikoen for utilsigtet spekulation ved arbejdsgivers frivillige indbetaling er beskrevet i lovforslagets almindelige bemærkninger. Det følger af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 8, at beskæftigelsesministeren forventes at udnyttet bemyndigelsen til at fastsætte regler om, at det ikke vil være muligt at indbetale frivilligt f.eks. fra april og indtil årlig indeksering er beregnet og tilskrevet i juni måned. Formålet herved er at sikre, at arbejdsgiverne i

en nærmere bestemt periode ikke klan foretage frivillig indbetaling. Der henvises til de almindelige og specielle bemærkninger for lovforslagets § 2, nr. 8.

LD bemærker, at der udestår en bestemmelse i om sletning af § 8, stk. 3 i lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Beskæftigelsesministeriet kan bekræfte, at § 8, stk. 3 i lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler bør slettes, idet sletningen er en konsekvens af den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 2, nr. 5.

2.3. Lovforslagets administrative og økonomiske konsekvenser

Ankenævnet for ATP har bemærket, at de nye opgaver, som foreslås overført til nævnet, alene forventes at give anledning til et lavt antal klagesager, og går ud fra, at det er grunden til, at der ikke er en beskrivelse af økonomiske konsekvenser, således som tilfældet var ved overførslen af sager til Ankestyrelsen ved lov nr. 465 af 20/03/2021 om ændring af lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler og forskellige andre love (Førtidig udbetaling af resterende tilgodehavende feriemidler). Skulle det vise sig, at forudsætningen om et lavt antal klagesager ikke holder stik, vil dette selvsagt påvirke Ankenævnets ressourcebehov.

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig Ankenævnets bemærkninger.

DA har noteret sig, at det i lovforslaget er vurderet, at forslaget både medfører mindre forøget administration og omvendt administrativ lettelse for arbejdsgiverne, men samlet indebærer ”mindre efterlevelseseffektivitet” for arbejdsgiverne på under 10 mio. kr. (årligt). DA peger bl.a. på, at en naturlig konsekvens af kontant udbetaling indebærer en ”hurtigere afregning” af de feriepenge, som er omfattet af kontantreglerne, som ikke længere bliver til uhævede feriepenge, der efter gældende ferielov skal afregnes senest 15. november efter ferieafholdelsesperioden. Hertil kommer virksomhedernes omstilling til, at de foreslåede kontantudbetalingsregler allerede gælder fra kommende årsskifte.

DA bemærker desuden, at ferielovens regler om kontantudbetaling af feriepenge stadig har en høj kompleksitet, som kan gøre det vanskeligt for brugerne at orientere sig i.

FA er bekymrede for de forøgede administrative byrder for arbejdsgiverne.

Beskæftigelsesministeriet kan bekræfte, at forslaget har en - omend lille - betydning for arbejdsgivernes likviditet. Dette skyldes, at arbejdsgiverne skal udbetale uhævede feriepenge under beløbsgrænserne til lønmodtageren efter ferieafholdelsesperiodens udløb, hvilket er tidligere, end de ellers skulle have været afregnet til Arbejdsmarkedets Feriefond eller en privat feriefond. Det vurderes samlet set at udgøre en ganske lille andel af den samlede feriebetaling og er derfor ikke afgørende for den enkelte arbejdsgivers økonomi.

Det er i lovforslaget vurderet, at de foreslåede udbetalingsregler vil medføre en mindre forøget administration. Den foreslåede ordning er for arbejdsgiveren ikke en ukendt ordning, men er netop en genindførelse af en ordning, som også gjaldt efter den tidligere ferielov.

Lovtekniske bemærkninger

CFU bemærker, at det bør overvejes at flytte udkastets § 24 a, der vedrører udbetaling efter ferieåret, så bestemmelsen i stedet indsættes som lovens § 23 a. Bestemmelsen vil herved komme i naturlig forlængelse af § 23, der ligeledes omhandler udbetaling efter ferieårets udløb. Udkastets § 24 b ændres i konsekvens heraf til § 24 a.

DA foreslår, at der i det konkrete eksempel, der går igen flere gange, men første gang optræder til § 24 b, stk. 1, (side 34, 3. sidste afsnit) præciseres, at det er efter den følgende december måned, når det aktuelle ferieårs ferieperiode udløber, at den pågældende arbejdsgiver i eksemplet kan udbetale kontant efter bestemmelsen.

Lederne har haft lovtekniske bemærkninger, herunder korrektion af henvisninger.

Beskæftigelsesministeriet har fulgt de påpegede anbefalinger og korrektioner.