



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
[lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk)

Charlotte Munch (DD)  
[charlotte.munch@ft.dk](mailto:charlotte.munch@ft.dk)

Beskæftigelsesministeriet  
Holmens Kanal 20  
1060 København K

T +45 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 8008  
20. december 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 29. november 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 11 (L 68), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Charlotte Munch (DD).

**Spørgsmål nr. 11:**

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor regeringen ikke har anlagt et søgsmål ved EU-domstolen for at få ændret arbejdstidsdirektivet, hvorved Europa-Parlamentet og Rådet inden for to måneder efter forkyndelsen af den danske stævning vil skulle afgive svarskrift, hvorefter Kommissionen og de øvrige medlemsstater vil få mulighed for at gå ind i sagen til støtte for enten Danmark eller Europa-Parlamentet og Rådet?”

**Svar:**

Annulationsøgsmål efter Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 263, kan anlægges, når der er tale om retsakter fra bl.a. Rådet og Europa-Parlamentet. Et sådant søgsmål, f.eks. vedrørende annullation af et direktiv, skal anlægges inden for to måneder efter, direktivet er offentliggjort.

Det oprindelige arbejdstidsdirektiv stammer fra 1993, mens den version af direktivet, som der normalt henvises til i dag (direktiv 2003/88), er fra 2003. Det er således ikke længere muligt at anlægge annulationsøgsmål efter artikel 263. Danmark rejste ikke spørgsmål om hjemmel. Faktisk anlagde den britiske regering søgsmål for at få annulleret arbejdstidsdirektivet, hvilket den ikke fik medhold i.

Jeg bemærker, at det aktuelle lovforslag er foranlediget af domme fra EU-Domstolen. Domstolens fortolkning af et direktiv skal naturligvis have hjemmel i traktaten. Der er derfor hjemmel i traktaten til arbejdstidsdirektivet i den gældende fortolkning.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen