



Skatteministeriet

11. oktober 2023
J.nr. 2023 - 3354

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Gennemførelse af aftale om skærpede og hurtigere sanktioner på skatteområdet).

Jepp Bruus

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Arbejdsgiverforening</i></p>	<p>Dansk Arbejdsgiverforening ønsker ikke at afgive bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv anfører, at det er meget positivt, at lovforslaget tager et opgør med et indviklet og administrativt tungt bøde- og sanktionsystem. I denne forbindelse anfører Dansk Erhverv endvidere, at ensretning af beløbssatser, afskaffelse af progressionsgrænsen og forhøjelse af grænserne for, hvornår sager sendes til politiet, er en længe ventet ændring, som vil reducere sagsbehandlingstiden og højne retssikkerheden for alle involverede.</p> <p>Dansk Erhverv er enig i det politiske ønske om at indføre et hæftelsesansvar hos de ledelsesmedlemmer, der anvender falske fakturaer. Dog er Dansk Erhverv af den overbevisning, at lovforslaget lægger op til at gå videre end det politiske ønske, da personer, som reelt ikke sidder i virksomhedens ledelse, vil kunne blive ramt af personlig hæftelse. Det skyldes, at den foreslåede bestemmelse vil omfatte personer, der reelt er fratrådt som direktør, bestyrelsesmedlem eller tilsynsrådsmedlem, før de fiktive eller falske fakturaer blev anvendt, men først efterfølgende afregistreres i Erhvervsstyrelsens it-system. En sådan person vil således kunne pålægges hæftelse, selvom personen ikke længere er direktør, bestyrelsesmedlem eller tilsynsrådsmedlem.</p>	<p>Med aftalen <i>Hårdere straf. Hurtigere konsekvens – Seks tiltag til at styrke indsatsen mod skatteøkonomisk kriminalitet</i>, der blev indgået den 13. juni 2023, er aftalepartierne bl.a. enige om at indføre et hæftelsesansvar hos de ledelsesmedlemmer, der anvender falske fakturaer. Formålet med lovforslaget er bl.a. at indføre et sådant hæftelsesansvar.</p> <p>Som anført i lovbemærkningerne vil hæftelsesansvaret både kunne pålægges de ledelsesmedlemmer, der er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, og dem, der i en stråmandskonstruktion ikke er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, men som reelt deltager i ledelsen af virksomheden.</p> <p>Det fremgår af hæftelsesbestemmelsen, at hæftelsen hos disse</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv anfører i den forbindelse, at der bør gælde en realitetsgrundsætning, når det kommer til den personlige hæftelse. Det afgørende må ifølge Dansk Erhverv være, hvem der reelt begår kriminalitet og er ansvarlig herfor, og ikke hvem der fejlagtigt fremgår i Erhvervsstyrelsens it-system. Der kan ifølge Dansk Erhverv være valide begrundelser for, at data ikke er 100 pct. opdateret, fx manglende adgang til IT-systemerne grundet nedbrud, problemer med Nem/Mit-ID eller lignende.</p> <p>Dansk Erhverv er enig i, at lovforslaget vil skabe mere lige konkurrenceforhold for virksomhederne, da det forventes at styrke</p>	<p>ledelsesmedlemmer vil være betinget af, at den pågældende har medvirket til eller bevirket, at fiktive eller falske fakturaer har været anvendt. Det fremgår desuden, at ansvaret vil være betinget af, at vedkommende i denne forbindelse har handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Ved udformningen af lovforslaget er der således taget hensyn til, at hæftelsen alene rammer de ledelsesmedlemmer, der har været involveret i de ulovlige forhold og således kan anses som ansvarlige herfor. Efter omstændighederne vil dette indebære, at en person ikke pålægges hæftelse, selv om vedkommende er registreret som ledelsesmedlem, hvis der foreligger valide begrundelser for, at der er tale om en fejlregistrering.</p> <p>Efter omstændighederne vil ledelsesmedlemmer, der svindler med skatter og afgifter gennem brug af fiktive eller falske fakturaer, også i dag kunne pålægges et hæftelsesansvar, hvis Skatteforvaltningen anlægger en erstatnings sag mod den pågældende. Formålet med forslaget er ikke at udvide dette hæftelsesansvar, men at give mulighed for at pålægge et hæftelsesansvar administrativt. Herved undgås en lang og omkostningsfuld domstolsproces, ligesom mulighederne for at stoppe svindlen tidligt styrkes.</p> <p>Lovforslaget vurderes at medføre et provenu som følge af sanktioner for manglende regelefterlevelse. En vurdering af lovforslagets</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sikkerheden for skatte- og afgiftsbetalingen og gøre det vanskeligere for virksomheder, der ikke ønsker at overholde reglerne. Efter Dansk Erhvervs opfattelse er det imidlertid ikke helt i tråd med virkeligheden, når det vurderes, at lovforslaget ikke vil indebære økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dansk Erhverv henviser i denne forbindelse til, at det fremgår af lovforslaget, at det samlet set vurderes at medføre et merprovenu på 190 mio. kr. efter tilbageløb. Dansk Erhverv anfører, at dette bør fremgå af afsnittet om administrative konsekvenser, men med henvisning til, at der er tale om penge, som i forvejen burde være blevet opkrævet.</p> <p>Endvidere anfører Danske Erhverv, at der isoleret set dog er tale om en fornuftig økonomisk meromkostning for den del af dansk erhvervsliv. Ligeledes er det Dansk Erhvervs opfattelse, at det bør fremgå, at bl.a. forhøjelse af beløbsgrænserne vil medføre en begrænset reduktion i de administrative omkostninger for erhvervslivet, hvilket også er tilfældet for de administrative omkostninger for det offentlige. Ifølge Dansk Erhverv bør disse – om end marginale – forbedringer fremgå af afsnittet.</p>	<p>økonomiske og administrative konsekvenser foretages under en forudsætning af, at den til enhver tid gældende lovgivning overholdes. På den baggrund vurderes lovforslaget ikke at medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Der henvises til kommentaren umiddelbart ovenfor.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater bemærker indledningsvis, at fokus særligt har været på forslaget om indførelse af</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>personlig hæftelse for ledelsesmedlemmer i selskaber for skatter og afgifter ved visse typer urigtige indberetninger. Det anføres desuden, at Danske Advokater har sympati for de overordnede formål med lovforslaget.</p> <p>Danske Advokater har dog betænkeligheder ved forslaget om hæftelse for ledelsesmedlemmer, bl.a. fordi der allerede eksisterer afbalancerede regler for ledelsesansvar under dansk ret. Danske Advokater finder, at de foreslåede hæftelsesregler reelt er overflødige, idet de eksisterende regler om erstatningsvar for ledelsen allerede giver Skatteforvaltningen den nødvendige adgang til at få godtgjort tab, som ledelsen i et selskab måtte påføre Skatteforvaltningen ved uagtsom adfærd.</p> <p>Danske Advokater anfører, at de almindelige regler for erstatningsansvar endvidere indeholder vel-etablerede og balancerede principper om bl.a. årsagssammenhæng, tabsopgørelse og fordeling af ansvar mellem flere ansvarlige, som også vil være relevante i de tilfælde, forslaget omfatter, men som ikke indgår i den foreslåede hæftelsesordning.</p>	<p>Som anført i kommentaren til Dansk Erhverv kan ledelsesmedlemmer efter omstændighederne ifalde erstatningsansvar for svindel med fiktive eller falske fakturaer. Som også anført er formålet med forslaget ikke at udvide dette hæftelsesansvar, men at give mulighed for at pålægge et hæftelsesansvar administrativt. Baggrunden for forslaget er, at processen med at gennemføre en erstatningssag efter de gældende regler kan hæmme mulighederne for tidligt at sætte ind over for svindlen og sikre betaling af skatte- og afgiftskravet.</p> <p>Hæftelsesbestemmelsen vil være rettet direkte mod situationer, hvor et ledelsesmedlem forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til eller bevirker, at virksomheden efter brug af fiktive eller falske fakturaer afgiver urigtige oplysninger til Skatteforvaltningen. Der vil således være tale om en klar ansvarsplacering, ligesom der – i lighed med kravet mod selskabet – vil være klarhed om kravets størrelse. Desuden er de begreber m.v., der indgår af bestemmelsen, uddybet i lovbemærkningerne.</p>

Organisation

Bemærkninger

Det anføres, at Danske Advokater er opmærksom på, at opkrævningsloven allerede indeholder en særregel om hæftelse for ledelsen i tilfælde af fortsat drift efter inddragelse af registrering. Ifølge Danske Advokater er der i det tilfælde dog – i modsætning til de situationer, som lovforslaget omhandler – tale om umiddelbart konstaterbare forhold (fx at en momsregistrering er inddraget), og hæftelsen indtræder derudover alene efter forudgående skriftligt varsel, der specifikt omtaler hæftelsen.

Kommentarer

I dag kan ledelsesmedlemmer komme til at hæfte for et selskabs skatter og afgifter i flere forskellige situationer. Efter omstændighederne kan ledelsesmedlemmer komme til at hæfte efter opkrævningslovens § 10 b, hvis der drives uregistreret virksomhed, herunder i den situation, som Danske Advokater henviser til, hvor der er tale om fortsat drift efter inddraget registrering. Desuden kan ledelsesmedlemmer efter omstændighederne komme til at hæfte efter opkrævningslovens § 10 c, hvis der er afgivet urigtige oplysninger til Skatteforvaltningen i en toårs periode op til et selskabs ophør.

Hæftelseskrav efter bestemmelserne i §§ 10 b og 10 c vil altid forudsætte, at Skatteforvaltningen har foretaget en konkret vurdering af de objektive forhold i sagen, og om ledelsesmedlemmet har handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Det samme vil gælde for krav i henhold til hæftelsesbestemmelsen i lovforslaget. I den forbindelse vil Skatteforvaltningen bl.a. skulle inddrage en række objektivt konstaterbare forhold, fx om fakturakravene er opfyldt, om der er sket levering af fakturerede ydelser, og om afsenderne af fakturaerne er tomme stråmandsselskaber. En sådan vurdering foretages desuden allerede i dag af Skatteforvaltningen i forbindelse med fastsættelse af skatte- og afgiftskrav som følge af virksomheders brug af fiktive eller falske fakturaer.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater anfører, at selvom forslaget antageligt er møntet på klare tilfælde af moms-svindel (falske fakturaer), så opererer forslaget ifølge Danske Advokater med formuleringer, som potentielt er mere vidtgående (fx ethvert »urigtig indhold« og enhver »urigtig oplysning« ved indberetning), eller som ikke er klart afgrænsede (fx »deltagelse i ledelsen« og »bevirke« afgivelse af en oplysning). Danske Advokater bemærker hertil, at reglerne derfor efter</p>	<p>Som Danske Advokater anfører, vil et hæftelseskrav efter § 10 b, der opstår som følge af fortsat drift efter inddraget registrering, ske efter forudgående varsel. Det hænger sammen med, at Skatteforvaltningen kan foretage varslet i forbindelse med inddragelsen, og at de forhold, der begrundede inddragelsen, kan give anledning til at henlede virksomheden på konsekvenserne ved at overtræde reglerne. Ved øvrige hæftelseskrav efter § 10 b og hæftelseskrav efter § 10 c vil der ikke være sket en forudgående inddragelse, hvorfor der heller ikke er krav om forudgående varsel.</p> <p>Ved hæftelseskrav efter bestemmelsen i lovforslaget vil der heller ikke foreligge en forudgående inddragelse eller lignende, som kan give mulighed for eller anledning til at varsele om hæftelsen. Af denne grund indeholder bestemmelsen ikke krav om forudgående varsel.</p> <p>For at sikre retssikkerheden for borgere og virksomheder skal love og regler naturligvis altid have den fornødne klarhed. Dette gælder ikke mindst i situationer, hvor reglerne kan have store økonomiske konsekvenser for dem, der rammes af dem.</p> <p>Som også anført ovenfor er hæftelsesbestemmelsen rettet direkte mod situationer, hvor et ledelsesmedlem forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til eller bevirker,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omstændighederne vil kræve både fortolkning og nærmere bevisbe-dømmelse. Danske Advokater an-fører, at henset hertil og til hæftel-sens indgribende karakter fore-kommer det ifølge Danske Advo-kater rigtigst, at sådanne sager prø-ves forudgående og ved domsto-lene i forbindelse med en alminde-lig civil ansvarssag.</p>	<p>at virksomheden efter brug af fik-tive eller falske fakturaer afgiver urigtige oplysninger til Skattefor-valtningen. Hæftelsesbestemmel-sen omfatter således ikke andre til-fælde, hvor der måtte være afgivet urigtige oplysninger til Skattefor-valtningen.</p> <p>De begreber, der anvendes i be-stemmelsens ordlyd, er nærmere defineret i bemærkningerne til lov-forslaget. Heraf fremgår bl.a., at en faktura med et urigtigt indhold er en faktura, der vedrører en vare el-ler ydelse, der i realiteten ikke er leveret og aftaget, eller en faktura, der vedrører en vare eller ydelse, der faktisk er leveret, men som er udformet med et forkert indhold (fx et forkert fakturabeløb).</p> <p>Desuden fremgår det bl.a. af be-mærkningerne, at begreberne »medvirker til« og »bevirker« udgør tilfælde, hvor den pågældende har haft indflydelse på, at forholdet begås. Som anført vil den pågæl-dende fx kunne medvirke til, at forholdet begås, hvis vedkom-mende er med til at træffe beslut-ning herom, eller bevirke, at for-holdet begås, hvis vedkommende instruerer en medarbejder til at af-give urigtige oplysninger.</p> <p>Hvis vedkommende ikke har haft indflydelse på, at forholdet begås, vil der imidlertid ikke kunne gøres et hæftelsesansvar gældende mod den pågældende. Det samme vil være tilfældet, hvis vedkommende ikke har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, uanset om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater anfører, at ifølge bemærkningerne begrundes forslaget med, at håndhævelse gennem domstolene kan være tidskrævende. Danske Advokater bemærker hertil, at denne generelle udfordring selvsagt ikke kan tilskrives ledelsesmedlemmerne, og at den ikke bør imødegås med lempelse af de i øvrigt velfungerende regler for ledelsesansvar (og særligt ikke til fordel for kun én bestemt kreditor).</p> <p>Danske Advokater bemærker, at i selskaber skal ledelsen iagttage den samlede selskabsinteresse, herunder selskabets og alle kreditorens og aktionærens interesser, og</p>	<p>vedkommende objektivt set kan siges at have medvirket til eller bevirket, at forholdet begås.</p> <p>Endvidere bemærkes, at Skatteforvaltningens afgørelser altid vil kunne påklages og indbringes for domstolene.</p> <p>Henset til den beskrevne afgrænsning og mulighederne for klage og domstolsprøvelse er det vurderingen, at der er tale om en ordning, hvor der både tages hensyn ledelsesmedlemmers retssikkerhed og statens muligheder for at sikre sig betaling, når der svindles med fiktive og falske fakturaer.</p> <p>Svindlen med fiktive eller falske fakturaer ses især som led i organiseret og systematisk svig og udgør en risiko for væsentlige tab for statskassen. Derudover medfører svindlen en konkurrencemæssig fordel til dem, der bedriver den, til ulempe for lovlydige virksomheder, der betaler deres skatter og afgifter. Selvom sagsbehandlingstiden for erstatningssager ikke kan tilskrives ledelsesmedlemmer, er det derfor fundet nødvendigt, at ansvaret for svindlen fastslås tidligst muligt, så konsekvenserne for både staten og de lovlydige virksomheder begrænses.</p> <p>Som også anført ovenfor er formålet med lovforslaget ikke at ændre det hæftelsesansvar, der i dag kan pålægges gennem en erstatningssag, men alene at give</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ledelsen i et selskab hæfter ikke for selskabets forpligtelser, og ledelsen er ikke ansvarlig for sådanne forpligtelser over for tredjemand, medmindre ledelsen kan gøres erstatningsansvarlig for tab påført tredjemand ved ansvarspådragende handlinger.</p> <p>I forlængelse heraf anfører Danske Advokater, at disse principper er med til at sikre, at ledelsen i et selskab kan agere uafhængigt og uden at sætte egne eller enkelt-kreditorens interesser forud for selskabets eller andre kreditorens interesser.</p> <p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at en særregel om udvidet personlig hæftelse for ledelsen over for én bestemt kreditor er egnet til at påvirke ledelsens uafhængighed og mulighed for at varetage selskabets interesser. Dette gælder ifølge Danske Advokater både i forhold til at bestride et potentielt omtvistet krav fra Skatteforvaltningen, og i forhold til at behandle alle kreditorer lige.</p> <p>Danske Advokater anfører, at truslen om betydelig personlig hæftelse således kan risikere at betyde, at krav, som ledelsen burde bestride på vegne selskabet, ikke bliver det, hvilket videre kan betyde, at Skatteforvaltningen i praksis får en fortrinsstilling til skade for andre kreditorer.</p> <p>Danske Advokater anfører, at selskabslovens regler betyder, at en ledelse, der mødes af hæftelseskrav fra Skatteforvaltningen, efter</p>	<p>mulighed for at pålægge et hæftelseskrav administrativt. Som følge heraf er det vurderingen, at den foreslåede hæftelsesbestemmelse – sammenholdt med de eksisterende erstatningsregler – ikke vil påvirke ledelsens uafhængighed, muligheder for at varetage selskabets interesser eller inhabilitet. Dette understøttes af, at de eksisterende hæftelsesregler i opkrævningslovens §§ 10 b og 10 c, jf. ovenfor, så vidt vides heller ikke ses at være forbundet med sådanne udfordringer.</p> <p>Det vurderes ikke, at muligheden for personlig hæftelse vil betyde, at krav, som ledelsen burde bestride på vegne selskabet, ikke bliver det. Tværtimod vil et muligt hæftelseskrav medføre, at både selskabet og det pågældende ledelsesmedlem vil have en interesse i, at kravet ikke opstår.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omstændighederne ville skulle erklære sig inhabil, hvilket kan efterlade selskabet med begrænsede praktiske muligheder i forhold til at forsvare sig overfor Skatteforvaltningen.</p> <p>Ifølge Danske Advokater forstærkes de ovennævnte risici af, at forslaget giver Skatteforvaltningen mulighed at inddrive det fulde skattebeløb hos ledelsen, uanset om Skatteforvaltningen forudgående har søgt beløbet inddrevet hos selskabet. Også af disse grunde finder Danske Advokater, at ledelsens ansvar rettelig bør prøves gennem domstolene fremfor administrativt gennem et hæftelsesansvar.</p> <p>Danske Advokater anfører, at hvis Skatteforvaltningen og Folketinget finder det nødvendigt at indføre regler om hæftelse, så er det Danske Advokaters opfattelse, at reglerne bør afgrænses til selskabsstrukturer/ejerforhold, hvor den relevante svindel er mest udbredt i praksis, hvilket ifølge Danske Advokater antageligt er selskaber med sammenfald mellem ledelse og ejerkræds.</p>	<p>Formålet med hæftelsesbestemelsen er at ramme de ledelsesmedlemmer, der forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til eller bevirker, at der anvendes fiktive eller falske fakturaer til at svindle med skatter og afgifter. Formålet er således at ramme de ledelsesmedlemmer, der må anses som ansvarlige for svindlen, uanset om de pågældende indgår i ejerkrædsen eller ej.</p> <p>Det vurderes, at et ansvar, der alene rammer ledelsesmedlemmer, som indgår i ejerkrædsen, vil stride imod dette formål, ligesom en sådan afgrænsning medfører risiko for, at der ikke kan rettes et hæftelsesansvar mod en person alene på grund af en virksomheds ledelsesstruktur.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Danske Advokater bemærker, at forslaget også bør præciseres i forhold til rækkevidden, således at reglerne mere klart retter sig mod falske fakturaer end blot fakturaer med urigtige oplysninger. I den forbindelse bør det ifølge Danske Advokater præciseres, at kravet om forsæt og grov uagtsomhed også angår denne del af bestemmelsens indhold – altså skal ledelsesmedlemmet vide (eller som følge grov uagtsomhed kunne siges at burde vide), at der er tale om falske fakturaer, eller at oplysningerne er urigtige.

Henset til reglernes indgribende karakter finder Danske Advokater også, at reglerne bør suppleres med klar angivelse i lovgrundlaget af ledelsesmedlemmernes muligheder for domstolsprøvelse og henstand, samt regler om skriftlig underretning og vejledning herom til ledelsesmedlemmerne.

Af denne grund er det vurderingen, at afgrænsningen af mulige ansvarssubjekter, som den er defineret i lovforslaget, bør fastholdes.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at initiativet om hæftelse retter sig mod brugen af fiktive eller falske fakturaer. I lovtæksten er det imidlertid valgt at bruge betegnelsen »en faktura med et urigtigt indhold eller anden urigtig dokumentation for levering eller aftagelse af varer eller ydelser«. Årsagen hertil er, at betegnelsen mere præcist definerer, hvad der både reelt og juridisk set er tale om. Desuden uddybes betegnelsen i pkt. 2.3.3 i lovbemærkningerne.

Det kan bekræftes, at bestemmelsen skal forstås således, at ledelsesmedlemmet alene har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, hvis vedkommende har vist eller burde have vist, at den pågældende faktura var fiktiv eller falsk. Dette vil blive præciseret i lovbemærkningerne.

Det vil blive præciseret i lovbemærkningerne, at gældende regler om klage, henstand m.v. vil finde anvendelse.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ifølge Danske Advokater bør skattemyndighedernes forpligtelse til at dokumentere opfyldelsen af betingelserne om forsæt eller grov uagtsomhed fremgå af lovgrundlaget, så der ikke i praksis opstår tvivl om, at skattemyndighederne også forud for den administrative håndhævelse har bevisbyrden for, at betingelser for hæftelse er opfyldt.</p>	<p>Skatteforvaltningen skal altid opfylde forvaltningsretlige krav om begrundelse, varetagelse af officialprincippet m.v. Dette er også tilfældet, hvis der er tale om afgørelser, der angår, hvorvidt der er handlet forsættligt eller groft uagtsomt. Hvad angår den foreslåede hæftelsesbestemmelse ses der ikke at foreligge sådanne særlige hensyn, der kan begrunde, at disse krav skal fremgå særskilt af opkrævningsloven.</p>
<p><i>Den Danske Dommerforening (Dommerforeningen)</i></p>	<p>Dommerforeningen bemærker, at spørgsmålet om straffniveaueet i skatte- og afgiftssager er af udpræget retspolitisk karakter og giver allerede af denne grund ikke Dommerforeningen anledning til bemærkninger.</p> <p>Dommerforeningen anfører, at de øvrige forslag om behandlingen af skatte- og afgiftssager – herunder ved domstolene – heller ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.</p>	
<p><i>DI – Dansk Industri (DI)</i></p>	<p>DI bemærker overordnet, at det er positivt at styrke indsatsen mod skatteøkonomisk kriminalitet. DI bemærker, at der imidlertid samtidig bør holdes fokus på, at indsatsen mod skatteøkonomisk kriminalitet ikke utilsigtet kommer til at pålægge lovlydige virksomheder unødige byrder og/eller ulemper.</p>	<p>Når der udarbejdes ny lovgivning, bør der altid være fokus på at foretage en korrekt og præcis afgrænsning, så regelrette borgere og virksomheder ikke rammes utilsigtet. Det gælder ikke mindst, når der er tale om lovgivning, som kan have store økonomiske konsekvenser for dem, der rammes. Der har ved udarbejdelsen af lovforslaget været stort fokus på at foretage en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter DI's opfattelse ses lovudkastet ikke i alle henseender at være udtryk for en balanceret afvejning af Skatteforvaltningens mulighed for at sikre korrekt skatte- og afgiftsbetaling sammenholdt med relevante retssikkerhedsmæssige hensyn til et ledelsesmedlem.</p> <p>Med hensyn til den foreslåede § 10 d i opkrævningsloven bemærker DI, at i lyset af, at ansvarsbedømmelsen i henhold til bestemmelsen foreslås foretaget på administrativt niveau i stedet for ved domstolene og henset til omfanget af hæftelsen – personlig, ubegrænset og solidarisk – bør det i det mindste i bemærkningerne til § 10 d præciseres, hvad der forstås ved en faktura med urigtigt indhold.</p> <p>DI anfører, at det i bemærkningerne anførte eksempel »f.eks. et forkert fakturabeløb« er en meget vid formulering, når der i bestemmelsen ikke er nogen nedre væsentlighedsgrænse, og når der ses på, at formålet med bestemmelsen ligger inden for rammen af, at »Skatteforvaltningen kan konstatere, at nogle virksomheder anvender fiktive eller falske fakturaer med henblik på at opnå uberettigede moms- eller skattefradrag. De</p>	<p>korrekt og præcis afgrænsning af, hvem indsatsen rettes mod, bl.a. ved at definere de anvendte begreber i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Den foreslåede hæftelsesbestemmelse i opkrævningslovens § 10 d er rettet direkte mod situationer, hvor et ledelsesmedlem forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til eller bevirker, at virksomheden efter brug af fiktive eller falske fakturaer afgiver urigtige oplysninger til Skatteforvaltningen. Initiativet vil således ramme dem, der er involveret i svindel med skatter og afgifter gennem brug af fiktive eller falske fakturaer. Ledelsesmedlemmer, der ikke har involveret sig i svindlen, vil derimod ikke blive omfattet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til Danske Advokater.</p> <p>En gængs metode, der anvendes i forbindelse med brug af falske fakturaer, er at anføre forkerte fakturabeløb. Dette er baggrunden for, at den formulering om fakturabeløb, som Dansk Industri henviser til, er valgt. Der kan imidlertid også være anført andre forkerte oplysninger på fakturaen, fx virksomhedsnavn. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>betalinger, som ifølge virksomhederne udgør betaling af de fiktive eller falske fakturaer, anvendes samtidig til »sorte« lønninger, hvorved virksomhederne også undlader at indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.«</p> <p>DI bemærker, at der ganske vist skal foreligge forsæt eller grov uagtsomhed for at ifalde ansvar efter bestemmelsen, men grænse- dragningen mellem hvornår noget er groft uagtsomt eller simpelt uagtsomt, og dermed ikke er omfattet af bestemmelsen, er formentlig ikke altid helt klar.</p>	<p>En nedre væsentlighedsgrænse vurderes ikke at være hensigtsmæssig. Det skyldes, at formålet med initiativet som udgangspunkt er at ramme alle tilfælde, hvor der forsætligt eller groft uagtsomt svindles med skatter og afgifter ved brug af fiktive eller falske fakturaer.</p> <p>I forbindelse med vurderingen af, om der er handlet forsætligt eller groft uagtsomt, vil der kunne hen- ses til beløbets størrelse.</p> <p>Vurderingen bør altid være konkret. Det kan således forekomme, at der er tale om et beløb, der kan anses for at være småt i forhold til virksomhedens samlede omsætning, men som i andre virksomheder ville have været mere betydeligt. Her skal der være mulighed for, at Skatteforvaltningen kan foretage en hensigtsmæssig vurdering, så den enkelte ikke rammes utilsigtet.</p> <p>Som anført i bemærkningerne til lovforslaget vil begreberne »grov uagtsomhed« og »forsæt« i hæftelsesbestemmelsen være identiske med de tilsvarende begreber i strafferetten. Desuden vil begreberne være identiske med de tilsvarende begreber, der følger af bestemmelser i den gældende skatte- og afgiftslovgivning. Der vil således være tale om kendte begreber, for hvilke der foreligger en omfattende retspraksis om begrebernes nærmere indhold.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI bemærker endvidere, at forslaget ikke indeholder en præcis afgrænsning af, hvilke personer der kan blive omfattet. DI anfører, at i en større virksomhed vil mange af de opgaver, der beskrives under punkt 2.3 (adgang til at disponere over bankkonti, e-mail kontakt til virksomheden, kontakt til offentlige myndigheder, banker m.v.), blive administrativt varetaget af andre personer end virksomhedens registrerede ledelse. DI bemærker hertil, at det næppe kan være hensigten, at disse personer skal omfattes af ledelsesbegrebet i forhold til det meget vidtgående og omfattende ansvars- og hæftelsesbegreb.</p> <p>DI bemærker sammenfattende, at de ovenfor anførte bemærkninger giver anledning til bekymring i relation til lovlydige virksomheder, da omfanget af hæftelsen kan influere negativt på muligheden for at få besat ledelsesposter i fx store virksomheder/koncerner, hvor beløbene ofte er store, og hvor der også kan ske fejl, som efter forslaget administrativt kan blive</p>	<p>Afgrænsningen af, hvem der vil kunne anses for at have deltaget i ledelsen af en virksomhed, vil være den samme som efter fx opkrævningslovens § 10 b, 1. pkt., og § 10 c, 1. pkt., der omhandler hæftelse ved uregistreret virksomhed og virksomhedsophør, og konkurslovens § 157, stk. 1, 1. pkt., der omhandler konkurskarantæne.</p> <p>I pkt. 2.3.3 i lovbemærkningerne er der en udførlig beskrivelse af, hvad dette indebærer. Det fremgår bl.a., at bestemmelsen vil omfatte personer, der i Erhvervsstyrelsens it-system har været registreret som direktør eller medlem af bestyrelsen eller tilsynsrådet, personer, der agerer som stråmænd, og personer, der i en stråmandskonstruktion ikke er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, men som reelt deltager i ledelsen af virksomheden. Personer, der hverken formelt eller reelt deltager i ledelsen, vil derimod ikke være omfattet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Som også anført ovenfor er hæftelsen rettet mod dem, der forsætligt eller groft uagtsomt er involveret i svindel med skatter og afgifter gennem brug af fiktive eller falske fakturaer. Det vurderes derfor ikke, at initiativet vil have negativ indflydelse på lovlydige virksomheders muligheder for at få besat ledelsesposter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	bedømt som forsætligt eller groft uagtsomt.	
<i>Domstolsstyrelsen</i>	Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Foreningen Danske Revisorer (FDR)</i>	<p>FDR ønsker indledningsvis at anføre, at FDR klart går ind for straf for lovovertrædelser på skatte- og afgiftsområdet. Det vil ifølge FDR være til gavn for alle lovlydige borgere i Danmark</p> <p>FDR er dog også af den opfattelse, at vi skal værne om vores retssikkerhed, hvilket er vigtigt for det danske samfund. FDR anbefaler, at lovforslaget ændres på en række områder, der omtales i det følgende.</p> <p>FDR bemærker, at der lægges op til, at mange sanktioner iværksættes af Skatteforvaltningen, flere steder »efter et skøn«. FDR mener, at det kan være et problem med retssikkerheden, da Skatteforvaltningen får udvidet ”magt”, uden at sagens rigtighed er prøvet ved højere instanser. Det kan ifølge FDR betyde, at en virksomhed rent faktisk kan blive lukket, måske uden grund.</p>	<p>Nogle regler i skattelovgivningen administreres på baggrund af et skøn. Årsagen kan fx være, at Skatteforvaltningen skal foretage en konkret vurdering af de samlede omstændigheder i sagen, så reglerne kun rammer dem, som reglerne havde til hensigt at ramme.</p> <p>Når Skatteforvaltningen er overladt et skøn, er det vigtigt, at lovgivningen klart angiver, hvad reglernes formål er, og hvordan de skal administreres, så de administreres efter hensigten. Dette har der været et særligt fokus på ved udarbejdelsen af lovforslagets bemærkninger, der bl.a. indeholder definitioner af de begreber, der er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ifølge FDR vil reglerne om personlig hæftelse betyde, at myndighederne – efter et skøn – kan påberåbe sig personlig hæftelse, hvilket ifølge FDR kan betyde store problemer med betaling, pantsætninger mv – selvom skatteyderen på et senere tidspunkt får medhold ved en højere instans. Ifølge FDR kan der gå flere år med dette og dermed evt. lukke virksomheden.</p> <p>FDR er af den opfattelse, at forslaget er i åbenlys modstrid med de almindeligt anerkendte internationale teorier om selskabsprincippet</p> <p>FDR anfører, at der også lægges op til, at der kan udføres arrest udenom fogedretten. FDR bemærker hertil, at man dog kan klage til Fogedretten, men at skaden da allerede er sket.</p> <p>FDR bemærker, at lukning af en virksomheds konti kan være katastrofal og lukke virksomheden,</p>	<p>anvendt i de foreslåede bestemmelser.</p> <p>Endvidere bemærkes, at Skatteforvaltningens afgørelser altid vil kunne påklages og indbringes for domstolene.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til Danske Advokater og Dansk Industri.</p> <p>Bemærkningerne indeholder omfattende beskrivelser af initiativet, herunder beskrivelser af hvilke ledelsesmedlemmer og fakturaer m.v., der er omfattet, og hvad der skal forstås ved begreberne »medvirker til«, »bevirker«, »grov uagtsomhed« og »forsæt«.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til Danske Advokater og Dansk Industri.</p> <p>Det er uklart, hvilke internationale teorier, FDR henviser til. Bemærkningen kan derfor ikke kommenteres yderligere.</p> <p>Den foreslåede arrestfogedordning går overordnet set ud på at sikre betalingen af skatte- og afgiftskrav i forbindelse med svig. Baggrunden er, at de eksisterende procedurer for arrest, der foretages via fogedretten, efter omstændighederne har en sådan varighed, at pengene flyttes til bl.a. udenlandske bankkonti, inden pengene sikres. Dette har navnlig vist sig at være et</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>uden at man har fået prøvet rigtigheden.</p>	<p>problem i sager om organiseret svig, der foretages i momskarrusel- og kædesvigskonstruktioner.</p> <p>Med ordningen ændres ikke på de materielle betingelser m.v., der gælder i forbindelse med arresten. Der vil således alene være tale om, at Skatteforvaltningen indledningsvist får mulighed for at foretage arresten, inden domstolene tager stilling til spørgsmålet.</p> <p>Det er selvfølgelig helt centralt, at det kun er de rigtige, der rammes af ordningen, og at retssikkerheden i øvrigt opretholdes. I forbindelse med, at arresten gennemføres, vil der derfor gælde en række betingelser m.v., hvoraf nogle beskrives nedenfor.</p> <p>Som det fremgår af den foreslåede bestemmelse, vil det kun være en særlig personalegruppe hos Skatteforvaltningen, der får mulighed for at foretage arrest. Denne gruppe vil få en særlig indsigt i reglerne, så det sikres, at de administreres korrekt.</p> <p>Som det også fremgår af bestemmelsen, vil arresten forudsætte, at virksomhedens drift skønnes at indebære en nærliggende risiko for tab for staten, og at beløbet, der foretages arrest for, forsætligt eller groft uagtsomt ikke vil blive afregnet til Skatteforvaltningen. Dette vil indebære, at ordningen alene vil kunne anvendes i sager, hvor der vurderes at være tale om svig.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Derudover vil det alene være det beløb, der på tidspunktet for foretagelsen af arresten indestår på kontoen, der vil kunne blive omfattet af arresten. Arresten vil således ikke omfatte beløb, der efterfølgende bliver indsat på kontoen.</p> <p>I den foreslåede bestemmelse henvises også til en række retsgarantier i retsplejeloven, som vil finde anvendelse i forbindelse med arresten.</p> <p>Disse retsgarantier indebærer bl.a., at arresten kun vil omfatte det beløb, der er nødvendigt til dækning af skatte- og afgiftskravet med tillæg af bl.a. sandsynlige omkostninger i forbindelse med arrestforretningen m.v.</p> <p>Derudover indebærer retsgarantierne bl.a. en frist for, hvornår Skatteforvaltningen vil skulle have anlagt en retssag om de skatter og afgifter, som arresten angår. Det følger heraf, at Skatteforvaltningen vil skulle have anlagt retssagen inden en uge efter arresten, hvorved skadevirkningerne af en eventuelt uberettiget arrest mindskes mest muligt.</p> <p>Endelig indebærer retsgarantierne bl.a. en meget vid adgang til erstatning, hvis der er opnået arrest på grundlag af en fordring, som viser sig ikke at bestå. I dette tilfælde vil Skatteforvaltningen således skulle betale erstatning på objektive grundlag for både tab og tort.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FDR bemærker, at arrest uden forudgående retssikring via Fogedretten ifølge FDR's vurdering vil være et brud på retsprincipperne i Grundloven, hvorfor disse bestemmelser reelt vil være grundlovsstridige. FDR foreslår derfor, at man bibeholder den nuværende ordning med, at Fogedretten skal godkende en arrest.</p> <p>FDR anfører, at årsagen til FDR's frygt ved at give Skattestyrelsen mere magt eller kompetencer er erfaringer fra de nuværende aktioner omkring såkaldte</p>	<p>Henset til det ovenfor anførte er det vurderingen, at der i ordningen i videst mulige omfang er indlagt retssikkerhedsmæssige foranstaltninger, der modsvarer ordningens indgribende karakter. Det er derfor den helt klare forventning, at ordningen alene vil ramme dem, der svindler med skatter og afgifter, og som prøver at undslippe sig betaling ved at fjerne udbyttet fra myndighedernes søgelys.</p> <p>Det står ikke klart, på hvilken måde forslaget skulle være et brud på retsprincipper i grundloven og dermed skulle være grundlovsstridigt. Det kan imidlertid bemærkes, at Skatteforvaltningen allerede i dag varetager opgaver, der sædvanligvis henhører under fogedretten. Med den såkaldte pantefogedordning varetager Skatteforvaltningen således opgaven som restanceinddrivelsesmyndighed og kan foretage udlæg for skatte- og afgiftskrav samt andre offentlige krav, der er tillagt udpantningsret. Det er vurderingen, at den foreslåede arrestfogedordning – sammenholdt med pantefogedordningen – ikke vil give Skatteforvaltningen en adgang til at foretage mere vidtgående indgreb, der skulle være i strid med retsprincipper i Grundloven.</p> <p>Når Skatteforvaltningen træffer afgørelse, skal krav til sagsoplysning, begrundelse m.v. altid være opfyldt. Dette vil selvsagt også være tilfældet i forbindelse med</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fakturafabriker. FDR bemærker hertil, at flere revisorer har oplevet dette på meget ubehagelig vis.</p> <p>Det er FDR's opfattelse, at Skattestyrelsen går alt for vidt i disse sager og anklager uskyldige virksomheder for svindel, uden at dette er saglig begrundet. FDR angiver, at der i disse sager anføres at »man vurderer«, »vi antager« m.v.</p> <p>Ifølge FDR lægges det til grund, at har man handlet med en, der ikke har afregnet moms og A-skat, så har man også selv svindlet, uden at dette er bevist. FDR tilføjer hertil, at dette absolut ikke befordrende for retssikkerheden, og at det ikke skal gøres værre.</p>	<p>Skatteforvaltningens administration af de regler, der indgår i lovforslaget.</p> <p>Hvis revisorer eller andre erhvervsdrivende måtte opleve sagsbehandling eller andet, der ikke vurderes at være lovmedholdelig, vil spørgsmålet kunne indbringes for den relevante klagemyndighed.</p>
<p><i>FSR – Danske Revisorer (FSR)</i></p>	<p>FSR bemærker, at der indføres en mulighed for, at Skatteforvaltningen administrativt kan pålægge ledelsesmedlemmer en personlig, ubegrænset og solidarisk hæftelse for fx moms og A-skatter. Ifølge FSR nedtones hensynet til ledelsesmedlemmernes retssikkerhed i bemærkningernes pkt. 2.3.2. med, 1) at hæftelsen kun kan gøres gældende, hvis forholdet kan tilregnes ledelsesmedlemmet som forsætligt eller groft uagtsomt, 2) at ledelsesmedlemmet har mulighed for at påklage afgørelsen, og 3) efter de nugældende regler kan ledelsesmedlemmer gøres ansvarlig efter de erstatningsretlige regler.</p> <p>FSR vurderer, at den foreslåede mulighed for at fastslå hæftelsen administrativt er en meget</p>	<p>Henset til den indgribende karakter af initiativet om hæftelse er det selvfølgelig helt afgørende, at retssikkerheden opretholdes. Som anført i lovforslaget vil hæftelsesansvaret derfor altid være betinget af, at den pågældende har medvirket til eller bevirket, at de fiktive eller falske fakturaer har været anvendt. Desuden vil ansvaret være betinget af, at vedkommende i denne forbindelse har handlet forsætligt eller groft uagtsomt. På den baggrund vurderes det, at kriterierne for ledelsesmedlemmers ansvar ikke udvides i forhold til de eksisterende muligheder for erstatning, men at myndighedernes muligheder for tidlig indgriben styrkes, og at risikoen for tab for statskassen således mindskes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indgribende ændring. FSR bemærker hertil, at det er en fundamentalt anden retsstilling end den nu gældende, hvor en dommer skal afgøre, om et ledelsesmedlem skal gøres erstatningsansvarlig overfor staten ud fra de sædvanlige erstatningsbetingelser og efter en konkret vurdering af rimelighed og evt. formildende omstændigheder.</p>	<p>Ved behandlingen af sager om hæftelsesansvaret vil Skatteforvaltningen altid skulle foretage en konkret vurdering, der inddrager alle relevante forhold af betydning for sagens udfald. Hvis det pågældende ledelsesmedlem er uenig med Skatteforvaltningen, skal vedkommende naturligvis have mulighed for at få sagen prøvet i både det administrative klagesystem og ved domstolene.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til Danske Advokater, DI og Foreningen Danske Revisorer.</p>
<p><i>Landbrug & Fødevarer (L&F)</i></p>	<p>L&F støtter, at der indføres skærpede og hurtigere sanktioner på skatteområdet, særligt når der er tale om systematisk og organiseret kriminalitet, der er med til at undergrave tilliden til systemet og finansieringen af velfærdsstaten.</p> <p>L&F undrer sig dog over, at der indledningsvis alene omtales et behov for, at virksomhederne betaler de skatter og afgifter, som de er pligtige at betale. L&F bemærker hertil, at dette bør gælde alle skatteydere til Danmark, og at de ændringer, som foreslås gennemført, særligt i de forudsatte ændringer i sanktionspraksis, ikke ses at skelne mellem, om overtrædelsen sker i virksomhed eller uden tilknytning til virksomhed.</p>	<p>Bemærkningerne til lovforslaget er justeret på dette punkt, så det fremgår klarere, at pligten til at betale sine skatter og afgifter selvfølgelig både gælder borgere og virksomheder. Med lovforslaget er der ikke forudsat ændringer af gældende praksis for valg af ansvarssubjekt i tilfælde, hvor overtrædelsen sker som led i virksomhed. Desuden vil det – ligesom efter gældende praksis – være forudsat, at der ved strafudmålingen som udgangspunkt ikke sondres mellem, hvorvidt overtrædelsen er sket som led i virksomhed eller ej.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>L&F bemærker, at borgere, som har begået fejl, i årevis oplever at må vente på, at Skatteforvaltningen tager stilling til en sanktion i deres sag, herunder hvorvidt den konstaterede fejl anses for at kunne tilregnes dem som groft uagtsomt eller alene simpelt uagtsomt. L&F anfører hertil, at det kan opleves som en stor belastning for så vidt angår fejl, som ikke er forsætlige, uagtet at der i givet fald gives nedslag i bøden for den lange sagsbehandlingstid.</p> <p>L&F anfører, at den ændrede sanktionspraksis må antages først over tid at ville føre til en mærkbar reduktion i sagsbehandlingstiden for sager, der ikke oversendes til politiet. L&F opfordrer Skatteministeriet til at afsætte de fornødne ressourcer allerede nu til at bringe sagsbehandlingstiden ned, hvilket både vil have en præventiv effekt, og styrke borgerens og virksomhedernes oplevelse af at få en rimelig og fair behandling.</p> <p>L&F bemærker, at sanktionspraksis er skabt ud fra en mangeårig retspraksis. Ifølge L&F fremgår det ikke af bemærkningerne, hvorledes ændringen af sanktionspraksis forventes gennemført, herunder om det afventer praksis fra domstolene.</p> <p>L&F opfordrer i den forbindelse til, at det fremgår af bemærkningerne, at i lighed med skærpelse af</p>	<p>I de seneste år har det være et stort fokus på at få nedbragt sagsbehandlingstiden på straffesagsområdet i Skatteforvaltningen. Bl.a. er der tilført 70 årsværk til de enheder i Skatteforvaltningen, der behandler straffesager. Hertil kommer initiativerne i lovforslaget, som forventes at frigøre ressourcer til straffesagsbehandlingen.</p> <p>Forventningen er, at disse tiltag vil nedbringe sagsbehandlingstiden over en årrække og således give borgere og virksomheder en hurtigere afklaring af deres retsstilling.</p> <p>Rigsadvokaten har tiltrådt, at det ikke længere er påkrævet at føre prøvesager ved domstolene, hvis det ønskede bødeniveau er klart beskrevet i bemærkningerne til et lovforslag, og hvis det ikke fremgår af lovforslagets bemærkninger, at der skal føres prøvesager, jf. nærmere herom i Den juridiske vejledning 2023-2, afsnit A.C.3.1.1. De af lovforslaget omfattede ændringer af sanktionsniveauer m.v.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sanktionspraksis på punktafgifts-området (jf. L24 folketingssamling 2019-2020) vil der blive anlagt prøvesager ved domstolene for at fastlægge bødepraksis. Ifølge L&F bør det i den forbindelse også angives, om en ændring af de administrative bøder i skærpende retning også afventer sådanne prøvesager.</p> <p>L&F anfører, at selvom der sker lempelse ved førstegangstilfælde, hvor bøden udgør under 40.000 kr., eller sager om unddragelse på 20-40.000 kr. kun sanktioneres med en ordensbøde, vil en ophævet progressionsgrænse ifølge L&F medføre en væsentlig skærpelse af sanktionen. L&F henviser i denne forbindelse til et eksempel i lovbetragtningerne, hvor bøden ved grov uagtsomhed ved unddragelse på 100.000 kr. vil stige fra 70.000 kr. til 100.000 kr.</p> <p>L&F anfører, at i de sager, hvor unddragelsen begås ved grov uagtsomhed, vil skærpelsen med ophævelse af progressionsgrænsen næppe have den store præventive effekt, men i stedet kunne undergrave tilliden til systemet.</p>	<p>vil derfor ikke skulle afvente prøvesager ved domstolene.</p> <p>Et af formålene med lovforslaget er at skærpe det generelle bødeniveau i skatte- og afgiftsstraffesager. Det gælder også i sager, hvor unddragelsen er mellem 40.000 kr. og 60.000 kr., hvor 60.000 kr. udgør den gældende progressionsgrænse.</p> <p>Baggrunden er, at også en unddragelse på fx. 60.000 kr. efter omstændighederne kan anses for at udgøre en alvorlig overtrædelse. Fx vil en unddragelse på 60.000 kr., der relaterer sig til unddragelse af moms, svare til, at en erhvervsdrivende har undladt at oplyse Skatteforvaltningen om en momspligtig omsætning på 240.000 kr.</p> <p>Som anført i lovforslaget vil en overtrædelse, der begås ved grov uagtsomhed, fortsat medføre en bøde, der er væsentligt lavere end en bøde, der gives ved forsætlige overtrædelser. Bøden ved grov uagtsomhed vil således være halvt så stor som bøden ved forsætlige overtrædelser. Dertil kommer, at bøden vil kunne nedsættes, hvis der efter en konkret vurdering</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>L&F bemærker, at hvis det undragne beløb havde været på 60.000 kr., vil der med den nye praksis kunne udmåles en bøde på 60.000 kr. L&F bemærker hertil, at hvis progressionsgrænsen bevares ved groft uagtsomme forhold, vil der alene være tale om en bøde på 30.000 kr., der ved førstegangsforsælse vil være under minimumsgrænsen. L&F anfører hertil, at der dermed også for disse mindre forseelser vil være en større forskel på, om unddragelsen er sket forsættelig eller alene groft uagtsomt.</p> <p>L&F bemærker, at når et øget strafniveau for groft uagtsomme forhold kan opleves som urimeligt, hænger det sammen med, at skattelovgivningen løbende bliver mere kompliceret. Ifølge L&F er risikoen for at begå fejl, som anses for at kunne tilregnes én som groft uagtsomt, dermed stigende. I forlængelse heraf opfordrer L&F til, at skattelovgivningen løbende søges forenklet, så det er nemmere for borgere og virksomheder at undgå sager, hvor fejl anses for at være begået ved grov uagtsomhed.</p>	<p>foreligger formildende omstændigheder.</p> <p>Som anført i bemærkningerne til lovforslaget angår minimumsgrænserne for at rejse en straffesag unddragelsens størrelse og ikke størrelsen af en eventuel bøde, hvilket L&F synes at forudsætte i eksemplet. En unddragelse på 60.000 kr. begået ved grov uagtsomhed vil således være over minimumsgrænsen på 40.000 kr., uanset om progressionsgrænsen bevares eller ej.</p> <p>Vurderingen af, hvorvidt der er handlet groft uagtsomt, vil altid være konkret og bero på alle relevante omstændigheder i sagen. Ved vurderingen kan det bl.a. indgå, hvorvidt de pågældende skatte- eller afgiftsregler har været så komplicerede, at den manglende regelefterlevelse ikke kan bebrejdes den pågældende som groft uagtsomt. Efter omstændighederne vil en sådan vurdering fx kunne anlægges, hvor de komplicerede regler er af nyere dato, og hvor den pågældende således har haft begrænset tid til at sætte sig ind i dem. Som udgangspunkt må det imidlertid forventes, at borgere og virksomheder sætter sig ind i reglerne, også selvom reglerne er komplicerede.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>L&F henviser til, at det fremgår af bemærkningerne i afsnit 2.1.1, at der ikke er fastsat en sanktionspraksis ved overtrædelse af boafgiftsloven. L&F henviser endvidere til, at det i afsnit 2.1.2.2 er forudsat, at den sanktionspraksis, som gælder på skatte- og afgiftsområdet, også skal gælde for overtrædelser af boafgiftsloven. L&F bemærker, at det af bemærkningerne til § 7 fremgår, at sanktionspraksis først skal finde anvendelse på overtrædelser efter boafgiftsloven, som begås den 1. januar 2024. I forlængelse heraf beder L&F om, at det bliver oplyst, hvilken praksis der gælder for fastsættelse af bøde for overtrædelser af boafgiftslovens begået før den 1. januar 2024.</p> <p>L&F anser det for hensigtsmæssigt af hensyn til ensretning af sprogbrug i straffebestemmelser, at blandt andet boafgiftslovens § 42, stk. 1 og 2, ændres fra »tilkendegivelse« til »bødeforelæg«. L&F bemærker hertil, at der i dødsboskatteovens § 95 er en bestemmelse helt tilsvarende boafgiftslovens § 42.</p>	<p>Der er ikke fastlagt en sanktionspraksis ved domstolene for overtrædelser af boafgiftsloven. Der foreligger dog en enkelt dom fra Vestre Landsret, hvor en tillægsbøde blev udmålt efter det dagældende sanktionsniveau for overtrædelse af punktafgiftslovgivningen, jf. SKM2019.436.VLR.</p> <p>I administrativ praksis er hidtil anvendt samme bødeniveau som ved overtrædelse af lovgivningen om skatter. Der henvises i denne forbindelse til pkt. 2.1.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.</p> <p>Den ovenfor beskrevne gældende praksis for overtrædelser af boafgiftsloven vil blive uddybet i lovforslagets bemærkninger. Det bemærkes, at ikrafttrædelsesbestemmelsen ikke vil fremgå af lovforslagets § 7, men af lovforslagets § 37 som følge af en justering af lovteknisk karakter i lovforslaget.</p> <p>Den ændring af boafgiftslovens § 42, som L&F henviser til, indgik i lovudkastet mhp. at kunne tilkendegive en justering af sanktionsniveauet i skatte- og afgiftsstraffesager. Siden udkastet blev sendt i offentlig høring, er der foretaget en justering af lovteknisk karakter. Justeringen indebærer bl.a., at den nævnte ensretning af begreber ikke længere er nødvendig for at gennemføre justeringen af sanktionsniveauet. Skatteministeriet er imidlertid opmærksom på, at ensretningen med fordel vil kunne foretages</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>på et senere tidspunkt. I den forbindelse vil eventuelle øvrige behov for ensretninger af begreber m.v. i skattelovgivningen også kunne indgå.</p>
<i>Samtlige byretter</i>	Byretterne har ingen bemærkninger.	
<i>SRF – Skatterevisorforeningen</i>	Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.	
<i>Vestre Landsret</i>	Vestre Landsret ønsker ikke at udtale sig.	
<i>Østre Landsret</i>	Østre Landsret ønsker ikke at udtale sig.	