



INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Sundhedsudvalget 2023-24
L 158 - endeligt svar på spørgsmål 5
Offentligt

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
M sum@sum.dk
W sum.dk

Dato: 17-05-2024
Enhed: Patientsikkerhed og Lovkvalitet
Sagsbeh: emid
Sagsnr.:2023 - 656
Dok. nr.: 158835

Folketingets Sundhedsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 (L 158), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 10. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kirsten Normann Andersen (S).

Spørgsmål nr. 5:

”Vil ministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål nr. 2, hvori ministeren redegør for kriterierne for sager der ikke frembyder tvivl og derfor vil kunne afgøres af sekretariatet og efterfølgende ankes til nævnet, yderligere redegøre for om kriterierne kunne gøres endnu mere specifikke som det fx kendes fra erhvervsygydomsfortegnelsen, der anvendes som grundlag ved afgørelser i Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring?”

Svar:

De foreslåede typer af sager, som ikke giver anledning til tvivl, og som sekretariatet derfor på vegne af Ankenævnet for Patienterstatningen frem over vil kunne træffe afgørelse i, er efter min opfattelse tilstrækkeligt klare. I nedenstående skema er der for overskuelighedens skyld indarbejdet eksempler på de forskellige tilfælde og sager.

Det vil være Styrelsen for Patientklager der, som led i visitationen af sager og i sin egenskab af sekretariat for ankenævnet, vurderer, om en sag omfattes af de nævnte sagstyper, herunder om en sag konkret lever op til de enkelte kriterier.

Det er en generel betingelse, at der ikke er øvrige omstændigheder i sagen, der gør, at afgørelse af sagen giver anledning til tvivl.

Jeg skal derudover bemærke, at afgørelser, som sekretariatet træffer på vegne af Ankenævnet for Patienterstatningen, ikke efterfølgende vil kunne ankes til ankenævnet.

Typer af sager	Eksempler
Sager, hvor den sagkyndige konsulents udtalelse er i overensstemmelse med Patienterstatningens sundhedsfaglige vurdering i deres afgørelse.	Den sagkyndige konsulents udtalelse er i overensstemmelse med Patienterstatningens sundhedsfaglige vurdering, eksempelvis om hvorvidt patienten er påført en skade eller ej.
Sager, hvor sekretariatet er enig med Patienterstatningen i, at betingelserne for at tilkende erstatning efter erstatningsansvarsloven klart er opfyldt/ikke opfyldt.	Sekretariatet er enig med Patienterstatningen i, at betingelserne for at yde godtgørelse for svie og smerte er eller ikke er opfyldt.

Sager, hvor sekretariatet er enigt med Patienterstatningen i erstatningsberegningen.	Der klages over erstatningens størrelse, og sekretariatet når ved erstatningsberegningen frem til samme resultatet som Patienterstatningen.
Sager, hvor afgørelse af sagen følger en klar praksis fastlagt af nævnet eller domstolene.	Der er fast nævns- og domstolspraksis, at manipulationsbehandling af ryggen ikke kan udløse en diskusprolaps.
Sager, hvor sekretariatet allerede på baggrund af klagen ønsker at hjemvise sagen.	Hvis det er klart, at Patienterstatningen ikke har indhentet tilstrækkelige oplysninger eller ikke har forholdt sig til alle klagepunkter.
Sager om formalitet eller forvaltningsret.	Hvis en anden end den oprindelige klager indgiver klage over Patienterstatningens afgørelse, og sekretariatet vurderer, at vedkommende ikke er klageberettiget, så kan sekretariatet træffe afgørelse om afvisning af klagen. Omfatter også sager om eksempelvis genoptagelse og lovens dækningsområde.
Sager vedrørende overskridelse af anke- eller forældelsesfrister efter loven.	Overskridelse af en lovbestemt anke- eller forældelsesfrist.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde