



INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Sundhedsudvalget 2023-24
L 158 - endeligt svar på spørgsmål 1
Offentligt

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
M sum@sum.dk
W sum.dk

Dato: 07-05-2024
Enhed: Patientsikkerhed og Lovkvalitet
Sagsbeh: emid
Sagsnr.:2023 - 656
Dok. nr.: 147556

Folketingets Sundhedsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 (L 158), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 22. april 2024.

Spørgsmål nr. 1:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 5/2-24 fra formandskabet i Ankenævnet for Patienterstatningen, jf. L 158 - bilag 3?”

Svar:

Det er vigtigt, at der er tillid til de afgørelser, der træffes på patienterstatningsområdet. Det vil jeg med de foreslåede regler fortsat have.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at Ankenævnet for Patienterstatningen allerede i dag sekretariatsbetjenes af Styrelsen for Patientklager, som derfor oplyser sagerne og indstiller en sag til afgørelse til ankenævnet. Det er således Styrelsen for Patientklagers medarbejdere, der allerede i dag udarbejder en indstilling til afgørelse, som forelægges til behandling i ankenævnet.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at Ankenævnet for Patienterstatningen i dag tiltræder over 90 procent af de indstillinger, som sekretariatet forelægger med henblik på ankenævnets afgørelse.

Det er derfor også min opfattelse, at Styrelsen for Patientklager og medarbejderne har opbygget de fornødne kompetencer og den nødvendige ekspertise og erfaring til at overtage afgørelseskompetencen fra Ankenævnet for Patienterstatningen i de sager, som ikke skønnes at frembyde tvivl.

Endelig vil jeg gerne understrege, at det netop alene vil være sager, som ikke skønnes at frembyde tvivl, som Styrelsen for Patientklager vil skulle afgøre. De sager, der skønnes at frembyde tvivl, og hvor der derfor er et behov for drøftelser, vil fortsat blive behandlet af ankenævnet.

Dertil kommer i øvrigt, at det allerede i dag er sådan, at ikke alle erstatningsankesager behandles af et fuldt nævn, fordi kompetencen til at træffe afgørelse i sager, som ikke skønnes at frembyde tvivl, er overladt til formanden for ankenævnet.

Jeg deler derfor ikke de bekymringer, der er rejst.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde