

Høringsliste

14. november 2023

J.nr. 23-009487

Organisationer

Aalborg Universitet
Aarhus BSS
Advokatsamfundet
Akademisk Arkitektforening
Akademikerne
Andelskassen
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES)
Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)
Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark
Capital Law CPH
CBS
CEPOS
Computershare
DAFINA
Danmarks Nationalbank
Danmarks Skibskredit A/S
Dansk Aktionærforening
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Byggeri
Dansk Ejendoms kredit
Dansk Ejendomsmæglerforening
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)
Dansk Industri
Dansk Iværksætter forening
Dansk Investor Relations Forening – DIRF
Dansk Kredit Råd
Dansk Metal
Dansk Standard
Danske Advokater
Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening
Danske Maritime
Danske Rederier
Danske Regioner
Den Danske Aktuarforening
Den Danske Dommerforening
Den Danske Finansanalytikerforening
Den danske Fondsmæglerforening
Det nationale netværk af virksomhedsledere
Den Sociale Retshjælp
Det økonomiske råds sekretariat (DØRS)
Drivkraft Danmark
e-nettet

FINANSTILSYNET

Strandgade 29
1401 København K

Tlf. 33 55 82 82
CVR-nr. 10 59 81 84
finansstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Ejendomsforeningen
Experian
Fagbevægelsens Hovedorganisation
FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer
FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel
FinansDanmark
Finans og Leasing
Finansforbundet
Finanshuset i Fredensborg A/S
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
First North
Forbrugerrådet Tænk
Forbrugsforeningen
Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber
Foreningen af Interne Revisorer v/ Jesper Siddique Olsen
Foreningen Danske Revisorer
Foreningen for platformsøkonomi
FOREX
Forsikring & Pension
Forsikringsforbundet
Forsikringsmæglerforeningen, v/ Direktør Flemming Kosakewitsch
FSR – danske revisorer
Garantiformuen
Gode penge
HK
Horesta Arbejdsgiverorganisation
Hvidvasksekretariatet
Håndværksrådet
Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO)
Intertrust (Denmark)
ISACA Denmark Chapter
IT-branchen
KommuneKredit
Kommunernes Landsforening
Komiteen for god selskabsledelse
Kromann Reumert
Kuratorforeningen
Københavns Universitet
Landbrug & Fødevarer
Landsdækkende banker
Landsforeningen af forsvarsadvokater
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug
Ledernes Hovedorganisation
Liberale Erhvervs Råd
Lokale Pengeinstitutter
Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD)
Mybanker
Nets A/S

Nokas Kontantservice P/S
Nordic Blockchain Association
Oxfam IBIS
Parcelhusejernes Landsforening
Penneo A/S
Postnord Juridiske afdeling
Revisornævnet
Rigsrevisionen
Roskilde Universitetscenter
Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening
Syddansk Universitet
Telekommunikationsindustrien i Danmark
Udbetaling Danmark
VISA
VP Securities A/S
Western Union
Transparency International Danmark
Ældresagen
Ørsted

Færøerne og Grønland

Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne
Naalakkersuisutvia via Rigsombudsmanden i Grønland

Finanstilsynet
Victor Saxlund
Strandgade 29
1401 København K

20. december 2023

Side 1 af 2

Deres ref. 23-
009487/VIC

Sendt pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk

Telefon 35 47 47 47

Hørings svar til høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 15. november 2023 sendt udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love i høring.

Indledningsvis vil Alm. Brand Group takke for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til høringen.

Alm. Brand Group kan i det hele i øvrigt kan tilsluttes sig Forsikring & Pensions høringssvar. Da det kan have en meget betydelig negativ påvirkning på et selskab at blive udpeget som administrator for Garantifonden, giver høringen imidlertid anledning til følgende supplerende bemærkninger til lovforslagets § 10 om muligheden for udpegelse af et administrationsselskab for Garantifonden:

En konkurs i et forsikringsselskab udfordrer hele forsikringsbranchen blandt andet fordi det påvirker hele branchens omdømme. Alm. Brand Group anser det derfor også for en udfordring for hele branchen at håndtere en sådan konkurs. Loven bør derfor i langt højere grad afspejle, at det er hele branchen, der skal være med til at håndtere et konkursramt forsikringsselskab, således at det ikke – som lovforslaget ellers lægger op til – alene er en opgave for de tre største forsikringsselskaber.

Hertil kommer, at Alm. Brand Group noterer sig, at lovens regler først vil finde anvendelse, hvis Garantifonden ikke får et administrationsselskab via et EU-udbud. Alm. Brand Group tolker de nuværende udbudsbetingelser således, at relativt mange skadesforsikringsselskaber kan komme i betragtning som administrator under et udbud - enten selv eller i et samarbejde med andre. Alm. Brand Group finder, at lovforslaget bedre bør afspejle dette. Loven bør således i væsentligt større omfang være udformet i overensstemmelse med udbudsbetingelserne. Dermed vil flere forsikringsselskaber end alene de absolut største kunne blive udpeget som administrationsselskab for Garantifonden.

Det er således vigtigt, at kriterierne for, hvem der kan udpeges som administrator for Garantifonden, ikke fastsættes for snævert. Hvis kriterierne fastsættes for snævert, vil det give en u hensigtsmæssig skævvridning i branchen, hvor alene nogle selskaber kan påtage sig arbejdet.

17. december 2023

Side 2 af 2

Deres ref. 23-009487/VIC

Telefon 35 47 47 47

Der bør være mulighed for, at to eller flere forsikringsselskaber i forening udpeges som administrator, såfremt selskaberne i forening opfylder kriterierne. En sådan mulighed er efter Alm. Brand Groups opfattelse også tilgængelig under de nuværende udbudsbetingelser og bør derfor også reflekteres i loven. Eksempelvis bør det ikke være et krav, at et selskab selv har fx koncession til klasse 2, såfremt et andet selskab har koncession hertil.

Da garantifondsloven er at betragte som forbrugerregulering bør forslaget desuden ikke udelukke, at selskaber under tilsyn i udlandet, udpeges som administrator. Disse selskaber er således ikke i Garantifondens udbudsmateriale afskåret fra at blive administrationselskab. Det bemærkes i øvrigt, at Garantifonden i tilfælde af en konkurs vil være i dækning over for de pågældende selskabernes danske kunder.

Opgaven med at være administrationselskab for Garantifonden indebærer en række omkostninger, herunder til opretholdelse af et beredskab til at kunne håndtere et andet forsikringsselskabs skadessager med kort varsel. Det er vigtigt, at vederlaget afspejler samtlige disse omkostninger.

Alm. Brand Group opfordrer til, at det gøres klart, at outsourcingreglerne i lov om forsikringsvirksomhed ikke omfatter outsourcing af Garantifondens opgaver ifølge garantifondsloven.

Såfremt der er spørgsmål eller behov for yderligere oplysninger, er Finanstilsynet velkommen til at kontakte juridisk direktør Tue Rønholt Hansen på mail tuhn@abgroup.dk eller telefon 29775657.

Med venlig hilsen



Tue Rønholt Hansen

Direktør, Jura

Finanstilsynet
Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk
Att.: Victor Saxlund

20. december 2023
Oplys venligst ved
henvendelse

ATP's svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love.

Vi vil indledningsvist takke for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget.

I udkastet foreslås blandt andet en række ændringer til lov om forsikringsvirksomhed. I den forbindelse vil ATP foreslå, at der medtages nogle yderligere ændringer til loven vedrørende ATP, der ikke kom med ved vedtagelsen af lov om forsikringsvirksomhed i sommeren 2023. Da loven nu åbnes, kan justeringerne tages med i dette ændringsforslag.

I lovforslagets § 8 om ændringer til lov om forsikringsvirksomhed foreslår ATP at tilføje følgende ændringer:

Til § 83 om *Videregivelse af oplysninger til brug for varetagelse af administrative opgaver*

- I stk. 2 ændres "et aktieselskab" til: "en dattervirksomhed".
- I stk. 3 ændres "et aktieselskab" til: "en dattervirksomhed" og "§ 26 b, stk. 3, og § 23, stk. 4 ændres til: "§ 26 b, stk. 1 og 2, samt stk. 5, nr. 1".

Justeringerne skal sikre, at ATP får mulighed for at drive sin virksomhed i flere virksomhedsformer, som fastlagt i ATP-loven.

Til § 335 om *Konsekvensændringer i anden lovgivning*

- Der indsættes et nyt punkt: I § 118, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed ændres "et aktieselskab" til: "en dattervirksomhed".

Der er tale om en konsekvensrettelse i medfør af justeringen nævnt ovenfor.

ATP står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål.

Venlig hilsen

Mona Frandsen
Chefjurist

ATP
Kongens Vænge 8,
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13
Fax: 48 20 48 02

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:
Mandag-Torsdag: 8.00-16.00
Fredag: 8.00-15.30

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

per email: hoeringer@ftnet.dk

19. december 2023

HØRINGSINPUT TIL "HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED MFL." – BEC FINANCIAL SERVICES A.M.B.A.

Med henvisning til Finanstilsynets udsendte høring af "Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love (Tilsyn efter forordning om digital operationel modstandsdygtighed i den finansielle sektor og forordning om markeder for kryptoaktiver)" af 14. november 2023 (herefter "FIL-ændringslov"), fremsendes BEC Financial Technologies' (herefter "BEC's") høringssvar.

Som **bilag 1** vedlægges et dokument med bemærkninger til de respektive bestemmelser, som BEC har vurderet mest relevante at kommentere på – primært bestemmelserne i det foreslåede nye afsnit IXc. I bilaget sondres mellem specifikke forslag til ændringer i bestemmelserne og øvrige bemærkninger, evt. med forslag til præcisering eller ønske om nærmere vejledning i enten lovtekst eller lovbemærkninger.

Nedenfor fremhæves nogle overordnede og/eller essentielle bemærkninger.

Overordnede bemærkninger

Helt overordnet set er vi meget tilfredse med Erhvervsministeriets/Finanstilsynets forslag til at håndtere det lovmæssige skisma, som er relateret til, at datacentraler og finansielle virksomheder er underlagt forskellig lovgivning. Det hilses således velkommen, at forslaget til FIL-ændringsloven indfører et afsnit for datacentraler, som i videst muligt omfang følger DORA-forordningens krav. Særligt hilses det velkomment, at det tydeliggøres, at en datacentralers kunder kan bero sig på dokumentation modtaget fra datacentralen, herunder på baggrund af datacentralens kontroller, om end BEC opfordrer til, at selve ordlyden af § 333c, stk. beskriver dette mere eksplicit.

På en række områder er der behov for yderligere detaljering af, hvordan kravene skal efterleves. BEC anerkender, at dette pt. kan være vanskeligt, fordi udstedelsen af de bebudede "gennemførelsesretsakter" til DORA ikke er sket. BEC opfordrer dog Finanstilsynet til at forberede udkast til relevante bekendtgørelser, jf. FIL-ændringslovens forslag til § 333p, snarest muligt, så disse kan udstedes umiddelbart efter EU-Parlamentets vedtagelse af endelige gennemførelsesretsakter – alt med henblik på, at etablere retssikkerhed og klarhed omkring datacentralernes forpligtelser inden ikrafttræden af afsnit IXc i FIL-ændringsloven den 18. oktober 2024. BEC deltager gerne i en evt. forudgående høring af bekendtgørelserne.

Vi har jf. kommunikation fra Finanstilsynet på konferencer mv. fået forståelsen af, at (kun) bilag 5 til bekendtgørelse nr. 1103/2022 om ledelse og styring af pengeinstitutter mv. ("Ledelsesbekendtgørelsen") udgår ved ikrafttræden af DORA. I bemærkningerne til lovforslaget (side 189) gives dog udtryk for, at hele Ledelsesbekendtgørelsen ophører ift. "datacentraler" med ophævelsen af nuværende afsnit Xc i lov om finansiel virksomhed. Vi ønsker mere klarhed over ledelsesbekendtgørelsens fremtidige anvendelse ift. datacentralen men også ift. vores kunder.

Endelig skal fremhæves, at den måde hvorpå afsnit IXc er opbygget - med overlappende bestemmelser (som vi forstår og anerkender er sket for at dokumentere implementeringen af NIS2) - efterlader en usikkerhed omkring, hvor der reelt er tale om ens/overlappende forpligtelser, og hvor der måtte være et "merkrav" som følge af DORA - særligt fordi der i mange bestemmelser anvendes forskellig terminologi. Henset til at der er tale om strafbelagte bestemmelser, henstiller BEC til, at der gives mest mulig klarhed over datacentralens forpligtelser i lovteksten, suppleret af uddybning og vejledning i bemærkningerne.

Afskaffelse af begrebet "fællesejede datacentraler"

Vi forstår, at den foreslåede navngivning af aktører, som omfattes af det nye Afsnit IX c, har rod i NIS2-direktivet. Vi har dog et stærkt ønske om, at begrebet "datacentraler" bevares som en gængs betegnelse også fremadrettet, idet dette begreb vil være både lettere at omtale men også vil bevirke, at BEC og andre datacentraler i den generelle kommunikation med omverden ikke er nødsaget til at ændre benævnelse, herunder forklare baggrunden herfor. Endelig bemærkes, at begrebet datacentraler ligeledes fremgår af systemrevisionsbekendtgørelsen, som vi forstår, at Erhvervsministeriet ikke påtænker at ændre.

Exitstrategi mv.

Det er uklart, om nugældende outsourcingbekendtgørelses krav til etablering af exit-strategier og planer videreføres uændret – eller om der ved § 333h sker tilsigtede ændringer, herunder indføres skærpede krav, idet der tillige skal etableres transitionsplaner (jf. benævnelsen af "overgangsplaner"). I fald sidstnævnte er hensigten, ønsker BEC, at det præciseres, at transitionsplanerne først skal etableres, når en exitsituation aktualiseres, idet etablering af transitionsplaner allerede, når en aftale med tredjepartsleverandøren indgås, vil være unødigt bebyrdende, ligesom planernes effektivitet næppe vil være proportional med indsatsen.

Tekstnær implementering af EU-retsakternes ordlyd eller ej

Det varierer generelt i lovforslaget, om terminologi lægger sig tekstnært op ad NIS2 og/eller DORA. Der henstilles til ensartet anvendelse af terminologi – f.eks. at der konsekvent henvises til "tredjeparter" i stedet for "leverandører".

Ved genanvendelse af NIS2's terminologi indføres i nogle tilfælde helt nye termer, der er synonyme med tidligere særdeles velkendte termer fra outsourcingbekendtgørelsen. Eksempel herpå er § 333h, stk. 6, hvor der under litra 2) tales om tilsynsmæssige betingelser for "udlicitering". I fald der med "udlicitering" menes "outsourcing" bør dette udtryk anvendes. Alternativt bør betydningen af "udlicitering" og andre NIS2-afledte begreber præciseres i bemærkningerne med henvisning til velkendt terminologi.

BEC står naturligvis til rådighed for evt. uddybende spørgsmål til ovennævnte samt bilag 1.

Bilag

Bilag 1 Høringssvar til FIL-ændringslov – BEC

Med venlig hilsen
BEC Financial Technologies a.m.b.a.

Jannie Noer Mortensen
Chief Information Security Officer

Malene Cederlund
Manager, Outsourcing Compliance

Høringsvar fra Bankdata – 13. december 2023

Overordnet betragtninger og spørgsmål

Lovforslaget virker til at indbygge proportionalitetsprincippet ved at lægge op til individuel vurdering. Det havde i stedet været at foretrække, hvis lovgivningen havde været mere konkret. Dette kunne f.eks. være opnået på samme måde som i DORA, hvor der både er et ICT risk management framework og et simplificeret framework.

På høringsmødet d. 12/12-2023 blev bilag 7 omtalt, og så vidt vi forstod, så udgår bilag 7, og dermed også krav om risikostyringsfunktion og risikoansvarlig. Naturligvis skal § 333 b stk. 2 stadig overholdes. Bekræft venligst.

Specifikke spørgsmål

§ 333 b. Stk. 2. *En operatør af finansiel digital infrastrukturens tilsyn med styring af sine it- og cyberrisici skal placeres i uafhængige kontrolfunktioner. Operatøren skal sikre adskillelse og uafhængighed mellem it- og cyberrisikostyringsfunktioner, kontrolfunktioner og interne revisionsfunktioner efter modellen med tre forsvarslinjer eller en intern model for risikostyring og kontrol.*

Skal dette tolkes således, at it- og cyberrisikostyringsfunktionerne er placeret i 1st line, kontrolfunktioner i 2nd line og intern revision i 3rd line, hvis man følger modellen for tre forsvarslinjer? Spørgsmålet baserer sig på, at i de fleste fortolkninger af tre forsvarslinjer placeres risiko i anden forsvarslinje. De nuværende krav fra ledelsesbekendtgørelsen, stiller ligeledes krav om monitorering og rapportering, hvilket harmonerer med anden forsvarslinje?

§ 333 c. *En operatør af finansiel digital infrastruktur skal dokumentere anvendelsen af sin ramme for styring af it- og cyberrisici i forhold til leverancer, der er nødvendige for kritiske og vigtige funktioner hos kunder, som er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2022/2554 af 14. december 2022 om digital operationel modstandsdygtighed i den finansielle sektor.*

Dette lader til at være det eneste lovgivningsmæssige krav, hvor operatører af finansiel digital infrastruktur pålægges at skulle understøtte deres kunder, der er underlagt DORA. Vi har svært ved at se samspillet mellem denne og så kravene der stilles i DORA. Hvis en operatør af finansiel digital infrastruktur dokumenterer sin ramme for styring af it- og cyberrisici i forhold til kritiske og vigtige funktioner hos deres kunder, så er dette vel alene ud fra de krav der stilles i dette lovforslag. Lovforslaget indeholder dog ikke direkte krav om mange af de foranstaltninger der kræves i DORA. Hvis en operatør af finansiel digital infrastruktur derfor ikke implementerer de samme foranstaltninger der kræves i DORA, hvordan kan deres kunder så dokumentere deres efterlevelse?

§ 333 e stk. 8 *En operatør af finansiel digital infrastruktur skal gennemføre politikken for it-driftsstabilitet, jf. stk. 7, ved hjælp af dokumenterede beredskabsplaner, ordninger, procedurer mv., med henblik på*

4) at anslå foreløbige virkninger, skader og tab, og

Finanstilsynets foreløbige model herfor i cyberstresstesten medtog en række tidskrævende vurderingsparametre, der ikke alle i praksis bidrog væsentligt til at anslå virkninger, skader og tab. Det bemærkes derfor at virksomhederne bør have frihed til at vælge egne modeller, der mest effektivt kan anvendes til opgørelser.

§ 333 e Stk. 11. *En operatør af finansiel digital infrastruktur skal udvikle politikker for en systematisk læring på baggrund af den viden, som operatøren opnår ved opfølgning på sin ramme for risikostyring, trusselovervågning, testresultater og it- og cyberhændelser. Den opnåede viden skal danne grundlag for en årlig rapportering til ledelsesorganet med anbefalinger til forbedringer i relevant omfang.*

Hvilke testresultater refereres der til? Er det kun de omtalte tests i § 333 e stk. 10 eller er det alle tests og derfor også f.eks. også § 333 g og § 333 g stk. 2?

§ 333 f Stk. 3. *En operatør af finansiel digital infrastruktur skal indberette væsentlige it- og cyberhændelser til Finanstilsynet og CSIRT'en oprettet i medfør af artikel 10, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2022/2555 af 14. december 2022. Indberetningen skal indeholde alle oplysninger, der er nødvendige for Finanstilsynet til at fastslå eventuelle grænseoverskridende virkninger af hændelsen.*

Det er uklart hvad præcist I har brug for til at kunne fastslå eventuelle grænseoverskridende virkninger.

§ 333 f Stk. 4 *En hændelse, jf. stk. 3, anses for væsentlig, hvis*

1) den har forårsaget eller er i stand til at forårsage alvorlige driftsforstyrrelser af tjenesterne eller økonomiske tab for operatøren, eller

Økonomiske tab er beskrevet i NIS2 med samme ordlyd. Der mangler en uddybende vejledning i hvad et økonomisk tab i praksis betyder, eksempelvis kan det være et minimalt økonomisk tab. Der er risiko for at hændelser hos operatører primært registreres som væsentlige, hvis de forårsager alvorlige driftsforstyrrelser.

§ 333 h stk 6 *Inden en operatør af finansiel digital infrastruktur indgår en kontraktlig ordning for brugen af it-tjenester, skal operatøren*

2) vurdere om de tilsynsmæssige betingelser for udlicitering er opfyldt,

Hvilke tilsynsmæssige betingelser refereres der til her?

4) foretage fornøden due diligence over for potentielle tredjepartsudbydere af it-tjenester og under udvælgelses- og vurderingsprocessen sikre, at den pågældende tredjepartsudbyder af it-tjenester er egnet og

Hvilke kriterier skal benyttes til at vurdere om en tredjepartsudbyder er egnet?

§ 333 h stk. 9 *En operatør af finansiel digital infrastruktur skal indføre exitstrategier for it-tjenester, der understøtter kritiske eller vigtige funktioner. Exitstrategierne skal tage højde for de risici, der kan opstå hos tredjepartsudbydere af it-tjenester, herunder*

Exitstrategierne bør tage højde for de risici, der kan opstå hos tredjepartsudbydere af it-tjenester, herunder væsentligheden af risiciene. Dette er allerede taget med i stk. 9 litra 4, og bør også dække de øvrige litra.

§ 333 l 4) *Ajournførte kontaktoplysninger, herunder e-mailadresser, IP-intervaller og telefonnumre på operatøren.*

Hvad er formålet med IP-adresser? Vil det ikke give bedre mening med f.eks. domæneadresser?

Victor Saxlund (FT)

Fra: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sendt: 20. december 2023 11:16
Til: Høringer
Cc: Victor Saxlund (FT); Danny Deghani (FT); Jon Hasling Kyed (FT)
Emne: SV: DAFINA høringssvar vedrørende lovudkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger mv. vedrørende MICA og DORA

Sag: 23-013111
Sagsdokument: 1048085

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **supplerende høringssvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af **lov om finansiel virksomhed** og **lov om betalinger** i anledning af **MICA** forordningen og **DORA** forordningen.

Det fremgår som bekendt af betalingslovens § 10, at Finanstilsynet kan beslutte i de situationer, hvor et betalingsinstitut (PSP) eller et e-pengeinstitut (EMI) udøver andre aktiviteter i lovens forstand (jf. lovens § 18), at betalingstjenestevirksomheden skal udøves i et særskilt (koncern)selskab, hvis de andre aktiviteter efter tilsynets vurdering forringer eller skønnes at kunne forringe instituttets soliditet eller Finanstilsynets mulighed for at føre tilsyn med instituttet.

Vi skal i denne forbindelse **opfordre** til, at det i lovbemærkningerne til betalingsloven og/eller lov om finansiel virksomhed (fx den nye påtænkte bestemmelse i FIL § 332 b) medtages, at det er det klare lovmæssige udgangspunkt, at et betalingsinstitut og et e-pengeinstitut (med supplerende tilladelse som CASP) som **andre aktiviteter** kan **udbyde kryptoaktivtjenester**, og et e-pengeinstitut (i kraft af EMI-licensen) kan **udstede e-pengetokens**, uden at selve betalingstjenestevirksomheden som PSP/EMI (eller omvendt kryptoaktivtjenesterne eller e-pengetokenudstedelsen) skal udøves i et særskilt (koncern)selskab.

Med andre ord er det afgørende for betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter, at de på samme måde som kreditinstitutter (som lovlig pengeinstitutvirksomhed) kan udbyde kryptoaktivtjenesterne mv. i selve instituttet, hvilket også synes at være formålet med og hensigten i MICA. Der bør således af konkurrencemæssige grunde ikke være forskel på betalingsinstitutter/e-pengeinstitutter og kreditinstitutter/pengeinstitutter i så henseende.

DAFINA står meget gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående og nedenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Michael Camphausen
Sendt: 12. december 2023 12:14
Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>; dad@ftnet.dk; Jon Hasling Kyed <JKY@FTNET.DK>
Emne: DAFINA høringssvar vedrørende lovudkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger mv. vedrørende MICA og DORA

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringssvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af **lov om finansiel virksomhed** og **lov om betalinger** i anledning af **MICA** forordningen og **DORA** forordningen.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal således fremkomme med følgende konkrete bemærkninger og input i forhold til de foreslåede lovændringer forbundet med MICA og DORA:

Ad lov om finansiel virksomhed (lovudkastets § 1 vedr. FIL §§ 332ff og bilag 1)

Det indføres udtrykkeligt i FIL bilag 1, nr. 13, at "udstedelse af elektroniske pengetokens" som defineret i MICA udgør pengeinstitutvirksomhed. Der bør rettelig være tale om både "udstedelse af elektroniske pengetokens" og "udbud til offentligheden eller optagelse til handel af elektroniske pengetokens". Den endelige vedtagne version af MICA (i modsætning til det oprindelige forslag) sonderer således mellem **udstedelse af e-pengetokens** og **udbud af e-pengetokens** som værende forskellige aktiviteter, og en udbyder af e-pengetokens er nødvendigvis ikke i alle tilfælde den samme som en udsteder af e-pengetokens. Det bør således præciseres i lovens bilag 1 eller i det mindste i lovbemærkningerne, at pengeinstitutterne både kan udstede e-pengetokens og udbyde e-pengetokens som lovlige **pengeinstitutvirksomhed** i kraft af pengeinstituttilladelsen.

Det indføres udtrykkeligt i FIL bilag 1, nr. 14, at "udstedelse af aktivbaserede tokens" som defineret i MICA udgør pengeinstitutvirksomhed. Der bør rettelig være tale om både "udstedelse af aktivbaserede tokens" og "udbud til offentligheden eller optagelse til handel af aktivbaserede tokens". Den endelige vedtagne version af MICA (i modsætning til det oprindelige forslag) sonderer således mellem **udstedelse af aktivbaserede tokens** og **udbud af aktivbaserede tokens** som værende forskellige aktiviteter, og en udbyder af aktivbaserede tokens er nødvendigvis ikke i alle tilfælde den samme som en udsteder af aktivbaserede tokens. Det bør således præciseres i lovens bilag 1 eller i det mindste i lovbemærkningerne, at pengeinstitutterne både kan udstede aktivbaserede tokens og udbyde aktivbaserede tokens som lovlige **pengeinstitutvirksomhed** i kraft af pengeinstituttilladelsen.

Loven eller i det mindste lovbemærkningerne bør herudover tage stilling til, hvorvidt **udstedelse og/eller udbud af andre kryptoaktiver/tokens end elektroniske pengetokens eller aktivbaserede tokens** udgør lovlige pengeinstitutvirksomhed (eller i det mindste lovlige accessorisk virksomhed). Det indføres udtrykkeligt i FIL bilag 1, nr. 15, at udbud af kryptoaktivtjenester som defineret i MICA udgør pengeinstitutvirksomhed, hvilket således omfatter levering af kryptoaktivtjenester vedrørende både elektroniske pengetokens, aktivbaserede tokens og andre kryptoaktiver/tokens end elektroniske pengetokens eller aktivbaserede tokens, dvs. ethvert kryptoaktiv/token. Hermed er der dog ikke taget stilling til, hvorvidt selve udstedelsen og/eller udbuddet af andre kryptoaktiver/tokens end elektroniske pengetokens eller aktivbaserede tokens udgør lovlige pengeinstitutvirksomhed (eller accessorisk virksomhed) i kraft af pengeinstituttilladelsen, hvilket derfor bør afklares (i det mindste i lovbemærkningerne). I denne forbindelse synes det hensigtsmæssigt at sondre mellem utility tokens i MICA's forstand og øvrige kryptoaktiver/tokens (fx kryptovaluta), der ikke udgør elektroniske pengetokens eller aktivbaserede tokens, idet udbud af sådanne øvrige kryptoaktiver/tokens (fx kryptovaluta), der ikke udgør elektroniske pengetokens eller aktivbaserede tokens, og heller ikke udgør utility tokens i MICA's forstand, alt andet lige bør betragtes som lovlige **pengeinstitutvirksomhed** (eller i det mindste **accessorisk virksomhed**) i kraft af pengeinstituttilladelsen.

Det følger udtrykkeligt af MICA, at MICA ikke finder anvendelse på kryptoaktiver/tokens, der betragtes som finansielle instrumenter eller indskud, herunder strukturerede indlån. Tokeniserede finansielle instrumenter omfattes således af MIFID reguleringen, herunder i forhold til pengeinstitutternes mulighed for at udbyde aktiviteter/services forbundet med sådanne tokeniserede finansielle instrumenter. Derimod omfattes **tokeniserede indskud/indlån** (endnu) ikke af finansiell regulering i EU, og det bør således i loven eller i det mindste i lovbemærkningerne afklares, hvorvidt udstedelse og/eller udbud af tokeniserede indskud/indlån udgør lovlige pengeinstitutvirksomhed (eller i det mindste accessorisk virksomhed). Udstedelse og/eller udbud af tokeniserede indskud/indlån bør således betragtes som lovlige pengeinstitutvirksomhed i kraft af pengeinstituttilladelsen, dvs. indlånsvirksomhed udgør i alle tilfælde **pengeinstitutvirksomhed** (omfattet af pengeinstitutternes eneret), uanset om der er tale om almindelige indlån/indskud eller tokeniserede indlån/indskud (jf. FIL bilag 1, nr. 1).

Det indføres udtrykkeligt i FIL § 332 b og angives udtrykkeligt i lovbemærkningerne, at kravet om tilladelse efter MICA til at levere **kryptoaktivtjenester** ikke gælder for **e-pengeinstitutter** (som giver Finanstilsynet meddelelse/notifikation i henhold til proceduren herom i MICA). MICA (art. 59, stk. 1, og art. 60, stk. 4) synes dog at foreskrive, at e-pengeinstitutter alene er undtaget fra kravet om tilladelse efter MICA til at levere kryptoaktivtjenester, for så vidt angår deponering og administration

af kryptoaktiver på kunders vegne og tjenester vedrørende overførsel af kryptoaktiver på kunders vegne med hensyn til de e-pengetokens, som e-pengeinstituttet selv udsteder (hvis e-pengeinstituttet giver tilsynet meddelelse/notifikation i henhold til proceduren herom i MICA). Det bør derfor afklares og præciseres i både lovbestemmelsen og i lovbemærkningerne, hvorvidt et e-pengeinstitut (foruden tilladelsen som netop e-pengeinstitut) skal have tilladelse (som CASP), hvis det påtænker at levere andre kryptoaktivtjenester end de nævnte af slagsen i forhold til egne udstedte e-pengetokens, dvs. hvis e-pengeinstituttet i almindelighed påtænker at fungere som **CASP**.

Ad lov om betalinger (lovudkastets § 2 vedr. BET §§ 5, 11, 54, 60)

Som følge af DORA og det tilknyttede ændringsdirektiv til bl.a. PSD2 indeholder lovudkastet en række konsekvensændringer og stramninger af de forskellige **tilladelsesbestemmelser** og **tilladelsesbetingelser** i betalingsloven, hvad angår betalingsinstitutter, e-pengeinstitutter, udbydere af betalingstjenester mv. med begrænset tilladelse og udbydere af kontooplysningstjenester. For flere af disse institutter/udbydere på betalingsområdet gælder forenklede krav til it-sikkerhed og it-risikostyring i medfør af DORA.

Det er i denne forbindelse væsentligt at sikre, at de nævnte **forenklede krav til it-sikkerhed og it-risikostyring** for de pågældende institutter/udbydere på betalingsområdet også slår igennem i selve tilladelsesbestemmelserne og tilladelsesbetingelserne i betalingsloven og i tilsynspraksis, således at det ikke bliver vanskeligere for nye danske udbydere på netop betalingsområdet at ansøge om og opnå tilladelse fra Finanstilsynet sammenholdt med konkurrerende udenlandske betalingsudbydere fra andre EU-lande.

Det skal derfor sikres, at den danske implementeringslovgivning i så henseende ikke går videre end hvad nødvendigt er, og at der således ikke sker dansk overimplementering på området, der kan gøre **tilladelsesbetingelserne** for stramme og **tilladelsesprocessen** for tung for nye danske udbydere på betalingsområdet, herunder især nye innovative fintechs, som alene skal ansøge om begrænset tilladelse på betalingsområdet eller om tilladelse som kontooplysningstjenesteudbyder (AISP).

I det omfang DORA og PSD2 (som konsekvensændret ved følgedirektivet til DORA) således giver mulighed for at fravige eller minimere indgribende krav, herunder tilladelseskrav, vedrørende it-sikkerhed og it-risikostyring for sådanne nye, mindre betalingsudbydere, AISP'er mv., bør dette slå fuldt ud igennem i betalingsloven, herunder i lovens **tilladelsesbestemmelser** og **tilladelsesbetingelser**, og i så fald bør lovudkastet alt andet lige tilpasses og justeres i så henseende (hvad angår ændringerne til betalingslovens § 10 og § 11 og især § 52, § 54 og § 60).

Lovudkastet synes i øvrigt at indeholde en teknisk ændring af betalingslovens definition af og anvendelse på en udbyder af tekniske tjenester (dvs. en **TSP** i modsætning til en PSP / betalingsudbyder), hvor den reelle ændring består i lovbemærkningerne til bestemmelsen (som følge af DORA) og ikke i selve lovbestemmelsen (§ 5, stk. 1, nr. 10). Hvis dette er korrekt forstået, dvs. hvis det blot handler om at udvide og præcisere lovbemærkningerne, idet selve lovbestemmelsen i grunden ikke indholdsmæssigt ændres som sådan, bør dette alt andet lige forklares i netop lovbemærkningerne.

Ad ændringslovens ikrafttræden (lovudkastets § 15)

Lovudkastets **ikrafttrædelsesbestemmelser** synes umiddelbart ikke at være i overensstemmelse med MICA's ikrafttrædelsesbestemmelser. Lovens bestemmelser om udstedelse og udbud af aktivbaserede tokens bør således træde i kraft allerede 30. juni 2024 (og ikke 30. december 2024 som angivet i lovudkastet). Lovens bestemmelser om udstedelse og udbud af e-pengetokens bør således også træde i kraft allerede 30. juni 2024 (og ikke 30. december 2024 som angivet i lovudkastet). Lovens bestemmelser om udbud af kryptoaktivtjenester bør således træde i kraft 30. december 2024 (og ikke 30. juli 2024 som angivet i lovudkastet), hvorved ikrafttrædelsesdatoen også vil harmonere med overgangsordningen for netop udbydere af kryptoaktivtjenester. I øvrigt synes selve **overgangsordningen** i lovudkastet at være formuleret mere snæver end hvad følger af MICA.

Derudover bør det i lovbemærkningerne medtages, at tilladelsespligtige virksomheder/udbydere efter Finanstilsynets nærmere orientering herom har mulighed for at klargøre og indgive **tilladelsesansøgning** til tilsynet i en vis periode inden de ovennævnte ikrafttrædelsesdatoer med henblik på tilsynets meddelelse af tilladelser umiddelbart fra de ovennævnte ikrafttrædelsesdatoer. Med andre ord bør der i praksis åbnes op for klargøring og indgivelse af tilladelsesansøgninger (og for

meddelelser/notifikationer i henhold til proceduren herom) fx 3 eller 6 måneder inden de nævnte ikrafttrædelsesdatoer, således at danske virksomheder/udbydere af konkurrencemæssige årsager kan opnå tilladelse lige så hurtigt som udenlandske virksomheder/udbydere fra andre EU-lande.

DAFINA står meget gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>

Sendt: 14. november 2023 16:18

Til: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>; Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love

Til høringsparterne

Herved udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love (Tilsyn efter forordning om digital operationel modstandsdygtighed i den finansielle sektor og forordning om markeder for kryptoaktiver) i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest onsdag den 20. december 2023.

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til Victor Saxlund på tlf. 33 55 83 37.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur
Juridisk kontor



Strandgade 29, 1401 København K

Direkte tlf.: +45 33 55 83 37

<mailto:vic@ftnet.dk>

www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Victor Saxlund (FT)

Fra: Christian Stade <CST@e-nettet.dk>
Sendt: 20. december 2023 13:56
Til: Høringer
Cc: Cecilie Langberg Jessen; Birgitte Germann Skytte; Victor Saxlund (FT); Maria Ljørring Rasmussen (FT)
Emne: SV: Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love
Sag: 23-013111
Sagsdokument: 1048623

Til rette vedkommende,

e-nettet har forberedt følgende bemærkninger til lovforslaget, som vi finder relevant ift. vores egen gennemgang af forslaget:

- 1) Proportionalitetsprincippet i Art. 4, i DORA er ikke nævnt i lovforslaget.
 - a. Vi mener, at det er en god idé at gentage proportionalitetsprincippet fra DORA art. 4 direkte i lovteksten, så det kan anvendes af datacentralerne, præcis som det i dag fremgår af LBKG Bilag 5.
Dette kunne uddybes i bemærkninger, særligt hvis det ikke skrives direkte ind i loven, gerne med nærmere bemærkning om hvorfor det ikke er fundet nødvendigt at skrive det direkte i lovteksten, da vi forstod på mødet, at proportionalitetsprincippet implicit er indarbejdet i bl.a. udvælgelseskriterier for, hvem der udpeges som OFDI.
- 2) Jf. § 333 b, stk. 1, Strategi for operationel modstandsdygtighed
 - a. Er der her tale om en ny strategi, eller en revurdering af den pt. under Bilag 5 eksisterende IT-strategi?
I bekræftende tilfælde, hvordan skal den nye strategi adskille sig for den gamle? Det ville være fint, hvis bemærkningerne til lovforslaget forholdt sig hertil, herunder om kravene til strategien i DORA art. 6, nr. 8, finder anvendelse for de fælles datacentraler.
- 3) Jf. § 333 b, stk. 2, adskillelse af risikostyringsfunktion og kontrolfunktioner
 - a. Vi ser gerne at bemærkningerne til lovforslaget uddybes, så det er klart i hvilket omfang bestemmelsen medfører en ændring af pligten til at udpege en risikoansvarlig og den risikoansvarliges og risikostyringsfunktionens opgaver, jf. ledelsesbekendtgørelsens § 16 og bilag 5, nr. 106-108 og bilag 7. Som vi forstod på mødet, vil de fælles datacentraler efter den nye lovgivning ikke længere være omfattet af Ledelsesbekendtgørelsen i sin helhed, og dermed vil pligten til at udpege en risikoansvarlig, jf. ledelsesbekendtgørelsens § 16 bortfalde. Det vil være fint, hvis bemærkningerne til lovforslaget behandler dette.
- 4) Jf. § 333 h, stk. 4, Strategi for IT-tredjepartsrisici
 - a. Vi foreslår, at det uddybes, evt. i bemærkningerne, om strategien skal godkendes af bestyrelsen og hvorvidt den kan være en del af den under § 333 b, stk. 2 nævnte strategi for operationel robusthed, henset til at den skal være en integreret del af risikostyringsrammerne.
- 5) Jf. § 333 j, stk. 2, nr. 3
 - a. Vi foreslår, at det præciseres i bemærkningerne, hvad forskellen er på autenticitet og integritet.

Med venlig hilsen

Christian Stade
Compliance Officer

Tlf.: 23848946
E-mail: cst@e-nettet.dk

Finanstilsynet

Att.: Victor Saxlund

Afsendt pr. mail til

hoeringer@ftnet.dk og til vic@ftnet.dk



Hørings svar fra F&P til forslag om ændring af Lov om finansiel virksomhed, Lov om betalinger, Lov om kapitalmarkeder m.fl.

F&P takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget. Bemærkningerne relaterer sig primært til ændringerne for implementering af DORA-forordningen og NIS2 direktivet, samt rammerne for udpegning af et administrations selskab for Garantifonden for Skadesforsikrings selskaber. F&Ps har følgende hovedbudskaber:

For så vidt angår ændringer for implementeringen af DORA-forordningen og NIS2

- Vi finder det problematisk, at reglerne ikke er tilstrækkeligt præcise til at det klart kan fastslås direkte fra loven dels hvilke virksomheder som vil falde under kategorien ”operatører af finansielle digitale infrastrukturer” og dels omfanget af de konkrete forpligtelser sådanne operatører underlægges.
- Der er behov for klarhed om reguleringen af datacentraler, der ikke udpeges som operatører af finansiell digital infrastruktur (typisk de forsikringsrelaterede), og som med lovforslaget umiddelbart skrives ud af de eksisterende finansielle regelsæt.

For så vidt angår forslag til ændring af Lov om Skadesgarantifonden

- Det bør sikres, at flere selskaber end de absolut største skadesforsikrings selskaber kan komme i spil som administrations selskab for Garantifonden.

20.12.2023

F&P

Philip Heymans Allé 1

2900 Hellerup

Tlf.: 41 91 91 91

fp@fogp.dk

www.fogp.dk

Karen Gjølbø

Senior legal consultant

Dir. 41919045

kgj@fogp.dk

Sagsnr. GES-2023-00416

DokID 475889

F&Ps bemærkninger til lovforslaget:

F&P

For så vidt angår ændringsforslagene der relaterer sig til implementeringen af NIS2, jf. særligt lovforslaget § 1, nr. 24 om tilføjelse af afsnit IX c om "Operatører af finansielle digitale infrastrukturer" i Lov om finansiel virksomhed.

Sagsnr. GES-2023-00416
DokID 475889

- *Uklare kriterier for udpegelsen af operatører af finansielle digitale infrastrukturer og krav i lovgivningen*

F&P har flere bemærkninger til afsnit IX c, som foreslås tilføjet i Lov om Finansiell Virksomhed (FIL) og som retter sig mod **operatører af finansielle digitale infrastrukturer**, der pålægges særlige forpligtelser efter loven.

Det er uklart præcis hvilke aktører der bliver omfattet af reglerne, idet kriterierne for udpegning af disse aktører er noget løst og overordnet formuleret, hvilket ligeledes gælder de indholdsmæssige krav til sådanne operatører. Det efterlader et betydeligt rum for fortolkning og tilsvarende retsikkerhed. Med introduktionen af reglerne i afsnit IX c ophæves samtidig den gældende regulering af "datacentraler" i den finansielle lovgivning, herunder også § 8 i Lov om forsikringsvirksomhed, jf. Lovforslagets § 1, nr. 25 og § 8, nr. 3.

Dette skaber særlig usikkerhed for visse virksomheder på forsikringsområdet, herunder særligt datacentraler, der understøtter forsikrings- og pensionsbranchen, som ellers ikke umiddelbart vurderes at falde under NIS 2. Det er vores forståelse, at Finanstilsynet vil udpege og liste de virksomheder, der anses for operatører af finansielle digitale infrastrukturer. Det vil imidlertid først ske, når denne lovgivning er trådt i kraft, hvilken giver meget kort tid til de omfattede virksomheder til at indrette sig.

Forsikrings- og pensionsselskaberne navigerer umiddelbart efter at skulle efterleve reglerne i DORA fra januar 2025. Det er allerede en omkostnings tung proces, der tilmed er presset af manglende klarhed omkring reguleringen, der fortsat er under udfoldelse i level 2 reguleringen på EU-plan. Det skaber således ekstra usikkerhed og pres på virksomhederne, hvis det viser sig, at der er forsikrings- eller pensionsselskaber, der bliver omfattet af reglerne (idet de karakteriseres som "operatører af finansielle digitale infrastrukturer")

Særligt vedrørende lovforslagets § 8 og forslag om ophævelse af reglerne om fælles datacentraler

Med lovforslagets § 1, nr. 24, foreslås det, at Finanstilsynet efter FIL § 333 kan udpege "operatører af finansielle digitale infrastrukturer". Ifølge de specielle bemærkninger til bestemmelsen betyder det, at "for f.eks. fælles

datacentraler, der udpeges, vil bestemmelsen betyde, at disse fortsat vil være omfattet af Finanstilsynets tilsyn”.

F&P

Efter den foreslåede FIL § 333, stk. 1, kan Finanstilsynet udpege virksomheder, der udbyder digital infrastruktur eller forvalter IT-tjenester, og hvis væsentligste aktiviteter består i at drive, administrere eller udvikle tjenester, der er nødvendige for kritiske og vigtige forretningsfunktioner i virksomheder omfattet af DORA-forordningen, som ”operatører af finansielle digitale infrastrukturer”.

Sagsnr. GES-2023-00416

DokID 475889

Kriterierne for udpegning af operatører af finansielle digitale infrastrukturer

Ved udpegningen af operatører af finansielle digitale infrastrukturer skal Finanstilsynet ifølge § 333, stk. 2, lægge vægt på:

- 1) omfanget og antallet af finansielle virksomheder, som operatøren varetager kritiske og vigtige funktioner for,
- 2) karakteren af de kritiske og vigtige funktioner, som er afhængige af operatørens leverancer,
- 3) betydningen af operatørens leverancer for den finansielle stabilitet,
- 4) operatørens tilknytning til de virksomheder i den finansielle sektor, som modtager operatørens ydelser, herunder koncernforbindelser og ejerskab.

Lovforslagets § 1, nr. 24, indeholder derudover en række materielle bestemmelser, der dels implementerer NIS 2-direktivet (ny FIL §§ 333 a) og dels harmoniserer kravene til operatører af finansiell digital infrastruktur med DORA-forordningen, idet det er forudsat i lovforslaget, at fælles datacentre ikke er direkte omfattet af DORA-forordningen (ny FIL § 333 b-k).

Blandt andet bliver operatører af finansiell digital infrastruktur pålagt regler om tredjepartsrisici i FIL § 333 h, der stiller en række krav til brugen af tredjeparter til levering af IT-tjenester, herunder navnlig til kritiske eller vigtige funktioner. Der stilles i FIL § 333i også krav om risikovurdering ved indgåelse af sådanne kontrakter, ligesom kontrakter med tredjepartsudbydere af IT-tjenester skal opfylde de indholdsmæssige krav i FIL § 333 j.

Dermed bliver operatører af finansiell digital infrastruktur pålagt de samme forpligtelser ved IT-outsourcing, som forsikringselskaberne bliver pålagt ved DORA-forordningen.

Endvidere bemærkes lovforslagets § 1, nr. 7, hvor der i § 72a indsættes nyt stk. 4 som vil indebære, at reglerne om outsourcing for *pengeinstitutter*,

sparevirksomheder, realkreditinstitutter og investeringsforvaltningselskaber i § 72 a, stk. 1 og 2, samt bemyndigelsesbestemmelsen til at erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler i medfør af stk. 3, ikke læn- gere vil omfatte outsourcing på det digitale operationelle område.

F&P

Sagsnr. GES-2023-00416

DokID 475889

Vi kan imidlertid ikke se, at der i ændringslovforslaget, eller i den nye lov om forsikringsvirksomhed (§ 134), er indsat tilsvarende bestemmelse for forsikringsselskaber, hvilket skaber uklarhed om, hvorvidt reglerne om outsourcing i §72b/LFV § 134 fortsat skal gælde for det digitale operationelle område.

Umiddelbart vil betydningen i princippet være, at outsourcing-reglerne stadig gælder, selvom en anskaffelse er omfattet af DORA, hvilket vil være i strid med "single source" formålet med DORA. Vi formoder, at der er tale om en fejl.

Samlet set ser vi flere mulige problemer ved lovforslaget:

Anvendelsesområdet

Det synes forudsat i lovforslaget, at de fælles datacentraler vil blive omfattet af de foreslåede regler i FIL afsnit IX c (se f.eks. lovforslagets s. 602-603). Som vi læser kriterierne for Finanstilsynets udpegelse af "operatører af finansiel digital infrastruktur" er det imidlertid ikke nødvendigvis givet, at alle fælles datacentraler vil blive udpeget som en sådan operatør og dermed omfattet af reglerne i bl.a. FIL § 333 h-j.

De fælles datacentraler defineres i LFV (i grove træk) som virksomheder, hvis væsentligste aktiviteter omfatter IT-drifts- eller udviklingsopgaver for flere forsikringsselskaber, og som overvejende er ejet af 1) et eller flere forsikringsselskaber i forening eller b) en eller flere foreninger, hvis medlemmer er forsikringsselskaber. Der er således tale om to objektive kriterier vedrørende virksomhedens opgaver og ejerforhold.

Derimod er udpegningen af "operatører af finansiel digital infrastruktur" baseret på en skønsmæssig vurdering, hvor blandt andet virksomhedens betydning for den finansielle stabilitet indgår som et element blandt flere. Man kunne derfor godt forestille sig, at f.eks. en datacentral, som alene leverer IT-ydelser til en række mindre forsikringsselskaber, ikke i praksis vil blive vurderet som så vigtig for den finansielle stabilitet, at datacentralen vil blive udpeget som "operatør af finansiel digital infrastruktur" efter FIL § 333, stk. 2.

I så fald opstår der reelt et hul i lovgivningen for disse fælles datacentralers brug af outsourcing, idet fælles datacentraler, som ikke er udpeget som operatører af finansiel digital infrastruktur, ikke er omfattet af de nye regler i

FIL §§ 333 h-j, ligesom outsourcingreglerne for de fælles datacentre i LFV § 8, stk. 1, nr. 2, vil blive ophævet med lovforslaget.

F&P

Det bemærkes i den forbindelse, at det som nævnt er forudsat i lovforslaget, at de fælles datacentre ikke er omfattet direkte af DORA-forordningen, hvilket er årsagen til, at der er fremsat forslag om at indføre lignende regler for disse virksomheder i FIL § 333 b-k (se lovforslagets s. 60 + s. 68).

Sagsnr. GES-2023-00416
DokID 475889

For at undgå dette mulige hul i lovgivningen på outsourcingområdet, skal man beholde reglerne for de fælles datacentre i LFV som tilbagefaldsregler for de fælles datacentre, som ikke vurderes at være ”operatører af finansiel digital infrastruktur” medmindre det er intentionen, at omtalte datacentre skal falde ud af tilsynet.

Det bemærkes, at det i forarbejderne synes forudsat, at alle fælles datacentre vil blive anset som ”operatører af finansiel digital infrastruktur” (se s. 602-603). Når der imidlertid er lagt op til en skønmæssig vurdering med den foreslåede § 333, stk. 2, vil det være at sætte skøn under regel, hvis man opererer ud fra en praksis om, at fælles datacentre for finansielle virksomheder automatisk opfylder kriterierne i FIL § 333, stk. 2, for at blive udpeget som operatør af finansiel digital infrastruktur.

Uklare straffebestemmelser

Det bemærkes endvidere, at § 333 b, vedr. ledelse og organisation, ligeledes er uklart formuleret. Eksempelvis fremgår det af § 333 b, stk. 5, at der skal udpeges et direktionsmedlem, som er *ansvarlig for tilsyn og dokumentation i forbindelse med eksponering for it- og cyberrisici fra tredjepartsudbydere*. Det er imidlertid ikke tydeligt hvilket specifikt ansvar, som skal løftes af pågældende direktionsmedlem, hvilket er yderst problematisk i lyset af, at overtrædelse af § 333, stk. 5 er strafbelagt.

Generelt gælder det, at straffebestemmelserne i Afsnit IX c er uklare. F.eks. medfører § 333 d, stk. 3, at det er strafbart ikke at overholde minimumskravene til indholdet af risikostyringsrammen, men det er uklart, hvad omtalte minimumskrav dækker over.

Et andet eksempel på uklare straffebestemmelser er knyttet til § 333 b, stk. 4 om intern revision af rammen for it- og cyberrisici. Det fremgår af bemærkningerne, at det skal være strafbart ikke at foretage regelmæssig intern revision af rammerne for styring af it- og cyberrisici. Det er imidlertid uklart, hvad der menes med ”regelmæssig”.

Overordnet er det yderst problematisk, at beskrivelserne af de forpligtelser, som operatørerne af finansielle digitale infrastrukturer skal leve op til, er

uklart formuleret. Særligt utilfredsstillende er det, at i tilfælde hvor et forhold er strafbart, at fortolkningsrummet er så stort, som det er tilfældet for flere af straffebestemmelserne i afsnit IX c.

F&P

Sagsnr. GES-2023-00416

DokID 475889

Formuleringer som ”tilstrækkelig” og ”regelmæssigt” er ikke passende til at beskrive et forhold, som er strafbelagt, og forpligtelser beskrevet i disse vendinger bør omformuleres i den endelige lov, så det bliver tydeligt, hvad der forventes af operatørerne.

Endelig bemærkes det, at det i bemærkningerne til samlelovforslaget (s. 610) anføres, at bødeniveauet tiltænkes fastsat i overensstemmelse med § 372, stk. 12 i FIL. Umiddelbart bør den reference være til § 373, stk. 12.

Direktionens ansvarsområde

Et andet problematisk forhold, som bør fremhæves, er § 333 e, stk. 11, der medfører, at en operatør af finansiel digital infrastruktur skal udvikle politikker for en systematisk læring på baggrund af den viden, som operatøren opnår ved opfølgning på sin ramme for risikostyring, trusselovervågning, testresultater og it- og cyberhændelser. Viden der skal afrapporteres til ledelsesorganet med anbefalinger til forbedringer.

Kravet om en politik for at opsamle omtalte viden, samt at denne viden skal lede til anbefalinger til forbedringer til ledelsesorganet, er fornuftig. Det er imidlertid problematisk, når det i bemærkningerne til § 333 e, stk. 11 fremgår, at ledelsesorganet skal forstås som operatørens bestyrelse. Der er tale om forhold, der ligger inden for direktionen ansvarsområde, hvorfor afrapporteringen bør henledes hertil.

Exit strategier

Endelig påpeges det, at det i § 333 h, stk. 11 fremgår, at exitstrategier skal være dokumenterede, proportionale, testet i tilstrækkeligt omfang og gennemgået regelmæssigt. Det er imidlertid uklart, hvad ”testet i tilstrækkeligt omfang” indebærer. F&P opfordrer til, at det gøres mere tydeligt, at test af exitplaner kun kan gennemføres som ”skrivebordsøvelser”, da det ikke er muligt at gennemføre en fuldstændig test af exit strategi uden en reel modpart, som data skal overføres til.

Autentifikation af brugere ved anvendelse af MitID-løsningen

Endelig bemærkes det, at samlelovforslagets § 1, nr. 8, medfører, at FIL § 72, c ophæves, og DORA herefter også vil gælde for ”autentifikation af brugere ved anvendelse af MitID-løsningen”. Dette er dog ikke blevet afspejlet i lov om forsikringsvirksomheds § 134, stk. 7, hvilket vi formoder må være en fejl.

Ikrafttrædelsestidspunkt

F&P

Vi kan ikke umiddelbart få ikrafttrædelsesbestemmelserne til at hænge sammen. Efter lovforslagets § 15, stk. 1, træder loven i kraft den 1. juli 2024, jf. dog stk. 2-5. Efter stk. 4 træder FIL afsnit IX c i kraft den 18. oktober 2024. (I de specielle bemærkninger til § 15, stk. 5, er det forudsat, at bestemmelserne, som supplerer DORA-forordningen, først træder i kraft den 17. januar 2025. Som nævnt ovenfor drejer det sig om FIL §§ 333 b-k, men vi kan ikke i ordlyden af § 15, stk. 5 finde støtte for, at disse bestemmelser skulle være omfattet af § 15, stk. 5, med den virkning, at bestemmelserne først træder i kraft den 17. januar 2025.)

Sagsnr. GES-2023-00416
DokID 475889

Ophævelsen af reglerne om de fælles datacentraler i LFV træder i kraft den 1. juli 2024, da lovforslagets § 8 ikke ses nævnt i undtagelsesbestemmelserne i § 15, stk. 2-5. Uanset om de nye regler i FIL afsnit IX c træder i kraft den 18. oktober 2024 (stk. 4) eller den 17. januar 2025 (stk. 5), vil der således være en periode, hvor der hverken i LFV eller FIL gælder regler for de fælles datacentraler, herunder om outsourcing på IT-området, hvilket vel næppe har været hensigten.

Ovennævnte to problemstillinger vil kunne give forsikringsselskaberne en række praktiske vanskeligheder, fordi det er u hensigtsmæssigt, at der ikke gælder de samme regler for forsikringsselskabernes outsourcing af IT-ydelser til de fælles datacentraler og disses videreoutsourcing af IT-opgaver til underleverandører.

Lovforslagets § 6 - Aflønning i firmapensionskasser:

Med lovforslaget samles de væsentligste bestemmelser om lønpolitik og variabel aflønning af bestyrelsen, direktionen og andre væsentlige risikotagere i firmapensionskasser på lovniveau, som det er tilfældet i den øvrige finansielle lovgivning.

Som også anført i vores bemærkninger til de tilsvarende bestemmelser, som blev indført for andre selskaber med Lov om forsikringsvirksomhed, bakker F&P selvfølgelig op om, at aflønningsreglerne skal sikre, at forsikringsselskaber fører en forsvarlig lønpolitik med ligeløn, som fremmer en forsvarlig virksomhedsledelse. F&P finder dog igen anledning til at påpege, at Finanstilsynet bør arbejde for et level playing field for forsikringsselskaber i EU, herunder også for så vidt angår aflønningsregler.

I lighed med vores bemærkninger til forslaget til Lov om forsikringsvirksomhed (L88) har vi også her noteret, at det alene er de mest overordnede bestemmelser i aflønningsbekendtgørelsen, der videreføres. Reglerne fremstår meget forenkledede og indeholder ikke den fleksibilitet og de bagatelgrænser, som findes i den foreliggende aflønningsbekendtgørelse. Den gældende aflønningsbekendtgørelse § 24 bagatelgrænse er f.eks. ikke taget med

i lovudkastet. Heller ikke overgangsreglen for firmapensionskasserne i aflønningsbekendtgørelsens § 30, stk. 4 er medtaget i dette lovudkast. Flexibiliteten i den gældende aflønningsbekendtgørelse er væsentlige for selskaberne, og det er derfor afgørende, at den videreføres efter lovændringen.

F&P

Sagsnr. GES-2023-00416

DokID 475889

Lovforslagets § 8 – Ændring af Lov om forsikringsvirksomhed

I lov om Forsikringsvirksomhed (LFV) foretages ligeledes rettelse relateret til DORA, primært konsekvens- og henvisningsrettelse. F&P har ikke yderligere bemærkninger til de foreslåede ændringer, udover hvad der allerede er anført ovenfor under bemærkningerne til § 1 i ændringsloven vedrørende LFV § 134 der regulerer datacentraler.

For så vidt angår lovforslagets § 8, nr. 5 vedrørende forslag til ændring af teksten i LFV § 107, stk. 2 vil F&P gerne kvittere for opfølgning på den konstaterede fejl i teksten, der medførte at flere selskaber end tilsigtet ville blive omfattet af reglen om bestyrelsens kollektive egnethed.

Samtidig vil vi dog her, med henvisning til vores tidligere bemærkninger til bestemmelsen i forbindelse udarbejdelsen af loven, igen anføre ønsket om en generel opblødning af kompetencekravene til bestyrelsen således, at det ikke alene er finansiel ledelseserfaring fra anden forsikringsvirksomhed, der anerkendes, men også ledelseserfaring fra andre relevante finansielle virksomheder. I den forbindelse finder F&P anledning til at bemærke, at formuleringen ”bør” er anvendt i det omhandlede afsnit fra vejledningen fra 2021 og at det således, reelt er en skærpelse, når lovbestemmelsen bruger ordet ”skal”, selvom det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der ikke er tilsigtet en sådan skærpelse.

F&P vil ligeledes gerne her kvittere for den gode dialog med Finanstilsynet omkring problemstillinger, som er drøftet i forbindelse med tilblivelsen af den nye lov og tilsynets åbenhed i relation til yderligere tilretninger af den nye lov, og vi ser frem til fortsat samarbejde herom.

Lovforslagets § 10 – Garantifondens administrationsselskab:

F&P er enig i, at Garantifonden for skadesforsikringsselskaber ved en konkurs i et forsikringsselskab bør have adgang til forsikringsekspertise i et administrationsselskab.

F&P finder, at branchen bredt bør bidrage til løsningen af dette. Det er derfor vigtigt for F&P, at flere selskaber end de absolut største skadesforsikringsselskaber kan komme i spil som administrationsselskab for Garantifonden.

Lovens regler finder først anvendelse, hvis Garantifonden ikke får et administrationsselskab via et EU-udbud. Ved udbuddet vil en række skadesforsikringsselskaber kunne komme i betragtning som administrationsselskab for

Garantifonden - enten selv eller i et samarbejde med andre. F&P finder, at lovforslaget bør afspejle dette, så flere skadesforsikringsselskaber kan udpeges som administrationselskab for Garantifonden.

F&P

Sagsnr. GES-2023-00416

DokID 475889

F&P foreslår, at kravet om en årlig bruttopræmieindtægt på minimum 2 mia. kr. sænkes til minimum 1,5 mia. kr., samt at markedsandelen sænkes til 2 pct. målt på bruttopræmie.

Da garantifondsloven er at betragte som forbrugerregulering, så bør forslaget desuden ikke udelukke selskaber under tilsyn i udlandet, hvis de i øvrigt lever op til kriterierne. Disse selskaber er ikke afskåret fra at blive administrationselskab i forbindelse med Garantifondens udbud. Det bemærkes i øvrigt, at Garantifonden i tilfælde af en konkurs vil være i dækning over for de pågældende selskabernes danske kunder.

F&P finder, at det bør fremgå af lovforslagets bemærkninger, at det pågældende selskab vil blive honoreret for arbejdet som administrationselskab på kommercielle markedsvilkår. Administrationselskabet vil således ikke blive påført omkostninger, der ikke vil kunne faktureres Garantifonden herunder omkostninger til at opretholde et beredskab til at kunne håndtere et andet forsikringsselskabs skadessager med kort varsel. Det bør tillige fremgå af lovforslagets bemærkninger, at rollen som administrationselskab ikke påfører selskabet kapital- eller solvenskrav.

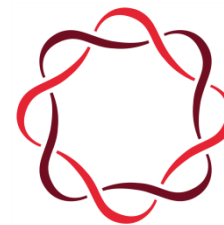
Det har vist sig at være en stor udfordring for forsikringsselskaber, der overvejer at byde på ordningen, at der er usikkerhed om, hvorvidt et forsikringsselskab, der agerer som administrationselskab for Garantifonden, er omfattet af outsourcingreglerne i lov om forsikringsvirksomhed. F&P skal derfor stærkt opfordre til, at det gøres helt klart, at outsourcingreglerne i lov om forsikringsvirksomhed *ikke* omfatter outsourcing af garantifondens opgaver ifølge garantifondsloven. Der er i denne lov ingen regler om outsourcing, fordi der er tale om varetagelse af helt andre hensyn, og fordi Garantifonden ikke er et forsikringsselskab. Alternativet kan være en betydelig ekstraomkostning for Garantifonden til skade for forbrugerne, der finansierer ordningen.

F&P har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget. Vi står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Karen Gjølbø

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Victor Saxlund



**FINANS
DANMARK**

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk, cc: vic@ftnet.dk

Finans Danmarks høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love

Høringssvar

20. december 2023

Dok: FIDA-237005067-685238-v1

Finans Danmark takker for muligheden for at kommentere udkastet til lovforslag.

Finans Danmark har alene bemærkninger til udkastet til lovbestemmelserne til punkt nr. 12 i udkastet til lovforslaget om ændring af lov om finansiel virksomhed vedrørende ny praksis for fastsættelse af et vejledende kapitalgrundlag og Finanstilsynets praksis for anvendelse af kapitalmålsætningen som det styrende krav i tilsynsprocessen.

Det fremgår af bemærkningerne til punkt nr. 12 i udkastet til lovforslaget om ændring af lov om finansiel virksomhed, at Finanstilsynets praksis for fastsættelse af et vejledende kapitalgrundlag (P2G) fremover ændres, således at det i udgangspunktet alene vil være kapitalbevaringsbufferne, der modregnes i P2G og ikke som i dag, samtlige bufferkrav. Det vil bringe den implementering af P2G i overensstemmelse med de fælles EU-bestemmelser.

Det fremgår imidlertid videre af bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynet agter at fastholde sin gældende danske praksis, hvor den såkaldte kapitalmålsætning vil være det bindende og dermed det reelle krav. Anvendelse af kapitalmålsætning som et styrende krav i tilsynsprocessen, er en dansk særregel, der ikke anvendes tilsvarende i andre EU-lande. Specifikt bliver det bemærket, at i Danmark har "kapitalmålsætningen udgjort et øvre mål, som institutterne har navigeret efter." Med disse formuleringer bliver det dermed tydeliggjort, at Finanstilsynet i Danmark anvender en tilgang, der kan være hårdere end en P2G-tilgang. Hvor institutter i andre lande kan tære på kapitalbevaringsbufferen, tillades modregning i kapitalbevaringsbufferen ikke i Danmark.

Dette indebærer, at danske institutter reelt er underlagt krav om at holde mere kapital end udenlandske institutter, som følge af en dansk særtilgang.

Finans Danmark skal derfor opfordre til, at Finanstilsynet justerer sin praksis for anvendelse af kapitalmålsætningen som det styrende kapitalkrav, således at det bringes i overensstemmelse med P2G-tilgangen samtidigt med, at bottom-up tilgangen til stresstests fastholdes, inklusiv tilgangen til inddragelse af stresseffekter indregnet i solvensbehovet (P2R).

I er velkomne til at kontakte mig eller Michael Friis (mfr@fida.dk), hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Anders Schou

Direktør, Kapital og Markedsregulering

Direkte: + 45 2064 6425

ans@fida.dk

Hørings svar

20. december 2023

Dok. nr.:

FIDA-237005067-685238-v1



Finanstilsynet
Att.: Victor Saxlund

Sendt pr. mail til
hoeringer@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

**SKADES
GARANTI
FONDEN**

Høringsvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed lov om betalinger lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 15. november 2023 sendt udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love i høring.

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber er meget tilfreds med, at det med lovforslaget sikres, at Garantifonden får et administrations-selskab, der kan bidrage med forsikringsekspertise mv.

Garantifonden mener, at det er vigtigt, at Garantifondens nuværende muligheder i forbindelse med udbudsprocessen ikke ændres med lovforslaget. Efter Garantifondens opfattelse vil en del skadesforsikringsselskaber kunne udfylde rollen som administrations-selskab for Garantifonden. Garantifonden vil f.eks. gerne indgå aftale med store udenlandske aktører på det danske marked, og Garantifonden vil heller ikke udelukke større selskaber, der ikke har tilladelse til alle forsikringsklasser.

Det kan desuden oplyses, at Garantifonden ingen glæde har af, at administrations-selskabet er omfattet af outsourcingreglerne i lov om forsikringsvirksomhed (LFV).

Garantifonden er ikke omfattet af reglerne, og det er som udgangspunkt Garantifonden, der outsourcer opgaver til administrations-selskabet. Administrations-selskabet vil sommetider videreoutsourcere opgaver, men dette vil - medmindre der er tale om småopgaver - ske med Garantifondens vidende. Da outsourcingreglerne har vist sig at være medvirkende til, at selskaber ikke byder på opgaven og samtidig kan være mærkbart fordyrende for Garantifonden, så bør det fremgå, at

20.12.2023

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
info@skadesgarantifonden.dk
www.skadesgarantifonden.dk

Danske Bank 30014001060279
IBAN DK58 30004001060279
SWIFT-BIC DABADKKK

Pernille Gram
Sekretariatschef
Dir. +4541919095
pgc@fogp.dk

Sagsnr. GES-2023-00064
DokID 475967

outsourcingreglerne i LFV ikke finder anvendelse når administrations-
selskabet arbejder for Garantifonden.

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber

Sagsnr. GES-2023-00064

DokID 475967

Med venlig hilsen

Pernille Gram

Victor Saxlund (FT)

Fra: Thomas Søgaard <tsh@jndata.dk>
Sendt: 20. december 2023 15:49
Til: Høringer
Cc: Victor Saxlund (FT); Martin Gøbel Kjellberg
Emne: Udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov, om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love - JN Datas bemærkninger

Sag: 23-013111
Sagsdokument: 1050295

Kære Victor

JN Data har gennemgået lovforslaget "Udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov, om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love", der har til formål at gennemføre de ændringer af den finansielle lovgivning, der er nødvendige for at sikre implementering af fælleseuropæisk regulering i form af hhv. EU-direktivet 2022/2555 af 14. december 2022 (NIS2) og EU-forordningen 2022/2254 af 14. december 2022 (DORA).

På den baggrund har JN Data følgende overordnede og specifikke bemærkninger til lovforslagets afsnit IX c "Operatører af finansielle digitale infrastrukturer", der regulerer fælles datacentraler:

Overordnede bemærkninger

Det er JN Datas vurdering, at lovforslaget er relativt overordnet, og lovforslagets bemærkninger har en mere beskrivende end vejledende karakter. Sammenholdt med det forhold, at det af § 333 p fremgår, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere bindende regler om it- og cyberrisikostyring og kontrol- og sikringsforanstaltninger, er det vanskeligt for JN Data på nuværende tidspunkt at vurdere det mere præcise omfang og konsekvenser af ændringerne i forhold til den nuværende retstilstand. Det anbefales, at Finanstilsynet tager højde herfor i forbindelse med fastlæggelse af overgangsbestemmelser.

Derudover har JN Data identificeret, at lovforslaget flere steder taler om strategi, politik, proces, procedurer og protokoller, fx i §§ 333 a samt d-f. JN Data vil anbefale, at Finanstilsynet i stedet for disse eksplicitte detaljerede krav stiller krav om "dokumenterede forretningsgange" og lader det være op til den enkelte virksomhed at beslutte, hvilke typer forretningsgange der er relevante for at sikre implementering og operationel effektivitet. Det kan i den forbindelse overvejes at definere og eksemplificere begrebet "ramme" i forarbejderne.

Sluttelig bemærker JN Data, at både begrebet "kritisk og vigtig" og begrebet "kritisk eller vigtig" anvendes. Det er uklart, om sondringen er tilsigtet og i bekræftende fald, hvori den materielle forskel består. Umiddelbart kan JN Data ikke identificere begrebet "kritisk og vigtig" i DORA-forordningen.

Specifikke bemærkninger

§§ 333 h-j

§§ 333 h-j regulerer forhold vedr. tredjepartsrisici samt risikovurdering og centrale kontraktbestemmelser. JN Data søger i den forbindelse forgæves vejledning til at fastslå omfanget af, hvad der er dækket af begrebet it-tjenester, herunder særligt om det afgrænser sig til leverancer som leveres som en tjeneste og således ikke omfatter softwarelicensaftaler og hardware.

Det synes klart, at tredjepartsaftaler, der indgås efter ikrafttrædelsesdatoen den 18. oktober 2024, jf. § 15, stk.4, skal opfylde de angivne betingelser. Det er imidlertid uklart for JN Data, hvornår tredjepartsaftaler indgået før ikrafttrædelsesdatoen den 18. oktober 2024 skal opfylde betingelserne.

Genforhandling af eksisterende tredjepartsaftaler er en meget omfattende og tidkrævende opgave. JN Data vil derfor kraftigt opfordre til, at Finanstilsynet som for implementeringen af Outsourcingbekendtgørelsen giver virksomhederne en "graceperiode" på 36 måneder til genforhandling af eksisterende tredjepartsaftaler, således at der er større sandsynlig for, at der ikke skal ske ekstraordinære genforhandlinger.

§ 333 p

Det fremgår af § 333 p, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere bindende regler om it- og cyberrisikostyring og kontrol- og sikringsforanstaltninger, der udspringer af NIS2-direktivet og/eller delegerede retsakter til DORA-forordningen.

Som anført under generelle bemærkninger ovenfor er det en udfordring i forhold til implementering, at de nærmere bindende regler endnu ikke er på plads eller som minimum i udkast, idet det medfører risiko for forsinket implementering afhængig af overgangsbestemmelserne.

JN Data vil derudover opfordre Finanstilsynet til at sikre, at grundlaget for de nærmere bindende regler understøtter både en risikobaseret tilgang og proportionalitetsprincippet, og samtidig sikrer, at der ikke fastsættes strengere krav end hjemlen i NIS2-direktivet og/eller DORA-forordningen.

§ 15, stk. 8

Det fremgår af bemærkningerne til § 15, stk. 8, at *"Det foreslåede vil sikre, at bekendtgørelser udstedt i medfør af § 119, stk. 12, 2. pkt., i lov om finansiel virksomhed forbliver i kraft, selvom bestemmelsen ophæves, som følge af denne lovs § 1, nr. 16."* JN Data lægger til grund, at henvisningen skulle have været til § 199 og ikke § 119.

Venlig hilsen / Best regards

Thomas Søgaard
Manager
Regulatory Compliance

Direct +4563639246
Mobile +4541881129
tsh@jndata.dk

JN Data A/S | Havsteensvej 4 | 4000 Roskilde
+4563636363 | www.jndata.dk | 

JN DATA




Mastercard Payment Services Denmark A/S
Arne Jacobsens Allé 13
2300 Copenhagen S
Denmark
CVR no. 40695869
mastercardpaymentservices.com

Finanstilsynet

Strandgade 29
1401 København K

Sendt per e-mail: hoeringer@ftnet.dk; vic@ftnet.dk

20. december 2023

Høringssvar – Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love

Vi fremsender hermed vores kommentarer til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love, som Finanstilsynet har sendt i høring den 14. november 2023 (**lovforslaget**). Dette høringssvar indgives på vegne af Mastercard Payment Services Denmark A/S (**Mastercard**). Vores bemærkninger angår primært lovforslagets § 1, nr. 24, dvs. det foreslåede nye afsnit IX c (Operatører af finansielle digitale infrastrukturer).

Mastercard er leverandør af kerneinfrastruktur til de nuværende danske detailbetalingssystemer, som opereres af Finans Danmark og har således en nøglerolle i forhold til at sikre, at IT-sikkerheden og driften af den danske betalingsinfrastruktur er i overensstemmelse med højeste og internationalt anerkendte standarder for informationssikkerhed, risikostyring, operationel robusthed, m.v. Mastercard leverer disse services i medfør af tilladelsen som IT-operatør af detailbetalingssystemer, jf. § 180 a i lov om kapitalmarkeder.

Vi anerkender hensynene bag lovforslaget, dvs. implementering af NIS2 direktivet¹ for It-operatører af detailbetalingssystemer med afsæt i DORA-forordningen.² Mastercard har kun få bemærkninger til den foreslåede implementering heraf:

1. Symmetri med DORA-forordningen

Mastercard ventes at blive omfattet af de forelåede regelændringer som operatør af finansiel digital infrastruktur. Samtidig er Mastercard dog underlagt DORA-forordningen i medfør af sin tilladelse som betalingsinstitut. De nuværende regler om IT-risikostyring m.v. er i dag stort set ens på tværs af Mastercards aktiviteter, idet ledelsesbekendtgørelsens bilag 5 er næsten sammenfattende med EBA Guidelines on ICT and Security Risk Management, som finder anvendelse for betalingsinstitutter.

Vi forstår, at der ville være praktiske udfordringer ved en tilsvarende ordret implementering af ordlyden i DORA-forordningen og tilhørende sekundære retsakter fra ESA'erne. Lovforslaget indebærer således på nogle punkter en ordret gengivelse af forordningens tekst, mens der på andre punkter er tale om en mere overordnet gengivelse af principper.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv (EU) 2022/2555 af 14. december 2022 om foranstaltninger til sikring af et højt fælles cybersikkerhedsniveau i hele Unionen

² Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU) 2022/2554 af 14. december 2022 om digital operationel modstandsdygtighed i den finansielle sektor



Mastercard Payment Services Denmark A/S
Arne Jacobsens Allé 13
2300 Copenhagen S
Denmark
CVR no. 40695869
mastercardpaymentservices.com

Det er Mastercards forståelse, at Finanstilsynet som tilsynsmyndighed vil anvende DORA-forordningen og tilhørende retsakter som væsentlige fortolkningsbidrag ved udførelse af tilsyn med overholdelsen af det foreslåede afsnit IX c i lov om finansiel virksomhed. Mastercard så gerne, at dette stod klarere i lovbemærkningerne. Herved vil det præciseres, at Mastercard kan bibeholde én forvaltnings- og kontrolramme på tværs af sine aktiviteter, hvilket også understøtter DORA-forordningens mål om harmonisering af digital operationel modstandsdygtighed på tværs af finansielle enheder i Europa og muliggøre, at finansielle enheder med flere typer af tilladelser kan imødegå IKT-risiko og afbøde negative virkninger af IKT-hændelser på egen hånd og på en sammenhængende omkostningseffektiv måde.³

2. Identifikation af forretningsfunktioner og processer, mv. hos leverandørens kunder

Den foreslåede § 133 e, stk. 2 og 3. har følgende ordlyd:

Stk. 2. En operatør af finansiel digital infrastruktur skal løbende identificere alle kritiske forretningsfunktioner og it-aktiver, herunder it-aktiver, der understøtter kritiske og vigtige forretningsfunktioner for operatørens kunder.

Stk. 3. En operatør af finansiel digital infrastruktur skal identificere alle kritiske eller vigtige forretningsprocesser og tjenester, der er afhængige af eksterne leverandører, og dokumentere egne og kunders afhængigheder af ydelser fra underleverandører.

Bestemmelserne er taget fra DORA artikel 8(1) og 8(5). De går dog længere end forordningen ved også at kræve dokumentation for den regulerede enheds kunders afhængigheder af underleverandører. Mastercard anser det for unødvendigt at udvide den regulerede enheds forpligtelser på denne måde. Bestemmelserne angår – ligesom de nævnte artikler i DORA-forordningen – identifikation af kritiske eller vigtige funktioner hos regulerede enheder.

Den iboende karakter af de tjenester, der leveres af en operatør af en finansiel digital infrastruktur, og identifikationen og klassificeringen af kritiske og vigtige funktioner vil naturligt afspejle indvirkningen på dennes kunder i denne klassificeringsproces. Ved at anvende denne terminologi som afspejlet i DORA-forordningen sikres der overensstemmelse med tilgangen i DORA-forordningen, og man undgår en problematisk tilgang med at pålægge operatører af finansiel digital infrastruktur en forpligtelse til at identificere, hvilken funktion *hos kunden* der betragtes som kritisk og vigtig. Mastercard foreslår, at bestemmelserne ændres, så de svarer til de nævnte artikler i DORA gennem følgende ændringer:

*Stk. 2. En operatør af finansiel digital infrastruktur skal løbende identificere **og dokumentere** alle kritiske forretningsfunktioner og it-aktiver, herunder it-aktiver, der understøtter kritiske og vigtige forretningsfunktioner ~~for~~ operatørens kunder.*

*Stk. 3. En operatør af finansiel digital infrastruktur skal identificere **og dokumentere** alle kritiske eller vigtige forretningsprocesser og tjenester, der er afhængige af eksterne leverandører, **som udbyder tjenester, som understøtter kritiske eller vigtige funktioner** og dokumentere egne og kunders afhængigheder af ydelser fra underleverandører.*

³ Se punkt 10 og 11 i præampelen til DORA-forordningen



Mastercard Payment Services Denmark A/S
Arne Jacobsens Allé 13
2300 Copenhagen S
Denmark
CVR no. 40695869
mastercardpaymentservices.com

3. Øvrige bemærkninger

a. I bemærkningerne til den foreslåede § 133 f, stk. 2, står der følgende:

Ansvarssubjektet er operatøren af finansiel digital infrastruktur. Den strafbare handling består i at operatøren ikke i relevant omfang registrerer operationelle eller sikkerhedsmæssige betalingsrelaterede hændelser, jf. DORA-forordningens artikel 23.

Henvisningen til DORA-forordningen bør så vidt ses være til den foreslåede bestemmelse i lov om finansiel virksomhed.

b. Lovforslagets § 3, nr. 14 og 15 indeholder en henvisning til "§ 333, stk. 3". Der bør så vidt ses stå "§ 333, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed".

Mastercard Payment Services Denmark A/S står til rådighed for en eventuel yderligere dialog med Finanstilsynet om lovforslaget.

Med venlig hilsen

Mastercard Payment Services Denmark A/S

Andrias Helmsdal, Director, Regulatory Affairs