



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

8. april 2024

2024-1452

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 22. marts 2024 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 112 – Forslag til lov om anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (UFG).

Spørgsmål nr. 9:

Vil ministeren uddybe, hvordan “samfundsmæssig nødvendighed” defineres, som det følger under punkt 3.4.2.1 af bemærkningerne til lovforslaget?

Svar:

Punkt 3.4.2.1 i de almindelige bemærkninger til forslag til lov om anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse omhandler vurderingen af betingelserne for fravigelse efter habitatdirektivets artikel 16, stk. 1.

I Miljøstyrelsens habitatvejledning fra december 2020 står der følgende på side 51:

”Projekter, der opfylder kravet om at være af bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, vil almindeligvis være projekter af national eller regional karakter. Dermed kan hensynet til privatøkonomiske interesser og kortsigtede økonomiske samfundsinteresser normalt ikke begrunde en fravigelse.

Som eksempel på en sag hvor betingelsen om hensyn til væsentlige samfundsinteresser var opfyldt, kan nævnes fjordforbindelsen ved Frederikssund (Kronprinsesse Marys bro). Et andet eksempel er udledning af kølevand fra Fynsværket, hvor el- og varmforsyningssikkerheden blev betragtet som væsentlige samfundsinteresser, men hvor privatøkonomiske hensyn ikke blev betragtet som væsentlige samfundsinteresser.

Habitatdirektivet rummer ikke præcise definitioner på, hvad der kan betragtes som bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser. De konkrete sager, der har været for EU-Domstolen eller har været forelagt Europa-Kommissionen til udtalelse, har



typisk været store nationale anlægsprojekter (motorveje, lufthavne, broer, vindmøller). Projekter, der har til sigte at beskytte grundlæggende værdier, herunder miljøet, kan også betragtes som bydende nødvendige hensyn.

EU-Domstolen har anlagt en restriktiv fortolkning af fravigelsesbestemmelsen.”

Jeg kan i øvrigt henvide til, at der på Det Europæiske Miljøagenturs hjemmeside findes statistik over anvendelse af habitatdirektivets artikel 16 i de respektive EU-medlemslande, herunder af hensyn til væsentlige samfundsmæssige interesser. Jeg henviser til følgende hjemmeside: <https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/dashboards/overview-of-derogations-and-exceptions>

Her kan man også udlede, at det ikke hører til sjældenhederne, at der sker en fravigelse efter habitatdirektivet. F.eks. har Holland siden 2019 anmeldt over 1500 fravigelser af beskyttelsen af bilag iv-arters yngle- eller rasteområder med begrundelse i samfundsmæssig nødvendighed. I samme periode har Danmark anmeldt 4.

Med venlig hilsen

Thomas Danielsen