



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

12. april 2024

2024-1452

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 22. marts 2024 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 112 – Forslag til lov om anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (UFG).

Spørgsmål nr. 22:

Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag til lovforslaget, som skal sikre meddemokratisk forankring ved, at: a) Fjerne paragraffer, der afskærer klageadgang. b) Fjerne § 12, stk. 2, der siger, at “retten skal påse, at omkostningerne ved sagen ikke er uoverkommeligt høje for de berørte partner”. c) Der indsættes en paragraf, der sikrer offentliggørelse af alle dokumenter, så borgere, journalister og forskere får udvidet adgang til anlægsprojektet.

Svar:

For så vidt angår afskaffelsen af klageadgang kan jeg indledningsvis henvise til Transportministeriets høringsnotat af 28. februar 2024 punkt 2.5.3. Det fremgår bl.a. at *”I forhold til spørgsmålet om at afskære klageadgange ved lov bemærker Transportministeriet først og fremmest hertil, at det ikke er ualmindeligt, at administrative klageadgange fraviges i anlægslove til store anlægsprojekter på Transportministeriets område. Baggrunden for at afskære administrative klageadgange er at sikre projektets fremdrift, da en klage med opsættende virkning i forhold til de store anlægsprojekters komplekse tidsplaner indebærer for høj risiko for såvel forsinkelser som fordyrelser.*

Hertil kommer den mere principielle betragtning, at væsentlige spørgsmål vedrørende projekter, der er vedtaget ved lov af Folketinget, bør behandles ved domstolene og ikke ved et administrativt klageorgan.”

Som ønsket af spørgeren er der vedlagt et udkast til et teknisk ændringsforslag, som vil medføre, at lovforslagets § 6 udgår.



Det ønskes i spørgsmålet også at få fjernet bestemmelsen om, at retten skal påse, at omkostningerne ved søgsmål om miljøforhold ikke er uoverkommeligt høje for de berørte parter.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 12, stk. 2, at: *"Bestemmelsen har til hensigt at sikre overholdelse af kravet i Århus-konventionen om, at de tilgængelige retsmidler ikke må være uoverkommeligt dyre. Bestemmelsen skal derfor forstås i overensstemmelse med konventionen og VVM-direktivet samt EU-Domstolens praksis, der knytter sig hertil, jf. herved bl.a. EU-Domstolens domme af henholdsvis 11. april 2013 i sag C-260/11, Edwards og Pallikaropoulos, og 13. februar 2014 i sag C-530/11, Kommissionen mod Storbritannien."*

Derfor vil det efter min opfattelse ikke være i overensstemmelse med Århus-konventionens artikel 9 at fjerne lovforslagets § 12, stk. 2. Jeg mener derfor ikke, at der er grundlag for at udarbejde det ønskede ændringsforslag.

For så vidt ønsket om et ændringsforslag, der indsætter en bestemmelse, der sikrer offentliggørelse af dokumenter bemærker jeg, at formålet med offentlighedsloven og miljøoplysningsloven netop er at sikre åbenhed hos myndighederne igennem adgang til akter, dokumenter og oplysninger.

Eftersom der således allerede er eksisterende regler, som sikrer, at borgere, journalister og forskere gennem anmodning om aktindsigt vil have adgang til oplysninger om projektet, finder jeg ikke anledning til at udarbejde det ønskede ændringsforslag.

Med venlig hilsen

Thomas Danielsen