



## Skatteministeriet

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1231

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 283 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Jeppe Bruus

/ Lasse Bank



**Spørgsmål**

Kan ministeren garantere, at omfattede danske koncerner af den fælles selskabsskatteramme i EU, direkte som indirekte, ikke pålægges en højere samlet selskabsskat?

**Svar**

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 286, vurderes forslaget om en fælles selskabsskatteramme i EU (BEFIT) på det foreløbige grundlag at bevirke forskellige virkninger på selskabers selskabsskattegrundlag, og kan isoleret set både føre til en højere og lavere selskabsskat for det enkelte selskab alt efter fx aktiviteter og/eller beholdning af aktiver. For de fleste koncerner vurderes omlægningen til BEFIT at føre til en lempeligere opgørelse af deres skattepligtige indkomst og dermed til en lavere samlet effektiv beskatning.



**Skatteministeriet**

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1248

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 284 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofoed (DF).

Jeppe Bruus

/ Didde Riggelsen

## Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for projekterede administrationsudgifter til Skatteforvaltningen, hvis Danmark tiltræder et direktiv om fælles selskabsskatteramme i EU?

## Svar

Jeg kan henholde mig til følgende, som jeg har fået oplyst af Skatteforvaltningen:

”Skattestyrelsen samt Udviklings- og Forenklingsstyrelsen vurderer med betydelig usikkerhed, at implementeringen af direktivforslaget vil medføre væsentlige administrative konsekvenser for Skatteforvaltningen, som dog ikke er kvantificeret tilstrækkeligt på nuværende tidspunkt. Omkostningerne vedrører primært kontrol og sagsbehandling i Skattestyrelsen. Direktivforslaget beskriver endvidere, at der skal ske udveksling af data. Det fremgår dog ikke, hvordan udvekslingen skal ske. Skatteforvaltningen forudsætter, at data vil skulle udveksles igennem en digital udvekslingsløsning, hvilket vil medføre væsentlige omkostninger til systemudvikling i Udviklings- og Forenklingsstyrelsen.”

Som skatteminister er det vigtigt for mig, at administrative omkostninger for Skatteforvaltningen ved ny lovgivning skal stå mål med positive konsekvenser for borgere, erhvervsliv mv. I tilfældet med BEFIT begrundes EU-Kommissionen bl.a. forslaget med, at det skal resultere i administrative lettelser for erhvervslivet. De potentielle administrative konsekvenser for erhvervslivet kan dog ikke kvantificeres på det foreliggende grundlag og afventer derfor yderligere konsolidering.

Givet Skatteforvaltningens foreløbige vurdering af administrative konsekvenser er der risiko for, at forslagens mulige positive virkning for erhvervslivet ikke vil stå mål med de betydelige administrative konsekvenser for Skatteforvaltningen, som forslaget i sin nuværende form forventes at medføre. I begge tilfælde afventer det dog endelig konsolidering.

Det bemærkes, at der er ikke taget stilling til finansiering af de administrative konsekvenser ved implementering af direktivforslaget.



**Skatteministeriet**

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1207

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 285 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Jeppe Bruus

/ Lise Bo Nielsen

### **Spørgsmål**

Er ministeren enig med EU-Kommissionen i, at EU skal føre skattepolitik for Danmark?

### **Svar**

Fastsættelse af skatter og afgifter bør som udgangspunkt fastholdes som et nationalt anliggende, og man bør på EU-plan være tilbageholdende med harmoniseringsbestrebelse i forhold til, hvordan medlemsstaternes skattelovgivning indrettes.

Regeringen er dog som udgangspunkt positiv over for EU-tiltag, der kan dæmme op for skatteundgåelse og udvanding af de enkelte medlemsstaters skattegrundlag samt sikre fair selskabsbeskatning og lige konkurrencevilkår for virksomheder i EU. Regeringen mener derfor, at det er positivt, at vi i EU er blevet enige om direktiver såsom skatteundgåelsesdirektivet, der fastlægger en minimumsstandard for værneregler, og minimumsbeskatningsdirektivet, der sikrer, at verdens største og mest profitable koncerner som minimum er pålagt en skat på 15 pct.

Regeringen er derimod skeptisk i forhold til EU-tiltag, som ligger udover, hvad der er nødvendigt for en effektiv bekæmpelse af skatteundgåelse og skatteunddragelse.

  
**Skatteministeriet**

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1221

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 286 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Jeppe Bruus

/ Lasse Bank



## Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for provenuændringer i selskabsskattegrundlaget, hvis Danmark tiltræder et direktiv om fælles selskabsskatteramme i EU?

## Svar

Forslaget om en fælles selskabsskatteramme i EU (BEFIT) vurderes at medvirke til adskillige virkninger på det samlede selskabsskatteskattegrundlag, jf. grund- og nærhedsnotatet, der på det foreløbige grundlag samlet set skønnes at pege i retning af et lavere selskabsskattegrundlag. Virkninger fra udgifter til etableringer, afskrivningsregler, begrænsning af underskud, underskudsudligning på tværs af lande og mindre restriktive værnsregler vurderes at trække i retning et lavere selskabsskattegrundlag, mens beskatning af unoterede porteføljeaktier isoleret set bevirker et højere grundlag. Herudover kan omfordelingsmekanismen give anledning til spekulationsmuligheder ved, at koncerner overfører mobile aktiviteter til EU-lande med de laveste selskabssatser, med tab af provenu til følge.

Ud over provenuvirkninger fra de obligatorisk omfattede koncerner, med omsætning over tærsklen på 750 mio. EUR, vurderes valgmuligheden for selskaber under tærsklen – eller for enheder der ikke pt. er i selskabsform – ligeledes at kunne påvirke provenuvirkningen. Det må antages, at det alene er selskaber, der opnår en økonomisk fordel ved BEFIT, der vil tilvælge BEFIT. Det vil isoleret set medføre et mindreprovenu.

Der forelægger på nuværende tidspunkt ikke skøn for de enkelte delelementer eller den samlede virkning på skattegrundlaget.





**Skatteministeriet**

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1209

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 287 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Jeppe Bruus

/ Lise Bo Nielsen



**Spørgsmål**

Vil ministeren redegøre for de ca. 75 danske koncerner, der vil være omfattet af BEFIT-rammen?

**Svar**

BEFIT-forslaget har et hybridt anvendelsesområde, idet reglerne i forslaget er obligatoriske for nogle koncerner, mens de er valgfri for andre koncerner.

Det obligatoriske anvendelsesområde omfatter koncerner, der udarbejder et konsolideret regnskab, og som har en årlig samlet omsætning på mindst 750 mio. euro i mindst to af de seneste fire regnskabsår. Det obligatoriske anvendelsesområde svarer til anvendelsesområdet for minimumsbeskatningsloven, som blev vedtaget den 18. december 2023.

Det obligatoriske anvendelsesområde vil således omfatte de største danske koncerner. Det vurderes, at ca. 75 danske koncerner vil blive omfattet.



**Skatteministeriet**

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1230

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 288 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Jeppe Bruus

/ Lasse Bank



**Spørgsmål**

BEFIT-direktivet anslås at have negative provenukonsekvenser for det danske selskabsskattegrundlag. Anerkender ministeren, at direktivet er i modstrid til danske økonomiske interesser?

**Svar**

Forslaget om en fælles selskabsskatteramme i EU (BEFIT) anslås på det foreløbige grundlag samlet set at få negative provenumæssige konsekvenser for staten, jf. svaret på spørgsmål 286. Der udestår en endelig kvantificering af de provenumæssige vurderinger af de enkelte delelementer, samt forslagets samlede virkning. Det er på den baggrund ikke muligt at vurdere påvirkningen af fx vækst og arbejdspladser i Danmark.



**Skatteministeriet**

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1228

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 291 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Jeppe Bruus

/ Lasse Bank

**Spørgsmål**

Vil ministeren redegøre for potentielle konsekvenser af BEFIT-direktivet for den danske beskæftigelse?

**Svar**

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 286, vurderes forslaget om en fælles selskabsskatteramme i EU (BEFIT), på det foreløbige grundlag, samlet set at få negative konsekvenser for statens provenu fra selskabsskatten. Almindeligvis forudsætter de økonomiske ministerier, at en reduktion i selskabsskatten vil medføre flere investeringer i danske virksomheder. Flere investeringer indebærer, at arbejdsproduktiviteten stiger, og derfor vil en reduktion af selskabsskatten forventes nedvæltet i lønninger og overførselsindkomster på sigt. Det indebærer som følge af forventede arbejdsudbudsvirkninger også en forøget beskæftigelse.

Størrelsen på de samlede forventede positive virkninger afhænger af påvirkningen på samfundsøkonomien af de enkelte delelementer, som BEFIT består af. Når fx en del af lempelsen i BEFIT består i mindre robuste værnsregler, der gør det lettere for koncerner at kanalisere overskud fra Danmark til lavskattelande, vil dette element have mindre positive dynamiske effekter pr. provenukrone end fx en nedsættelse af selskabsskattesatsen efter de gældende danske regler.



**Skatteministeriet**

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1212

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 292 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Jeppe Bruus

/ Lise Bo Nielsen

**Spørgsmål**

Vil ministeren redegøre for, hvorfor et dansk selskab, der opererer fra Danmark, skal betale selskabsskat i et andet land?

**Svar**

Spørgsmålet forstås således, at der spørges til Kommissionens forslag til Rådets direktiv om Erhverv i Europa: en ramme for indkomstbeskatning (BEFIT).

BEFIT-forslaget indebærer ikke, at et dansk indregistreret selskab, der opererer fra Danmark, kommer til at betale selskabsskat i et andet EU-medlemsland. Det danske selskab vil fortsat være skattepligtig til Danmark som efter gældende regler.





**Skatteministeriet**

28. februar 2024  
J.nr. 2024 - 1213

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 294 af 31. januar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Jeppe Bruus

/ Lise Bo Nielsen

## Spørgsmål

Er ministeren bekymret for, at BEFIT-direktivet skaber mulighed for skattespekulation i forbindelse med omfordelingsmekanismen?

## Svar

Ja, regeringen er bekymret for, at BEFIT-direktivet kan skabe mulighed for skattespekulation i forbindelse med omfordelingsmekanismen.

Denne bekymring er også anført i grund- og nærhedsnotat af 17. januar 2024 om forslag til Rådets direktiv om Erhverv i Europa: en ramme for indkomstbeskatning (BEFIT), hvori det vurderes, at den midlertidige fordelingsnøgle kan være sårbar over for skatteplanlægning, idet der ved omfordelingsmekanismen kan være spekulationsmuligheder ved, at koncernen overfører koncernens mobile aktiviteter til EU-medlemslande med de laveste selskabsskattesatser.

Fordelingsnøglen medfører nemlig, at beskatningsretten til koncernens samlede indkomst fordeles på baggrund af det enkelte koncerns selskabs andel af koncernens samlede skattepligtige indkomst i de tre forudgående indkomstår. Der ses ikke at være noget reelt værn i BEFIT-forslaget eller skatteundgåelsesdirektivet mod, at koncernen overfører koncernens mobile aktivitet, inklusive formue og (mobile) aktiver, til EU-medlemslande med de laveste selskabsskattesatser. Sådanne overførsler vil medføre, at den fremtidige fordeling til disse lande bliver forøget, og at fordelingen til mellem- og højskattelande som Danmark modsvarende bliver mindsket.

I det gældende regelsæt hindres sådan skatteplanlægning af de danske CFC-beskatningsregler, hvorefter moderselskabet i givet fald beskattes af de mobile indkomster i datterselskaber, uanset hvor datterselskaberne er hjemmehørende.

Det vil i det videre arbejde skulle afklares, i hvilket omfang det vil være muligt at opretholde den eksisterende CFC-beskatningsregel via bestemmelsen om, at medlemslandene ud fra skattepolitiske hensyn kan forhøje det tildelte beskatningsgrundlag, hvilket i givet fald vil kunne hindre den omtalte skattespekulation.