



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 8532
9. februar 2024

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 6. februar stillet følgende spørgsmål nr. 10 (B 49 – bilag 2), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 10:

”Vil ministeren kommentere Serviceforbundets notits om udgifter ved anerkendelse af frisørers og bioanalytikerers skader i bevægeapparatet som arbejdsskader, jf. B 49 - bilag 2?”

Svar:

Beskæftigelsesministeriet har ikke skønnet over de økonomiske konsekvenser i AES af B 49. Generelt bemærkes, at der er tale om et usikkert skøn.

Det bemærkes, at merudgifter til erstatninger i AES ikke er det samme som samfundsøkonomiske omkostninger, jf. svar på spørgsmål 8 til B 49 (samling 2023-24).

Jeg mener, at det afgørende er, at anerkendelse af arbejdsskader skal være funderet i lægefaglig evidens. Det vil være principielt forkert, hvis vi fra politisk side træffer beslutning om, hvem der kan få anerkendt en sygdom som en arbejdsskade.

Det gør dog indtryk på mig at høre historier om frisørers og bioanalytikerers skader i bevægeapparatet, og jeg er meget optaget af, at praksis på erhvervs sygdomsområdet hviler på det bedst mulige vidensgrundlag. Det er vigtigt for mig som minister, at vi har et velfungerende arbejdsskadesystem, der griber alle dem, der er kommet til skade eller er blevet syge i forbindelse med deres arbejde.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen