



Skatteministeriet

29. februar 2024
J.nr. 2024 - 1359

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 312 af 5. februar 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mona Juul (KF).

Jeppe Bruus

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at investeringer i VE-anlæg kan beskattes som var de pengetanke i henhold til gældende lov om aktieavancebeskatning? Hvis ja, mener ministeren da, at dette er hensigtsmæssigt i forhold til at sikre de nødvendige investeringer i udbygningen af vedvarende energi?

Svar

Den såkaldte pengetankregel, som der spørges til, har betydning for, om aktier kan overdrages med skattemæssig succession. Skattemæssig succession indebærer, at den avancebeskatning, der ellers ville være udløst ved overdragelsen af aktierne, ikke udløses på tidspunktet for overdragelsen. I stedet indtræder modtageren i overdragerens skattemæssige stilling, hvorved beskatningen udskydes til det tidspunkt, hvor modtageren afstår aktierne. Successionsreglerne giver således mulighed for, at beskatningen udskydes i en potentielt lang årrække.

Adgang til succession gælder ikke ved overdragelse af aktier i såkaldte ”pengetanke”, dvs. selskaber, der i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse. Passiv kapitalanbringelse foreligger, hvis mindst 50 pct. af selskabets indtægter stammer fra fast ejendom, kontanter, værdipapirer eller lignende, eller hvis mindst 50 pct. af selskabets aktiver udgøres af sådanne aktiver, medmindre de pågældende aktiver indgår i virksomhedens aktive del. Opgørelsen sker efter nærmere regler over en treårig periode.

Når reglerne om skattemæssig succession ikke kan anvendes ved pengetankselskaber med passiv kapitalanbringelse, er det fordi, at det likviditetshensyn, der ligger bag successionsreglerne, ikke gør sig gældende, hvis der er tale om overdragelse af (likvide) aktiver, som relativt let kan omsættes eller belånes med henblik på at finansiere den skat, der udløses ved overdragelsen.

Det følger af lovbemærkningerne, at opregningen i bestemmelsen af, hvilke aktiver der anses for pengetankaktiver, ikke er udtømmende. Aktiver, der må sidestilles med de udtrykkeligt nævnte aktiver (fast ejendom, kontanter og værdipapirer), medregnes således ved vurderingen af, om virksomheden i overvejende grad består i passiv kapitalanbringelse.

Højesteret har i en dom, jf. SKM2023.168.HR fastslået, at der ikke er holdepunkter for at anlægge en snæver fortolkning af, hvad der skal forstås ved passiv kapitalanbringelse, dvs. fast ejendom, kontanter, værdipapirer eller lignende, men at det må bero på en konkret vurdering.

Højesteret nåede efter en konkret vurdering frem til, at en investering i andele af vindmøller og solcelleanlæg via partnerselskaber måtte anses for passiv kapitalanbringelse. Det anføres bl.a. i dommens præmisser, at udbyderen af de pågældende andele på sin hjemmeside havde betegnet sig som en langsigtet investeringspartner, der gennem projekter tilbyder investeringsprodukter som et solidt alternativ til volatile aktier og lavt forrentede

obligationer. Modparten havde trods opfordring ikke fremlagt aftalegrundlaget for investeringen.

At der er tale om en konkret vurdering fremgår også af en afgørelse fra Skatterådet, jf. SKM2024.47.SR, hvor de vindmøller, som et selskab ejede, efter en konkret vurdering ikke skulle anses for passiv kapitalanbringelse.

Der gælder således ikke særlige regler for investering i VE-anlæg. Der skal for alle aktiver foretages en konkret vurdering af, om det skal anses for passiv kapitalanbringelse for det pågældende selskab.