



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. maj 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Sofia Ravnsborg
Sagsnr.: 2024-05368
Dok.: 3251304

Besvarelse af spørgsmål nr. 877 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 877 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 877 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor der som udgangspunkt er offentlig adgang til at overvære en straffesag i retten, men ikke til at overvære en sag i fogedretten?”

Svar:

Det fremgår af grundlovens § 65, stk. 1, at i retsplejen gennemføres offentlighed og mundtlighed i videst muligt omfang.

Endvidere fremgår det af retsplejelovens § 28 a, stk. 1, at retsmøder er offentlige, medmindre andet er bestemt ved lov eller i medfør af lov. Efter stk. 2 er retsmøder, hvori der afsiges dom, altid offentlige.

Efter retsplejelovens § 29, stk. 1, nr. 1-3, kan retten bestemme, at et retsmøde skal holdes for lukkede døre (dørlukning), når hensyn til ro og orden i retslokalet kræver det, når statens forhold til fremmede magter eller særlige hensyn til disse i øvrigt kræver det, eller når sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte nogen for en unødvendig krænkelse, herunder når der skal afgives forklaring om erhvervshemmeligheder.

Det fremgår endvidere af retsplejelovens § 29, stk. 2, at parterne kan anmode om dørlukning, hvis det er af særlig betydning for parterne at undgå offentlighed om sagen, og ingen afgørende offentlig interesse strider herimod.

Af Retsplejerådets betænkning nr. 1427/2003 om reform af den civile retspleje II vedrørende offentlighed i civile sager og straffesager fremgår bl.a. følgende af pkt. 1.7 om fogedsager og skiftesager:

”I retsplejelovens regler om tvangsfuldbyrdelse og om de foreløbige retsmidler anvendes ikke udtrykket “retsmøde”, men derimod “forretningen”, jf. dog retsplejelovens § 644, stk. 3, og kreditaftalelovens § 47, stk. 3. Det antages imidlertid, at i hvert fald møder i fogedretten, hvor der behandles en tvist, er retsmøder i retsplejelovens forstand. Derimod er det mere tvivlsomt, om andre møder i fogedretten er retsmøder. Det antages, at det såkaldte vejledningsmøde efter retsplejelovens § 561 ikke er et retsmøde i retsplejelovens forstand.”

Det bemærkes, at bestemmelsen i retsplejelovens § 644, stk. 3, i dag fremgår af retsplejelovens § 415, stk. 3.

Udgangspunktet er således, at retsmøder i fogedretten i medfør af retsplejelovens § 28 a er offentlige, mens andre møder i fogedretten, herunder fogedforretninger, ikke er offentlige.