



JUSTITS MINISTERIET

Dato: 30. april 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Maya Erhard Huniche
Sagsnr.: 2024-02060
Dok.: 3235306

Høringsnotat om forslag til lov om ændring lov om euforiserende stoffer (Tydeliggørelse af advarselsreglen og ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum)

Indholdsfortegnelse

1. Høringen.....	2
1.1. Høringsperiode.....	2
1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.....	2
2. Høringssvarene.....	4
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget.....	5
2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget.....	5
2.2.1 Ændring af advarselsreglen.....	5
2.2.2 Ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum.....	7
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet.....	10

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer (Tydeliggørelse af advarselsreglen og ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum) har i perioden fra den 7. marts 2024 til den 4. april 2024 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder og organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 7. marts 2024 endvidere sendt til Folketingets Retsudvalg til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 7. marts 2024.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Høringspart	Hørings svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Aalborg Universitet (Juridisk Institut)				
Aarhus Universitet (Juridisk Institut)				
Aarhus Kommune	x	x		
Aarhus Retshjælp				

Advokatrådet	x	x		
Aids-Fondet				
Antidote Danmark				
Blå Kors Danmark				
Bopam – Børn og Pårørende af Misbrugere				
Brugerforeningen				
Brugernes Akademi	x	x		
Center for Rusmiddelforskning				
Centerlederforening en				
Danske Advokater	x	x		
Danske Regioner	x		x	
Dansk Psykolog Forening				
Dansk Selskab for Addiktiv Medicin				
Dansk Socialrådgiverforeni ng				
Dansk Sygeplejeråd				
Den Danske Dommerforening	x		x	
Det Kriminalpræventive Råd				
Dommerfuldmægtig foreningen				
Domstolsstyrelsen	x		x	
Embedslægeforenin gen				
Fagligt Selskab for Addiktiv Sygepleje	x	x		

FAKL – Foreningen af Kommunalt Ansatte Læger	x	x		
Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds-, og Arbejdsmarkedschefer i Danmark				
Foreningen af Offentlige Anklagere				
Færøernes Landsstyre	x	x		
Gadejuristen	x	x		
Institut for Menneskerettigheder	x	x		
Kirkens Korshær	x	x		
KFUM's Sociale Arbejde				
KL				
Københavns Kommune	x	x		
Københavns Retshjælp				
Københavns Universitet (Juridisk Fakultet)				
Landsforeningen af Forsvarsadvokater				
Landsforeningen KRIM				
Landsforeningen af Væresteder (LVS)				

Landsforeningen for Socialpædagoger (LFS)				
LOS – De private sociale tilbud				
Lægeforeningen				
Manderådet, Udvalg for Familieret				
Mændenes Hjem	x	x		
Odense Kommune	x	x		
Peter Jensen*	x	x		
Politiforbundet				
Pårørende Netværket Antistigma				
Retspolitisk Forening				
Retssikkerhedsfonden				
Rådet for Socialt Udsatte	x	x		
Sammenslutningen af Boformer for Hjemløse i Danmark (SBH)	x	x		
Sammenslutningen af Værestedsbrugere i Danmark (SVID)				
SAND – De Hjemløses Landsorganisation	x	x		
Samtlige byretter	x		x	
SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd				

Socialpædagogernes Landsforbund				
Stenbroens Jurister	x	x		
Syddansk Universitet (Juridisk Institut)				
Vejle Kommune				
Vesterbro Retshjælp				
Vestre Landsret	x		x	
Østre Landsret	x		x	

* Peter Jensen indgik ikke på høringslisten til lovudkastet.

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag. Borgerhenvendelser er ikke medtaget i gennemgangen nedenfor, men er vedlagt sammen med de øvrige modtagne høringssvar.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Aarhus Kommune tilkendegiver vedrørende forslaget om ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum, at indskrivningen af eksisterende praksis i lovgivningen vil lette formidlingen af retningslinjerne omkring besiddelse af stoffer.

Advokatrådet tilkendegiver, at rådet bakker op om ændringen og er positive over for, at der skabes et klarere retsgrundlag og dermed også en bedre retssikkerhed for stofafhængige personer.

Additiv Sygepleje tilkendegiver, at der er behov for en kritisk tilgang til perspektivet på stofbrugere og -afhængighed, som også skabes gennem lovgivning, og hvordan det har indflydelse på livskvalitet og muligheder for at indgå aktivt i samfundet.

Gadejuristen, Institut for Menneskerettigheder og Stenbroens Jurister anbefaler, at Justitsministeriet efter en kortere årrække evaluerer, om loven har medført ændringer i praksis, og at evalueringen offentliggøres.

Mændenes Hjem anbefaler en ændring i sprogbrugen fra ”misbrug” og ”misbruger” til ”stofbrug” og ”stofbruger” i relation til stofafhængighed for at mindske stigmatiseringen af den persongruppe, der omfattes af forslaget.

Stenbroens Jurister anbefaler, at der tilføjes et led til § 3, stk. 1, i lov om euforiserende stoffer, så straffebestemmelsen henviser til de to væsentlige strafundtagelser. Stenbroens Jurister bemærker videre, at de finder det hensigtsmæssigt, hvis begrebet ”hårde stoffer” kan afgrænses mere præcist og anvendeligt i bemærkningerne ud over de nævnte typeeksempler.

Det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil gennemføre en værdighedsreform, der skal lægge grundstenene til en ny politik for de allermest udsatte, herunder gennemføre tiltag, der giver mulighed for at tænke i nye indsatser, der kan sikre mere værdighed for f.eks. mennesker med massive misbrugsproblemer. Lovforslaget indgår således i en bredere indsats for at sikre mere værdighed for de allermest udsatte, herunder også mennesker med massive misbrugsproblemer.

Justitsministeriet har noteret sig synspunkterne og bemærker med hensyn til en eventuel evaluering af lovforslaget, at Rigspolitiet i forlængelse af ikrafttrædelsen af loven vil foretage de tiltag, eventuelt i samarbejde med relevante samarbejdspartnere, som politiet vurderer er nødvendige for en effektiv implementering. Hertil

kommer, at der er tale om videreførelse og tydeliggørelse af en allerede eksisterende ordning. Justitsministeriet har på denne baggrund ikke på nuværende tidspunkt fundet anledning til at fastsætte en evalueringsforpligtelse.

2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget

2.2.1. Ændring af advarselsreglen

Additiv sygepleje mener, at borgere med indtægter stilles ringere end borgere uden indtægter, idet det foreslåede § 3, stk. 4, alene finder anvendelse for borgere, ”når sociale forhold taler herfor”, hvilket kan få negativ indflydelse på incitamentet til at komme i beskæftigelse, ligesom det skaber en bekymring for ældre stofafhængige borgeres retsstilling, hvis de er i målgruppen for pension.

Justitsministeriet bemærker indledningsvis, at der tale om videreførelse af den eksisterende målgruppe for advarselsreglen, der bl.a. også beror på den pågældendes sociale forhold. Lovforslaget omfatter en særligt udsat målgruppe, hvorfor der med lovforslaget lægges op til, at stofbrugerens sociale forhold skal tale for meddeles af et tiltalefrafald. Af samme årsag stilles der betingelser med hensyn til den afhængighed, der kan bringe borgeren ind i bestemmelsens anvendelsesområde.

Additiv Sygepleje, Gadejuristen, SAND og Stenbroens Jurister finder det uhensigtsmæssigt at overlade vurderingen af, om en stofbruger er omfattet af ordningen, til politiet. Det anføres i den forbindelse, at lovforslaget fortsat efterlader rum til fejlvurderinger, og at politiet ikke nødvendigvis besidder det indgående kendskab til persongruppen, som beskrives i lovforslagets bemærkninger.

Justitsministeriet bemærker, at politiet foretager efterforskning af straffesager, ligesom de i visse tilfælde er bemyndiget til at træffe afgørelse i straffesager, herunder i visse bødesager. Der er således ikke tale om en anderledes praksis end sædvanligt, hvor det i første

omgang beror på politiets vurdering af de konkrete omstændigheder, om et forhold skal forfølges.

Det fremgår desuden af pkt. 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at politiet skal udvise forsigtighed med hensyn til vurderingen af, om den pågældende er omfattet af målgruppen for bestemmelsen, og at den pågældende skal vejledes om betingelserne for at blive omfattet af bestemmelsen. Forsigtighedsprincippet skal bl.a. bidrage til at minimere risikoen for fejlvurderinger til ugunst for de pågældende borgere i konkrete tilfælde.

Rigspolitiet har desuden oplyst, at politiet i almindelighed har et godt kendskab til persongruppen, der er omfattet af den eksisterende ordning for advarselsreglen.

Brugernes Akademi, Gadejuristen, SAND og Stenbroens Jurister finder det hensigtsmæssigt at afsætte midler til oplæring og implementering af lovforslagets regler i politiet, så der opnås et kendskab til bestemmelsen.

Justitsministeriet bemærker, at Rigsadvokaten vil foretage en opdatering af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om narkotika i forbindelse med ikrafttrædelsen af lovforslaget. Rigspolitiet vil desuden i forlængelse af ikrafttrædelsen af lovforslaget foretage de tiltag, eventuelt i samarbejde med relevante samarbejdspartnere, som politiet vurderer er nødvendige for en effektiv implementering.

Gadejuristen anfører, at når det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at politiet ”bør” vejlede borgeren om muligheden for at modtage et tiltalefrafald m.v., fastslås det ikke tydeligt nok, at politiet altid har en vejledningspligt over for de pågældende borgere. Det foreslås således, at ”bør” erstattes med ”skal” i de tilfælde, hvor politiets vejledningspligt omtales. Endvidere finder Gadejuristen det nødvendigt med en forlængelse af klagefristen i bødesager om besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug til minimum 6 måneder med mulighed for fristoverskridelse i de tilfælde, hvor der

ikke af politiets rapporter fremgår en saglig vurdering af de sociale og sundhedsmæssige forhold.

Københavns Kommune anbefaler, at det indføres i bemærkningerne til lovforslaget, at politiet i mødet med en stofbruger altid skal foretage en vurdering af, om den pågældende er omfattet af ordningen for tiltalefrafald.

Justitsministeriet kan tilslutte sig, at det bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at vejledningspligten altid gælder. Bemærkningerne er således ændret, så det fremgår, at politiet "skal" vejlede i stedet for "bør" vejlede.

Justitsministeriet har ikke fundet anledning til at ændre retsplejelovens generelle klagefrist for så vidt angår sager omfattet af det foreslåede § 3, stk. 4. Det skyldes bl.a., at det efter ministeriets opfattelse er hensigtsmæssigt for både retssystemet og borgerne, at sagerne afsluttes endeligt eller indbringes for domstolene med henblik på dom med den fornødne hastighed. Hertil kommer, at en forlængelse af klagefristen ikke i sig selv vil afhjælpe tilfælde, hvor den pågældende – som det er beskrevet i høringssvaret – ikke har overskud til at klage eller kontakte en retshjælp.

Gadejuristen, Kirkens Korshær, Københavns Kommune, Rådet for socialt udsatte og SBH anbefaler, at ordningen med undladelse af konfiskation af euforiserende stoffer udvides til også at finde anvendelse i de situationer, hvor en stofbruger vurderes at være i målgruppen for et tiltalefrafald i medfør af det foreslåede § 3, stk. 4. Baggrunden for denne anbefaling er bl.a., at beslaglæggelse og konfiskation af de pågældende stoffer presser stofbrugeren ud i nye køb af stoffer og øger risikoen for følgekriminalitet.

Justitsministeriet bemærker, at det foreslåede § 3, stk. 4, skal ses i sammenhæng med § 3 b i lov om euforiserende stoffer, hvorefter der kan oprettes stofindtagelsesrum. Stofindtagelsesrummene skal sikre bedre forhold for stofbrugere under indtagelsen af stofferne samtidig med, at de sikrer, at der er mindst mulig gene for andre borgere,

herunder børnefamilier, i lokalmiljøet. En generel undladelse af at beslaglægge og konfiskere euforiserende stoffer fra målgruppen for det foreslåede § 3, stk. 4, risikerer efter Justitsministeriets opfattelse at svække incitamentet for stofbrugere til at benytte stofindtagelsesrummene, hvor stofindtaget kan foregå under ordnede forhold.

Det fremgår endvidere af pkt. 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at stofbrugere, som ellers vurderes omfattet af det foreslåede § 3, stk. 4, ikke skal strafforfølges og således heller ikke have beslaglagt eller konfiskeret stofferne, hvis den pågældende er på vej til et stofindtagelsesrum for at indtage stofferne, idet den pågældende i givet fald vil være omfattet af det foreslåede § 3 b, stk. 2.

Det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil gennemføre en værdighedsreform, der skal lægge grundstenene til en ny politik for de allermest udsatte, herunder gennemføre tiltag, der giver mulighed for at tænke i nye indsatser, der kan sikre mere værdighed for f.eks. mennesker med massive misbrugsproblemer. Lovforslaget indgår således i en bredere indsats for at sikre mere værdighed for de allermest udsatte, herunder også mennesker med massive misbrugsproblemer.

Stenbroens Jurister og Mændenes Hjem anbefaler at lade det udgå af bemærkningerne til bestemmelsen, at afhængigheden af hårde euforiserende stoffer skal være opbygget gennem år, hvis afhængigheden på det relevante tidspunkt er så stærk, at der bruges stoffer dagligt.

Målgruppen for den foreslåede bestemmelse svarer til målgruppen for advarselsreglen, der omfatter en særlig gruppe af udsatte stofbrugere, hvorfor lovforslaget også stiller tilsvarende betingelser om stofbrugets varighed og intensitet. Lovforslaget omfatter således ikke alle stofbrugere, men alene de allermest udsatte.

Stenbroens Jurister anbefaler, at lovforslagets bemærkninger henviser til relevant hjemmel og gengiver betingelserne for politiets indhentning af sundhedsoplysninger hos andre myndigheder om den pågældende borger. Det anbefales endvidere, at det tilføjes til bemærkningerne, at indskrivning i lægelig stofmisbrugsbehandling med substitutionsmedicin som klart udgangspunkt betyder, at den pågældende er stærkt afhængig i lovens forstand. Det anbefales desuden, at lovforslagets mærkninger tilrettes i overensstemmelse med indledningen til de almindelige bemærkninger, så det fremgår konsekvent, at tiltalefrafaldet skal meddeles i stedet for ”straf” eller ”bøde eller fængsel” og altså ikke blot frem for bøde, når betingelserne er opfyldt.

Politiets hjemmel til at behandle almindelige personoplysninger findes i retshåndhævelseslovens § 9. Hjemlen til behandling af følsomme personoplysninger, herunder helbredsoplysninger, findes i retshåndhævelseslovens § 10, stk. 2. Justitsministeriet har ikke fundet anledning til at tilføje dette i lovforslagets bemærkninger.

Justitsministeriet er enig i, at indskrivning i lægelig stofmisbrugsbehandling med substitutionsmedicin vil kunne indgå som en omstændighed, der taler for, at den pågældende er omfattet af ordningen, og ministeriet vurderer, at eksemplet udgør et godt fortolkningsbidrag til forståelsen af betingelsen. Justitsministeriet er desuden enig i, at tiltalefrafald vil kunne komme på tale, uanset om besiddelsen til eget forbrug under andre omstændigheder havde resulteret i bødestraf eller fængselsstraf. Lovforslagets bemærkninger er tilrettet i overensstemmelse hermed.

2.2.2. Ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum

Brugernes Akademi og **Odense Kommune** anbefaler, at strafundladelsesområderne udvides til at gælde i hele Danmark.

Addiktiv Sygepleje, Brugernes Akademi, Gadejuristen, Kirkens Korshær, Københavns Kommune, Mændenes Hjem, Odense

Kommune, Rådet for Socialt udsatte, SAND og SBH angiver, at de stofbrugere, der bor eller opholder sig uden for de større byer, hvori der findes stofindtagelsesrum, stilles ringere end de stofbrugere, der bor eller opholder sig i nærheden af stofindtagelsesrum. Det anføres således, at lovforslaget vil skabe forskelsbehandling og ulighed i sundhed. Det anbefales derfor, at der indføres statslig medfinansiering til etablering af stofindtagelsesrum med henblik på oprettelse af flere. Det anføres desuden, at der bør tages stilling til, hvordan bestemmelsen anvendes, hvis stofindtagelsesrummet på grund af f.eks. uro i brugergruppen midlertidigt lukker ned i kortere tid ad gangen.

Det bemærkes indledningsvis, at det allerede følger af de gældende regler, at politiet ikke skal strafforfølge personer, der er omfattet af målgruppen, hvis de befinder sig i umiddelbar nærhed af et stofindtagelsesrum og er på vej til rummet med henblik på at indtage stofferne. Det er således allerede i dag sådan, at stofbrugere er stillet forskelligt afhængigt af, om de befinder sig i en by, der har et stofindtagelsesrum.

Justitsministeriet bemærker herudover, at det foreslåede § 3 b, stk. 2, bl.a. har til formål at opretholde incitamentet for stofbrugere til at benytte stofindtagelsesrummene, hvor stofindtagelsen kan foregå under ordnede forhold, så der også tages behørigt hensyn til beboerne i lokalområdet.

Justitsministeriet har tilrettet lovforslagets bemærkninger, så det fremgår, at bestemmelsen finder anvendelse, selv om stofindtagelsesrummet er midlertidigt lukket.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har desuden oplyst, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. L 185 af 9. maj 2012 om ændring af lov om euforiserende stoffer (Stofindtagelsesrum), at den forebyggende indsats, herunder indsatsen for at forebygge dødsfald, sygdomme og andre problemer som følge af stofmisbrug, er forankret i kommunerne, som efter sundhedslovens § 119 har ansvaret for at etablere forebyggende tilbud til borgerne. Det fremgår endvidere, at

kommunerne er nær på borgerne og har det lokalkendskab, som er nødvendigt for nærmere at tilrettelægge den social- og sundhedsfaglige indsats, der tager sigte på at reducere de skader, som personer med stofmisbrug påfører sig selv og det omgivende samfund. Det fremgår endelig, at misbrugsmønstrene kan være forskellige fra kommune til kommune og fra lokalområde til lokalområde, hvilket sammen med forskelle i stofmisbrugsproblemernes omfang og betydning kan begrunde en vis variation i, hvordan den enkelte kommune tilrettelægger sin social- og sundhedsfaglige indsats, herunder hvilke skadesreducerende foranstaltninger der efter kommunens opfattelse bør indgå i kommunens samlede tilbud til stofmisbrugerne.

I forlængelse heraf fremgår det af det omhandlede lovforslags bemærkninger, at det er den enkelte kommunes ansvar at beslutte, hvorvidt den ønsker at tilrettelægge indsatsen således, at stofindtagelsesrum skal indgå som en skadesreducerende foranstaltning i kommunens samlede tilbud til personer med stofmisbrug.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har endvidere oplyst, at Københavns Kommune, Odense Kommune, Aarhus Kommune og Vejle Kommune har besluttet, at stofindtagelsesrum skal indgå som en skadesreducerende foranstaltning i kommunens samlede tilbud til personer med stofmisbrug, og at de fire kommuner efter ansøgning har modtaget Indenrigs- og Sundhedsministeriets tilladelse til oprettelse og drift af stofindtagelsesrum for personer på 18 år eller derover med en stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende misbrug af euforiserende stoffer. I Københavns Kommune er der to rum, som begge drives af Mændenes Hjem, og i hver af de tre øvrige kommuner er der et rum, som drives af Kirkens Korshær. Driften af stofindtagelsesrummene finansieres af kommunerne.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har herudover oplyst, at regeringen, Socialistisk Folkeparti, Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Enhedslisten, Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og Alternativet med aftalen om udmøntning

af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet 2023-2026 blev enige om at afsætte i alt 10,0 mio. kr. i perioden 2025-2026 til en pulje, hvorfra der vil kunne ansøges om statslig medfinansiering af et kommunalt pilotprojekt med konkrete foranstaltninger, der kan begrænse risikoen og dermed også frygten for voldtægter og vold mod kvinder og evt. andre grupper i stofindtagelsesrum. De konkrete foranstaltninger vil også kunne omfatte etablering af et helt nyt stofindtagelsesrum målrettet disse grupper. Puljemidler til pilotprojektet vil kunne ansøges af kommuner, som har Indenrigs- og Sundhedsministeriets tilladelse til drift af stofindtagelsesrum, og som i deres stofindtagelsesrum har konstateret problemer med voldtægter eller vold mod kvinder og evt. andre grupper eller udbredt frygt herfor.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ydermere oplyst, at regeringen, Socialistisk Folkeparti, Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Enhedslisten, Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Alternativet og Nye Borgerlige med aftalen om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet 2024-2027 blev enige om at afsætte i alt 10,0 mio. kr. i perioden 2024-2027 til en pulje, hvorfra der kan ansøges om statsligt tilskud til et pilotprojekt med et mobilt stofindtagelsesrum, som kan sættes ind, hvor der er opstået lokale stofmisbrugsmiljøer i kvarterer, hvor målgruppen for stofindtagelsesrum indtager stoffer, og hvor der ikke allerede er stofindtagelsesrum. Mens puljen fra aftalen for 2023-2026 således har til formål at samle erfaringer med at begrænse risiko for og frygt blandt særligt udsatte brugere af stofindtagelsesrum, har den foreslåede pulje til formål at samle erfaringer med at skabe større fleksibilitet i indsatsen.

Det bemærkes herudover, at det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil gennemføre en værdighedsreform, der skal lægge grundstenene til en ny politik for de allermest udsatte, herunder gennemføre tiltag, der giver mulighed for at tænke i nye indsatser, der kan sikre mere værdighed for f.eks. mennesker med massive misbrugsproblemer. Lovforslaget indgår således i en bredere indsats

for at sikre mere værdighed for de allermest udsatte, herunder også mennesker med massive misbrugsproblemer.

Odense Kommune, Mændenes Hjem og Stenbroens Jurister anbefaler, at det tydeliggøres, at flere typer euforiserende stoffer, og således ikke kun ”de hårde”, accepteres i nærheden af stofindtagelsesrum. Det anføres desuden, at politiet heller ikke skal strafforfølge besiddelsen af andre euforiserende stoffer end dem, der må indtages i stofindtagelsesrummet, når bestemmelsens betingelser i øvrigt er opfyldt.

Justitsministeriet bemærker, at der med lovforslaget ikke er lagt op til at ændre, hvilke stoffer der ikke skal ske strafforfølgning for besiddelsen. Tilføjelsen af ”hårde euforiserende stoffer” er således alene en tydeliggørelse af det eksisterende anvendelsesområde.

Det er dog tydeliggjort i lovforslagets bemærkninger, at ordningen ikke omfatter personer, som alene er afhængige af cannabisprodukter. Justitsministeriet vurderer imidlertid, at det ikke vil være hensigtsmæssigt med en opregning af de omfattede stoffer, idet der med den foreslåede ordning tages højde for fremkomsten af nye euforiserende stoffer m.v., der således vil kunne omfattes uden en lovændring.

Med hensyn til strafforfølgning af besiddelsen af euforiserende stoffer, der ikke kan indtages i stofindtagelsesrummet, bemærker Justitsministeriet, at målgruppen for fritagelsen fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrummene i langt hovedparten af tilfældene må forventes også at opfylde betingelserne efter det foreslåede § 3, stk. 4, hvorfor de vil kunne meddeles tiltalefrafald for besiddelsen af sådanne stoffer.

Formålet med stofindtagelsesrummene er, at stofindtag kan foregå under ordnede forhold, så der også tages behørigt hensyn til beboerne i lokalområdet. Dette formål risikerer at blive forspildt, hvis brugerne får konfiskeret de stoffer, de besidder med henblik på indtagelse i stofindtagelsesrummene. Dette hensyn gør sig ikke gældende i forhold

til besiddelse af øvrige euforiserende stoffer, som ikke må indtages i det pågældende stofindtagelsesrum. Besiddelse af sådanne stoffer bør derfor ikke være omfattet af den foreslåede ordning om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum.

FAKL anbefaler, at der sker en tydeliggørelse af, hvornår og hvor ofte det afgrænsede geografiske område for nærheden af stofindtagelsesrum kan ændres.

FAKL, Gadejuristen, Mændenes Hjem og Stenbroens Jurister mener, at det bør afklares nærmere, hvad der menes med ”umiddelbar nærhed” til stofindtagelsesrummene, ligesom det bør tydeliggøres, at de eksisterende straffrie områder omkring stofindtagelsesrummene ikke indskrænkes som følge af lovændringen. Det anføres videre, at målgruppen for bestemmelsen bør inddrages ved fastlæggelsen af området, og at det skal sikres, at stofbrugere, som udgøres af sårbare personer, opnår kendskab til de afgrænsede områder.

Det bemærkes indledningsvis, at det allerede følger af de gældende regler, at politiet ikke skal strafforfølge personer, der er omfattet af målgruppen, hvis de befinder sig i umiddelbar nærhed af et stofindtagelsesrum og er på vej til rummet med henblik på at indtage stofferne. Med lovforslaget forbedres retssikkerheden for de berørte ved, at det bliver tydeligt for brugerne og politiet, hvilket område der er omfattet af fritagelsen fra strafforfølgning.

Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af bemærkningerne til det foreslåede § 3 b, stk. 3, at det forudsættes, at området som minimum omfatter (en del af) gaden, hvor stofindtagelsesrummet er beliggende, og de umiddelbart tilstødende gader, herunder indfaldsveje, der leder til gaden, hvor stofindtagelsesrummet ligger.

Det bemærkes desuden, at politidirektørerne og kommunerne vil kunne inddrage relevante parter og interesser ved udpegningen af områderne i det omfang, det er muligt.

Lovforslagets bemærkninger er desuden tilrettet, så det fremgår, at det forudsættes, at der ved udpegning af området efter det foreslåede § 3 b, stk. 3, ikke indledningsvis sker en indskrænkning af de eksisterende straffrie områder omkring stofindtagelsesrummene som følge af lovforslaget.

Gadejuristen og **SAND** mener, at politiet ikke bør føre kontrol med, om der besiddes euforiserende stoffer med henblik på videreoverdragelse i eller i umiddelbar nærhed af stofindtagelsesrummene, da disse områder bør udgøre zoner, eller såkaldte "safe spaces", hvor de stofafhængige skal kunne opholde sig uden at frygte for at få konfiskeret deres stoffer.

Justitsministeriet bemærker, at der med lovforslaget ikke ændres på, at videreoverdragelse af euforiserende stoffer – også i eller i nærheden af stofindtagelsesrummene – fortsat er strafbart og skal strafforfølges. Det er en afgørende prioritet for regeringen at straffe de bagmænd, der tjener penge på en udsat persongrupperes afhængighed. Politiet skal i denne forbindelse drage omsorg for, at de rette personer strafforfølges. Der vil således ikke skulle ske strafforfølgning af en borger, der inden for rammerne af ordningen bruger stofindtagelsesrummet til indtagelse af euforiserende stoffer og i den forbindelse besidder stoffer til eget forbrug.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- Beskrivelsen i lovforslagets bemærkninger af politiets vejledningsforpligtelse er ændret på baggrund af høringssvaret fra Gadejuristen, så det fremgår, at politiet "skal" vejlede i stedet for "bør" vejlede.
- Det er på baggrund af høringssvaret fra Stenbroens Jurister tilføjet i lovforslagets bemærkninger, at indskrivning i lægelig misbrugsbehandling med

substitutionsmedicin vil kunne indgå som en omstændighed, der taler for, at borgeren må anses som værende stærkt afhængig i lovforslagets forstand.

- Det er som følge af høringssvaret fra Stenbroens Jurister anført i lovforslagets bemærkninger, at tiltalefrafald vil kunne komme på tale, uanset om besiddelsen til eget forbrug under andre omstændigheder havde resulteret i bødestraf eller fængselsstraf.
- Det er på baggrund af høringssvaret fra Gadejuristen og SAND anført i lovforslagets bemærkninger, at den foreslåede bestemmelse i § 3 b, stk. 2, finder anvendelse, selv om stofindtagelsesrummet er midlertidigt lukket.
- Det er som følge af høringssvaret fra Odense Kommune, Mændenes Hjem og Stenbroens Jurister tydeliggjort i lovforslagets bemærkninger, at hårde euforiserende stoffer ikke omfatter cannabisprodukter.
- Det er på baggrund af høringssvarene fra FAKL, Gadejuristen, Mændenes Hjem og Stenbroens Jurister anført i lovforslagets bemærkninger, at der ved udpegningen efter det foreslåede § 3 b, stk. 3, af området, der anses som umiddelbar nærhed til et stofindtagelsesrum, ikke indledningsvis må ske en indskrænkning af området i forhold til i dag.

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.