



Folketingets Ligestillingsudvalg
lov@ft.dk

Rosa Lund (EL)
Rosa.lund@ft.dk

Beskæftigelsesministeren

Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 7484
19. januar 2024

Kære udvalgsmedlemmer

I besvarelsen af LIU alm. del spm. 8 af 7. november 2023 redegjorde Beskæftigelsesministeriet for praksis for omfanget og karakteren af diskrimination af transpersoner på arbejdsmarkedet.

Beskæftigelsesministeriet er efterfølgende blevet gjort opmærksom på, at besvarelsen manglede henvisning til to relevante sager. Ministeriet skal derfor oplyse, at foruden de sager, der blev nævnt i besvarelsen, er følgende to sager relevante:

Ligebehandlingsnævnets afgørelse i KEN nr. 10237 af 28/08/2013, som jeg henviser til i mit svar, blev siden indbragt for retten i Aarhus, der den 9. juni 2015 afsagde dom i sagen (sagsnr. BS 72-45/2014). Sagen vedrørte en transperson, der blev opsagt i sit jobprøvningsforløb på et lager under henvisning til dennes kønsudtryk. Retten fandt, at der var tale om ulovlig diskrimination.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse i sag KEN nr. 9631 af 05/04/2017 kunne ligeledes med fordel have været nævnt i svaret. Sagen omhandlede forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at en mandlig fysioterapeut ikke måtte klæde sig feminint på sin arbejdsplads. Ligebehandlingsnævnet fandt, at fysioterapeuten var udsat for direkte forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med beslutningen om, at han ikke måtte gå feminint klædt og fik medhold i denne del af klagen. Da ledelsen havde udvist imødekommenhed over for fysioterapeuten, fik han ingen godtgørelse. Nævnet fandt desuden, at det forhold, at ledelsen efterfølgende indførte et beklædningsdirektiv, der var ens for alle medarbejdere, ikke var udtryk for ulovlig forskelsbehandling.

Beskæftigelsesministeriet skal beklage, at sagerne ikke fremgik af besvarelsen af LIU alm. del. spm. 8 (samling 2023-24).

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen