



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

4. december 2023

Besvarelse af spørgsmål 34 alm. del stillet af udvalget den 7. november 2023 efter ønske fra Lars-Christian Brask (LA).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

Spørgsmål:

Kan ministeren redegøre for, om der er forskel på kapitalkravet ved ydelse af et pantsikret boliglån til 80 pct. af boligens værdi, når 1) lånet ydes af et kreditinstitut, der holder lånet på egen balance, og 2) et andet kreditinstitut tilsvarende yder lånet, nu som et formidlet lån, hvor formidleren bærer risikoen ud over 60 pct., og et eventuelt tab betales til kreditgiveren gennem en modregning i den samlede formidlingsprovision, som formidleren løbende modtager fra kreditgiveren?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Reglerne om kapitalkrav for kreditinstitutter fremgår af EU’s kapitalkravsdirektiv (CRD), som er implementeret i lov om finansiel virksomhed, og af EU’s kapitalkravsforordning (CRR), som er direkte gældende.

De risikobaserede kapitalkrav knyttet til lån sikret med pant i beboelsesejendom afhænger af opgørelsen af lånets værdi korrigeret for risikoen ved lånet (risikovægtet eksponering). Det kan enten gøres ved modelberegninger af risikoen for tab, den såkaldte IRB-metode, som primært bruges af store kreditinstitutter, eller ud fra standardiserede risikovægte, standardmetoden for kreditrisiko, som typisk bruges af mindre og mellemstore kreditinstitutter.

Kreditinstitutterne skal sikre, at de har kapital til at dække eventuelle tab på disse lån. Det risikobaserede kapitalkrav opgøres som en procentdel af de risikovægtede eksponeringer. Der gælder særlige krav til kvaliteten af den kapital, de enkelte kapital- og bufferkrav skal fyldes med.

Et kreditinstitut vil som udgangspunkt skulle risikovægte hele lånet efter reglerne for risikovægtning af boligejendomme under IRB-metoden eller standardmetoden for kreditrisiko, hvilket vil være tilfældet i det skitserede scenarie 1 i spørgsmålet.

Ved en modregningsadgang, som skitseret i scenarie 2 i spørgsmålet, vil eventuelle tab på et lån udover 60 pct. af lånets værdi blive modregnet i formidlingsprovisionen. Dermed er der tale om et potentielt fradrag i indtjeningen hos det formidlende kreditinstitut, men der vil ikke være tale om en risikovægtet eksponering, som skal kapitaldækkes hos det formidlende kreditinstitut. Modregningsadgang i formidlingsprovision skal altså ikke kapitaldækkes særskilt i det formidlende institut, og det påvirker derfor heller ikke kapitaldækningen hos det långivende kreditinstitut. Det långivende kreditinstitut skal derfor også i dette scenarie risikovægte hele boliglånet efter reglerne for risikovægtning af boligejendomme under enten IRB-metoden eller standardmetoden for kreditrisiko.

Der er således ikke forskel på den kapitaldækningsmæssige behandling af lånene i de to skitserede scenarier.”

Med venlig hilsen

Morten Bødskov