



Notits om 1. delrapport fra ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte

Det Internationale Sekretariat

Sammenfatning

Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte offentliggjorde d. 19. februar 2024 deres første rapport: "[Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering](#)". Nedenfor gives et kort referat af rapporten, og de økonomiske konsulenter motiverer følgende 13 spørgsmål.

Forslag til spørgsmål 1. Erhvervsministeren bedes bekræfte, at det vil give anledning til et merprovenu på 3,4 mia. kr. årligt og ikke 2,3 mia. kr. at sanere de 58 ordninger, som ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte anbefaler saneret.

Forslag til spørgsmål 2. Tilsyneladende er der en uoverensstemmelse mellem antallet af ordninger i de forskellige tabeller i rapporten: "Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering". Erhvervsministeren bedes redegøre for sammenhængen mellem tabel 1 side 128 "Samlet saneringsoverblik" samt de øvrige tabeller i bilag 2 til kapitel 5. Af tabellen side 128 fremgår det, at der er 11 ordninger under "Eksportfremme, internationale forhold og turisme", der anbefales saneret. Der fremgår imidlertid alene 10 ordninger, der enten foreslås saneret eller delvist saneret, af de efterfølgende tabeller side 129. En lignende problematik gør sig gældende for "Kultur og almennyttige formål" samt "Landbrug".

Forslag til spørgsmål 3: Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte evaluerer alene ordninger, der karakteriseres som erhvervsstøtteordninger. Erhvervsministeren bedes oversende en liste over skatteudgifter, som ikke indgår i ekspertgruppens arbejde.

Forslag til spørgsmål 4: Erhvervsministeren bedes angive de erhvervsstøtteordninger, som ekspertgruppen i rapporten har kategoriseret under det såkaldte relevans kriterium "A3: Andre samfundshensyn". Ministeren bedes bekræfte, at vurderingen af relevansen af disse ordninger, ifølge ekspertgruppen i praksis er rent politisk, jf. side 12 i rapporten. I den forbindelse bedes ministeren angive mindreprovenuet efter adfærd og tilbageløb som følge af ordningen, samt angive ekspertgruppens anbefaling med hensyn til sanering af de enkelte ordninger.

Forslag til spørgsmål 5: Kan erhvervsministeren bekræfte, at ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte helt generelt overvurderer de positive effek-

21. marts 2024

Kathrine Lange
Økonomisk Chefkonsulent
Kathrine.Lange@ft.dk
+ 45 3373 3323



ter af erhvervsstøtte, når den ikke har opgjort de administrative omkostninger, som erhvervsstøtteordningerne er forbundet med for modtagerne af støtten og staten, jf. side 18 i rapporten "Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering".

Forslag til spørgsmål 6: På side 52 i rapporten beskriver ekspertgruppen, hvorledes de håndterer markedsfejl. Erhvervsministeren bedes redegøre for, om ekspertgruppen alene kræver, at det sandsynliggøres, at ordning kompensere for en markedsfejl, for at ekspertgruppen vurderer en ordning som værende relevant, eller om ekspertgruppen også stiller et krav om, at størrelsesordenen af støttebehovet skal være sandsynliggjort.

Forslag til spørgsmål 7: Erhvervsministeren bedes angive de erhvervsstøtteordninger, som ekspertgruppen ikke anbefaler at sanere, og som samtidig giver anledning til en merudgift for den danske stat på mere end 10 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd. For den del af ordningerne, der kompensere for markedsfejl, bedes ministeren oplyse, om ekspertgruppen har sandsynliggjort størrelsesordenen af støttebehovet.

Forslag til spørgsmål 8: Såvel De Økonomiske Råd som ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte gør opmærksom på, at der er behov for at afklare, om det nuværende støtteniveau til privat finansieret forskning og udvikling er tilstrækkeligt og hensigtsmæssigt set i lyset af eksternalitetens størrelse. Finder finansministeren det i det lys hensigtsmæssigt, at en del af proventet fra saneringen af erhvervsstøtten ifølge regeringsgrundlaget på forhånd er disponeret til at forøge merfradraget til selskabernes udgifter til forskning og udvikling?

Forslag til spørgsmål 9: Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte skriver på side 190, at de ikke har udarbejdet en anbefaling vedrørende det merfradrag, som selskaber i dag kan opnå i selskabsskatten for deres udgifter til forskning og udvikling. Erhvervsministeren bedes udarbejde en samlet liste over de erhvervsstøtteordninger, som ekspertgruppen ikke har udarbejdet en anbefaling for. Ministeren bedes angive mindreproventet efter adfærd og tilbageløb fra ordningerne.

Forslag til spørgsmål 10: Skatteministerens bedes kommentere vismændenes kritik af ministeriets beregning af de samfundsøkonomiske effekter af en ændring af tonnageskatten, jf. [her](#).

Forslag til spørgsmål 11: Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte vurderer, at den samfundsøkonomiske gevinst pr. støttekrone er større ved en nedsættelse af tonnageskatten end ved en nedsættelse af den generelle selskabsskat. Kan skatteministerens bekræfte, at såfremt 20 pct. af forvridningen



fra det Skatteministeriet benævner investeringsadfærd, jf. [her](#), påvirker udlændinge i stedet for danskere, så vil den samlede samfundsøkonomiske gevinst pr. støttekrone ved at sænke tonnageskatten være mindre end for selskabsskatten. Ministeren bedes også foretage beregningen for det tilfælde, hvor det alene er 10 pct., der påvirker udlændinge.

Forslag til spørgsmål 12: Med henvisning til spørgsmål 10 og 11 bedes skatteministeren redegøre for, om der ikke er så stor usikkerhed forbundet med beregningen af den samfundsøkonomiske tab ved en forøgelse af tonnageskatten, at ekspertgruppen ikke burde have foretaget en egentlig saneringsvurdering af ordningen, men i stedet for i lighed med vurderingen af merfradraget for forskning og udvikling have undladt at foretage en vurdering.

Forslag til spørgsmål 13: Erhvervsministeren bedes oplyse, om ministeren mener, at en ophævelse af DIS-ordningen kan stå alene, eller hvordan det i givet fald kan sikres, at danske søfarendes før-skat indkomst reguleres tilsvarende op, når indkomsten bliver skattepligtig?

De økonomiske konsulenter har ved udarbejdelsen af spørgsmålene ovenfor forudsat, at Folketingets medlemmer ikke kan stille spørgsmålene direkte til ekspertudvalget. Såfremt det er muligt, kan spørgsmålene eventuelt omformuleres.

Sig endelig til, hvis du ønsker at stille ét eller flere af de 13 spørgsmål eller ønsker sparring om emnet. Såfremt du ønsker at dykke ned i andre konkrete erhvervsstøtteordninger, hjælper vi også gerne med det.

Et kort resume af rapporten

Ekspertgruppen¹ for fremtidens erhvervsstøtte har ifølge [kommissoriet](#) i første omgang fået til opgave at finde 2 mia. kr. Midlerne skal ifølge regeringsgrundlaget anvendes til at finansiere et permanent F&U-fradrag samt forbedringer af generationsskifteskatten.²

Udvalget har vurderet knap 200 eksisterende erhvervsstøtteordninger. Ordningerne medfører samlet set en umiddelbar statslig udgift på knap 40 mia.

¹ Ekspertgruppen består af Christian Frigast (formand), bl.a. bestyrelsesformand for Axcel og Aktive Ejere, Niels Johannesen, Professor of Economics and Business, Oxford University, Jeppe Druedahl, lektor i økonomi, Københavns Universitet samt Lise Kaae, CEO i Heartland. Ekspertgruppen har været betjent af et sekretariat med medarbejdere fra Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Skatteministeriet, Kulturministeriet og Økonomiministeriet.

² Heraf anvendes ½ mia. kr. til at nedsætte bo- og gaveafgiften ved generationsskifte af erhvervsvirksomheder fra 15 pct. til 10 pct., og ½ mia. kr. anvendes til at skabe en ny model for værdiansættelse. Endvidere anvendes 1 mia. kr. bl.a. til et F&U-fradrag.



kr. årligt. Den egentlige merudgift opgøres imidlertid efter såkaldt tilbageløb og adfærd og beløber sig derfor til godt halvdelen, dvs. 21 mia. kr. i 2030.³

Ekspertgruppen vurderer erhvervsstøtteordningerne med afsæt i en række principper, som udvalget selv har opstillet. Udvalget anbefaler på den baggrund at sanere i alt 58 ordninger. Ses der bort fra ordninger rettet mod søfart giver det anledning til et merprovenu på i alt 2,3 mia. kr. efter tilbageløb og adfærd, jf. tabel 1. For et samlet overblik over ordninger, der bidrager til de 2,3 mia. kr. henvises til bilag 1 i dette notat.

Tabel 1. Oversigt over de ordninger, der foreslås saneret		Merprovenu efter tilbageløb og adfærd i 2030
1. Ordninger, der anbefales saneret, som ikke er rettet mod søfart		2.348
<i>Straksafskrivning af udgifter til computersoftware</i>		600
<i>Eksport- og investeringsfremme mv. (Trade Council)</i>		308
<i>Forlængede momskredittider for små og mellemstore virksomheder (Saneres delvist)</i>		300
<i>Straksafskrivning af udgifter til knowhow og patentrettigheder</i>		200
<i>Skatteudskydelse gennem andelsselskaber</i>		155
<i>Reserve til afgiftsfritagelse af biogas</i>		104
<i>Videnbaserede klyngeaktiviteter mv.</i>		92
<i>Momsfritagelse for bedemandsvirksomhed</i>		65
<i>Virksomheders afskrivninger på kunstkøb</i>		50
<i>Promilleafgiftsfonden for landbruget og promille afgiftsfonden for frugtavl og gartneribruget (Saneres delvist og sammenlægges)</i>		49
<i>Wonderful Copenhagen</i>		47
<i>Fonden for plantebaserede fødevarer (Saneres delvist og sammenlægges)</i>		47
<i>Pulje under Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse (Saneres delvist)</i>		46
<i>Lavere ansættelse af grundværdi på produktionsjord (bondegårdsreglen)</i>		25
<i>Nedskrivning af husdyrbesætning i skattepligtig indkomst</i>		25
<i>Øvrige ordninger, se bilag 1.</i>		235
2. Ordninger, der anbefales saneret indenfor søfart		1095
<i>Skattefritagelse for løn ved arbejde om bord på skibe registreret i DIS (DIS-ordning)</i>		1.050
<i>Refusionsordning for sandsugere</i>		40

³ Heri er der også taget højde for kontraktlige bindinger, som staten ikke umiddelbart kan opheve.



Særligt fradrag for søfolk (sømandsfradrag)	5
3. Større ordninger med saneringspotentiale	0-4.000
<i>Fradrag for fondes almennyttige uddelinger og hensættelser</i>	<i>0-3.600</i>
<i>Selskabers fradrag for gaver til almennyttig forskning</i>	<i>0-400</i>
4. I alt (4 = 1.+2.+3.)	3.443-7.443

Kilde: Egen beregning på baggrund af "[Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering](#)".

Det fremgår ikke helt klart af teksten, om ekspertgruppen også anbefaler at sanere ordningerne rettet mod søfart eller ej. Foruden de ordninger, der bidrager med 2,3 mia. kr., peger udvalget således også på, at der kan opnås en besparelse på i alt 1.095 mio. kr. ved at afvikle en række erhvervsstøtteordninger til søfarten.

Forslag til spørgsmål 1. Erhvervsministeren bedes bekræfte, at det vil give anledning til et merprovenu på 3,4 mia. kr. årligt og ikke 2,3 mia. kr. at sanere de 58 ordninger, som ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte anbefaler saneret.

Endelig peger ekspertgruppen på, at en sanering af fradragsreglerne for fondes og selskabers almennyttige uddelinger og hensættelser kan give et yderligere provenu på i størrelsesorden 0-4 mia. kr., men det kræver en politisk prioritering.⁴

Alt i alt giver det samlet set et saneringspotentiale på mellem 3,4 og 7,4 mia. kr., jf. sidste række i tabel 1.

De økonomiske konsulenter vil gerne pege på, at det ikke er helt klart hvilke konkrete 58 ordninger, ekspertgruppen anbefaler at sanere. På den baggrund kunne udvalget stille følgende spørgsmål.

Forslag til spørgsmål 2. Tilsyneladende er der en uoverensstemmelse mellem antallet af ordninger i de forskellige tabeller i rapporten: "Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering". Erhvervsministeren bedes redegøre for sammenhængen mellem tabel 1 side 128 "Samlet saneringsoverblik" samt de øvrige tabeller i bilag 2 til kapitel 5. Af tabellen side 128 fremgår det, at der er 11 ordninger under "Eksportfremme, internationale forhold og turisme", der anbefales saneret. Der fremgår imidlertid alene 10 ordninger, der enten foreslås saneret eller delvist saneret, af de efterfølgende

⁴ Ekspertgruppen konklusion er således, at der ikke med afsæt i de principper de har opstillet kan peges på en entydig konklusion om sanering eller ej, idet det fordrer en politisk afvejning af argumenter for og imod.



tabeller side 129. En lignende problematik gør sig gældende for "Kultur og almenyttige formål" samt "Landbrug".

Ekspertgruppen har alene vurderet erhvervsstøtteordninger. Derfor afhænger deres anbefalinger af den måde, hvorpå erhvervsstøtteordninger afgrænses. Eksempelvis fremgår det på side 35, at skattemæssigt favorable ordninger rettet mod medarbejderaktier ikke indgår, idet de primært vurderes at komme medarbejderne til gode.

Forslag til spørgsmål 3: Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte evaluerer alene ordninger, der karakteriseres som erhvervsstøtteordninger. Ministeren bedes oversende en liste over skatteudgifter, som ikke indgår i ekspertgruppens arbejde.

Ekspertgruppens metode

Ekspertgruppen har valgt tre overordnede principper til vurdering af erhvervsstøtteordningerne: Dvs. om ordningen er

- A) relevant
- B) indrettet bedst muligt samt
- C) om administrationen af ordningen er hensigtsmæssig.

I forbindelse med evalueringen af relevanskriteriet, dvs. A ovenfor, inddeler ekspertgruppen samtlige ordninger i tre kategorier alt efter, om ordningen har til hensigt at:

- A1) Øge den samlede samfundsøkonomiske velfærd⁵
- A2) Bidrage til en omkostningseffektiv indfrielse af de politisk vedtagne nationale klimamål
- A3) Har et andet mere politisk bestemt samfundshensyn.

Vurderingen af relevansen af ordninger under kategorien A3: Andre samfundshensyn fordrer en egentlig politisk vurdering, hvorfor ekspertgruppen alene forslår at sanere disse ordninger, såfremt de ikke opfylder kriterie B eller C, dvs. hensynet til indretning og administration.⁶

⁵ Side 16 i rapporten understreger ekspertgruppen, at dette ikke nødvendigvis er det samme som en stigning i BNP. Samfundsøkonomiske gevinster er et begreb, der dækker over alle samfundets tab og gevinster ved et tiltag. Meget groft skitseret opgør økonomer de samfundsøkonomiske gevinster summen af gevinster og tab for henholdsvis det offentlige, virksomhederne og husholdningerne. Vurderingen siger ikke noget om fordelingen. Hvis en gruppe taber, mens en anden gruppe får en tilsvarende gevinst, er de samfundsøkonomiske gevinster uændrede.

⁶ Eksempelvis anbefaler ekspertgruppen momsfrigørelse for bedemandsvirksomhed saneret, fordi det fordelingspolitiske hensyn bedre varetages gennem begravelseshjælp.



De ordninger, der anbefales saneret, er dermed primært "faldet" for relevanskriteriet A1 og til dels A2. Det fremgår blandt andet af figur 1.3. i rapporten.

Forslag til spørgsmål 4: Erhvervsministeren bedes angive de erhvervsstøtteordninger, som ekspertgruppen i rapporten har kategoriseret under det såkaldte relevans kriterium "A3: Andre samfundshensyn". Ministeren bedes bekræfte, at vurderingen af relevansen af disse ordninger, ifølge ekspertgruppen i praksis er rent politisk, jf. side 12 i rapporten. I den forbindelse bedes ministeren angive mindreprovenuet efter adfærd og tilbageløb som følge af ordningen, samt angive ekspertgruppens anbefaling med hensyn til sanering af de enkelte ordninger.

Samtidig skal udvalget være opmærksom på, at ekspertgruppen ikke har opgjort de administrative omkostninger ved ordningerne.

Forslag til spørgsmål 5: Kan erhvervsministeren bekræfte, at ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte helt generelt overvurderer de positive effekter af erhvervsstøtte, når den ikke har opgjort de administrative omkostninger, som erhvervsstøtteordningerne er forbundet med for modtagerne af støtten og staten, jf. side 18 i rapporten "Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering".

Hvorledes vurderes ordninger rettet mod markedsfejl?

Ordninger, der kompenserer for såkaldte markedsfejl, evaluerer ekspertgruppen efter relevanskriterie A1 – dvs. efter om ordningen øger den samfundsøkonomiske velstand. Ekspertgruppen skriver på side 52 i rapporten om dette: " *Et synspunkt kunne være, at det taler for en tilgang, hvor der kun bør gøres brug af erhvervsstøtte, hvis der faktisk er tale om en markedsfejl, og størrelsesordenen af støttebehovet er sandsynliggjort (et strengt krav). Et andet (noget mindre strengt) synspunkt kunne være, at en hypotese om en markedsfejl er tilstrækkeligt til at kunne begrunde erhvervsstøtte.*"

Forslag til spørgsmål 6: På side 52 i rapporten beskriver ekspertgruppen, hvorledes de håndterer markedsfejl. Ministeren bedes redegøre for, om ekspertgruppen alene kræver, at det sandsynliggøres, at ordning kompenserer for en markedsfejl, for at ekspertgruppen vurderer en ordning som værende relevant, eller om ekspertgruppen også stiller et krav om, at størrelsesordenen af støttebehovet skal være sandsynliggjort.

Forslag til spørgsmål 7: Erhvervsministeren bedes angive de erhvervsstøtteordninger, som ekspertgruppen ikke anbefaler at sanere, og som samtidig giver anledning til en merudgift for den danske stat på mere ned 10 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd. For den del af ordningerne, der kompenserer for markedsfejl, bedes ministeren oplyse, om ekspertgruppen har sandsynliggjort størrelsesordenen af støttebehovet.



Kommentarer til enkelte ordninger

Nedenfor følger de økonomiske konsulenters kommentarer til ekspertgruppens vurdering af tre specifikke ordninger. Sig endelig til, såfremt du ønsker vores kommentarer til vurderingen af andre ordninger.

Merfradrag for forskning og udvikling

Ekspertgruppen skiver på side 190, at de ikke har udarbejdet en anbefaling vedrørende det merfradrag som selskaber i dag kan opnå i selskabsskatten for deres udgifter til forskning og udvikling. Det hænger netop sammen med, at ekspertgruppen ikke har kunnet bedømme størrelsen af de positive spillovereffekter, som der er forbundet med forskning og udvikling i danske selskaber for danskerne.

På den baggrund anbefaler ekspertgruppen, at der foretages en opfølgning på baggrund af de senere års forøgelse af støtten samt samspillet til øvrig støtte til forskning og udvikling. Hensigten er at afklare, hvorvidt støtteniveauet er hensigtsmæssigt i lyset af eksternalitetens størrelse, og hvordan støtten til virksomhedernes forskning og udvikling kan gives mest målrettet, så støttespild i videst muligt omfang undgås. Det skal i den forbindelse fremhæves at de økonomiske vismænd har rejst samme problematik, jf. [Dansk Økonomi, forår 2023](#).

Forslag til spørgsmål 8: Såvel De Økonomiske Råd som ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte gør opmærksom på, at der er behov for at afklare, om det nuværende støtteniveau til privat finansieret forskning og udvikling er tilstrækkeligt og hensigtsmæssigt set i lyset af eksternalitetens størrelse. Finder finansministeren det i det lys hensigtsmæssigt, at en del af provenuet fra saneringen af erhvervsstøtten ifølge regeringsgrundlaget på forhånd er disponeret til at forøge merfradraget til selskabernes udgifter til forskning og udvikling?

Forslag til spørgsmål 9: Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte skriver på side 190, at de ikke har udarbejdet en anbefaling vedrørende det merfradrag, som selskaber i dag kan opnå i selskabsskatten for deres udgifter til forskning og udvikling. Erhvervsministeren bedes udarbejde en samlet liste over de erhvervsstøtteordninger, som ekspertgruppen ikke har udarbejdet en anbefaling for. Ministeren bedes angive mindreprovenuet efter adfærd og tilbageløb fra ordningerne.



Vurderingen af tonnageskatteordningen er usikker

Ekspertudvalget har også vurderet den såkaldte tonnageskat,⁷ som de imidlertid ikke anbefaler at ændre.

Når ekspertudvalget ikke anbefaler at sanere tonnageskatteordningen sker det på baggrund af en beregning fra Skatteministeriet, der viser, at det samfundsøkonomiske tab ved at ophæve tonnageskatten er større end en tilsvarende stigning i selskabsskatten, se [her](#). Med andre ord evaluerer ekspertudvalget ordningen ud fra en vurdering af, om midlerne var bedre anvendt til generelle selskabsskattelettelser.⁸ Og her konkluderer ekspertgruppen så, at tonnageskatten i princippet er mere forvridende end selskabsskatten, hvorfor det er hensigtsmæssigt at anvende midler på at holde tonnageskatten på et lavt niveau fremfor at nedsætte selskabsskatten.

De økonomiske konsulenter vil imidlertid gerne gøre opmærksom på, at resultatet i meget høj grad drives af en antagelse om, at 50 pct. af rederiernes aktivitet vil blive udflyttet, samt at de danske lønninger falder med skatteværdien af dette udflyttede grundlag.⁹ Begge antagelser stiller de økonomiske vismænd spørgsmålstejn ved.

Forslag til spørgsmål 10: Skatteministeren bedes kommentere vismændenes kritik af ministeriets beregning af de samfundsøkonomiske virkninger af tonnageskat, jf. [her](#).

Forslag til spørgsmål 11: Ekspertgruppen for fremtidens erhvervsstøtte vurderer, at den samfundsøkonomiske gevinst pr. støttekrone er større ved en nedsættelse af tonnageskatten end ved en nedsættelse af den generelle selskabsskat. Kan ministeren bekræfte, at såfremt 20 pct. af forvridningen fra det Skatteministeriet benævner investeringsadfærd, jf. [her](#), påvirker udlændinge i stedet for danskere, så vil den samlede samfundsøkonomiske gevinst pr. støttekrone ved at sænke tonnageskatten være mindre end for selskabsskatten. Ministeren bedes også foretage beregningen for det tilfælde, hvor det alene er 10 pct., der påvirker udlændinge.

⁷ I stedet for at anvende de almindelige selskabsskatte regler kan der ved rederivirksomhed anvendes den såkaldte tonnageskatteordning. Med ordningen opgøres den skattepligtige indkomst på baggrund af skibenes lasteevne (nettotonnage) og ikke på baggrund af det driftsmæssige overskud, som skibene genererer. Der er således tale om en form for vægtafgift/rumafgift, som er uafhængig af størrelsen af rederiernes skattemæssige resultat. Skatteudgiften udgøres af forskellen mellem tonnageskatten og den selskabsskat, rederivirksomhederne alternativt skulle have betalt, hvis de i stedet var underlagt de almindelige regler for betaling af selskabsskat.

⁸ Se eventuelt begrundelsen for dette side 14 i rapporten.

⁹ Skatteværdien beregnes dog ud fra gennemsnittet af satsen før og efter.



Forslag til spørgsmål 12: Med henvisning til spørgsmål 10 og 11 bedes ministeren redegøre for, om der ikke er så stor usikkerhed forbundet med beregningen af den samfundsøkonomiske tab ved at øge tonnageskatten, at ekspertgruppen ikke burde have foretaget en egentlig saneringsvurdering af ordningen, men i stedet for i lighed med vurderingen af merfradraget for forskning og udvikling have undladt at foretage en vurdering.

Hvordan ophæve DIS-ordningen uden at ramme danske søfarende?

Ekspertgruppen fremhæver et saneringspotentiale i DIS-ordningen. DIS-ordningen indebærer, at lønindkomst, der erhverves på et skib, under visse betingelser er skattefritaget. Ekspertgruppen forudsætter, at gevinsten ved dette tilfalder rederierne, dvs. at søfolkenes før-skat-indkomst er sat tilsvarende ned. Hvis DIS-ordningen øjeblikkeligt ophæves, vil det imidlertid umiddelbart gå ud over de søfarende, hvis løn jo er fastsat i allerede indgåede overenskomster.

Forslag til spørgsmål 13: Erhvervsministeren bedes oplyse om ministeren mener, at en ophævelse af DIS-ordningen kan stå alene, eller hvordan det kan sikres, at danske søfarendes indkomst reguleres tilsvarende op, når den bliver skattepligtig?

Det skal i den forbindelse fremhæves, at organisationen [Fair Maritim](#) fremfører, at da DIS-skatteordningen blev indført i 1988 var det som modvægt til DIS-lovens §10. DIS-lovens §10 åbnede for, at rederierne fremover kunne hyre udenlandske søfarende på deres hjemlands vilkår.

Dette dokument er udarbejdet af Folketingets Administration til brug for medlemmer af Folketinget. Efter ønske fra Folketingets Præsidium understøtter Folketingets Administration det parlamentariske arbejde i Folketinget, herunder lovgivningsarbejdet og den parlamentariske kontrol med regeringen ved at yde upartisk faglig bistand til medlemmerne. Faglige noter udarbejdet af Folketingets Administration er i udgangspunktet offentligt tilgængelige.



Bilag 1 Ordninger, der bidrager med 2,3 mia. kr. i 2030

Kategori	Statslige omkostninger		Sanering	
	2023	2030	2023	2030
Ordninger der anbefales saneret	5.468	4.202	3.314	2.348
Straksafskrivning af udgifter til computersoftware	600	600	600	600
Eksport- og investeringsfremme mv. (Trade Council)	394	308	395	308
Forlængede momskredittider for små og mellemstore virksomheder (Saneres delvist)	700	700	300	300
Straksafskrivning af udgifter til knowhow og patentrettigheder	200	200	200	200
Skatteudskydelse gennem andelselskaber	155	155	155	155
Reserve til afgiftsfritagelse af biogas	0	104	0	104
Videnbaserede klyngeaktiviteter mv.	92	92	-	92
Momsfritagelse for bedemandsvirksomhed	65	65	65	65
Virksomheders afskrivninger på kunstkøb	50	50	50	50
Promilleafgiftsfonden for landbruget og promille afgiftsfonden for frugtavl og gartneribrug (Saneres delvist og sammenlægges)	136	156	43	49
Wonderful Copenhagen	47	47	47	47
Fonden for plantebaserede fødevarer (Saneres delvist og sammenlægges)	89	89	47	47
Pulje under Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse (Saneres delvist)	298	296	48	46
Lavere ansættelse af grundværdi på produktionsjord (bondegårdsreglen)	800	700	0	25



FOLKETINGET

Nedskrivning af husdyrbesætning i skattepligtig indkomst	25	25	25	25
Pulje til forsøgsvirksomhed i landdistrikterne og de små øsamfund (landdistriktpuljen)	45	24	45	24
Turismeudviklingsselskaber	23	23	23	23
Fælles erhvervsfremstød	43	22	43	22
Ny pulje til VE på mindre tilgængelige arealer	0	21	0	21
Investorfradrag	6	20	6	20
Afgiftslettelse for små ølproducenter (ølmoderation)	15	15	15	15
Tilskud til Dansk Design Center	15	15	15	15
Sælgerpantebrevsmodel ved salg af erhvervsejendom	15	15	15	15
Indsats for små og mellemstore virksomheder og innovative vækstvirksomheder og iværksættere	40	13	40	13
Tilskud til Copenhagen Capacity	11	11	11	11
Pulje til lokale og tværgående turismeprojekter (saneres delvist)	54	54	11	11
Støtte til små slagterier	11	11	11	11
Tilskud til standardisering (Dansk standard) (Saneres delvist)	22	22	8	8
Det internationale Havundersøgelsesråd og EUROFISH (Saneres delvist)	10	10	8	8
Fonden for økologisk landbrug (Saneres delvist og sammenlægges)	10	10	6	6
Lempelse i spildevandsafgiften for virksomheder med store udledninger	9	6	9	6



Tilskud til markedsføringskonsortier	23	3	23	3
Fradrag ved påbegyndte havdage for erhvervsfiskere	4	2	4	2
Afgiftslettelse for små spiritusproducenter	1	1	1	1
Tilskud til eksportfremme af dansk energiteknologi	9	0	9	0