



10 argumenter mod CCS

1. Klima - timing

CCS bliver måske færdigudviklet en dag, men *for sent* til, at CCS kan bidrage med reduktioner i det omfang, der er behov for. Det vil tage lang tid, inden alle kraftværker mm. er udstyret med CO₂-fangst, så salgstalen om 85-90 procent lagring af CO₂ er langt overdrevet.

2. Energi - Energiregnskab - Klimaeffektivitet

Det vil kræve ca. *25-40 procent mere energi* at opfange ca. 85 procent af CO₂'en på det enkelte anlæg. Når produktion af mereenergi, opførelse af CCS-anlæg, bygning af transportinfrastruktur og udslip fra de forskellige CCS-aktiviteter medregnes, betyder det, at *kun 70-75 procent af CO₂-udledningerne kan undgås*. De 25-30 procent, som ikke opfanges, vil være alt for meget, når man ser på *det samlede budget* for udledninger, der er "til rådighed" globalt/ for et land som Danmark.

3. Energiplanlægning

Fortsat afhængighed af fossile eller biogene brændsler.

CCS er en storskala-teknologi knyttet til store CO₂-udledere som kraftværker og sværindustri.

4. Mennesker, samfund og miljø

CCS vil forlænge de fossile brændsleres tidsalder med de skader på menneskers helbred, på natur og miljø og lokale samfund, der følger med brydningen af kul. CCS kræver store ekstra mængder vand til køling, hvilket mange steder vil føre til en skærpet kamp om ferskvand. CCS på biomassefyrede kraftværker har

5. Offentlig prioritering

CCS kan kun udvikles med store offentlige tilskud. Disse midler kan ikke bruges to gange, så CCS er en konkurrent til investeringer i vedvarende energi og energieffektivisering.

6. Finansiering

Finansieringsbehovet vil være enormt. Omkostningerne pr. ton reduceret CO₂ bliver så høje, at intet CCS-anlæg vil blive opført uden massiv offentlig støtte.

7. Sikkerhed

Risiko for lækage af CO₂ fra kompressionsanlæg, pipelines, injektionsanlæg, nye borehuller, forkastninger, dårligt forseglede borehuller og sprækker i undergrunden. - risiko for jordskælv. CO₂ kan ødelægge grundvand og skade havmiljøet.

8. Lageransvar

Operatøren slipper for ansvar efter 20 år.

9. CDM

Rige lande får fordelene via de mange nye kreditter, som nedpumpningen af CO₂ i udviklingslandenes undergrund vil generere. Kvoteprisen vil falde, og den hjemlige reduktionsindsats vil aftage.

10. Offentlig debat og accept

Hos IEA og andre interessenter er man klar over den risiko, der er forbundet med en voksende modstand mod CCS i offentligheden.

4 ekstra argumenter mod BECCS

Arealkravet: Hvis de internationale forventninger om BECCS skal opfyldes, vil det kræve et areal, der er større end hele Indiens areal.

Landgrabbing: Dette arealkrav vil betyde et enormt pres på især den fattige bondebefolkning i lande i Syd – og forøge den globale sociale uretfærdighed.

Fældning af oprindelige skove efterfulgt af **monokultur** med krav på vand, med kunstgødning og giftsprøjtning.

"Bioenergi er CO₂-neutral" – kun næsten og kun i teorien. Den fældede og brændte skov kan ikke erstattes i samme tempo på samme areal. (UNFCCC: Udledningen ved afbrændingen tælles ikke det land, hvor den foregår, men i oprindelseslandet)

#

CCS i de internationale klimaforhandlinger

At least 475 carbon-capture lobbyists attending Cop28

COP28 organisers granted attendance to at least 475 lobbyists working on CCS, ***unproven technologies that climate scientists say will not curtail global heating.***

...

CCS is being pushed hard at the summit by fossil fuel and other high-pollution industries, as well as by the biggest greenhouse gas emitting countries.

IPCC and other climate scientists agree that phasing out oil, gas and coal is the only path to curtailing global heating to somewhere near 1.5C above pre-industrial levels, and that CCS/CCUS and other unproven niche technologies are a delaying tactic and a distraction that could, at best, contribute to a very limited extent.

The scale of oil and gas influence is unprecedented at COP28, with **2,456 industry-affiliated lobbyists.**

CCUS has been promoted at COP28 in high-level meetings and dozens of side events. On Tuesday, the "carbon management challenge" was launched by several countries, including the UAE, Australia, Canada, Egypt, the EU, US, Japan and **Denmark**, announcing government support for CCUS and carbon dioxide removal (CDR) technologies.

...

Earlier this year, the chief executive of the US oil company Occidental, Vicki Hollub, told an industry conference that direct air capture "gives our industry a licence to continue to operate for the 60, 70, 80 years that I think it's going to be very much needed".