

Analyse af mulige beskatningsmodeller for mellemhandlere

Oktober 2023



Indholdsfortegnelse

1. Sammenfatning	1
2. Generel beskrivelse af elmarkedet	2
3. Nuværende beskatning af mellemhandlere	5
Omsætning og skøn for selskabsskat	6
4. Generelle overvejelser om særbeskatning for mellemhandlere	7
Særlige forhold for mellemhandlere	7
Statsstøtteretlige overvejelser	8
Forsyningsikkerhedsovervejelser	8
5. Muligheder for øget beskatning af mellemhandlere	9
Forhøjet selskabsskat	9
Udvidet solidaritetsbidrag.....	10
Tilbagevirkende kraft og fremadrettet virkning.....	10
Høring af EU-lande	11
6. Afgrænsning af mellemhandlere	12
Balanceansvarlige aktører.....	12
REMIT-registrerede aktører	13
Selskaber hvis relevante omsætning udgør en nærmere fastsat andel af den samlede omsætning	14
Statsstøtteforhold ved modellerne	15
7. Konkrete mulige beskatningsmodeller	18
Adfærdsvirkninger ved særbeskatning af mellemhandlere.....	18
Forhøjelse af selskabsskattesatsen	19
Engangsbeskatning af windfall profits med tilbagevirkende kraft	21
Bilag 1	24
Ambassadehøring i maj 2023	24
Bilag 2	26
Mulige afgrænsninger af mellemhandlere.....	26
Bilag 3	27
Balanceansvarlige i Energinet pr. 8. maj 2023	27

1. Sammenfatning

De store stigninger og udsving i priser på el og anden energi de seneste år har bevirket, at visse mellemhandlere af el (og gas) har oplevet såkaldte windfall profits (ekstraordinært store overskud). De store overskud har affødt ekstraordinært store betalinger af selskabsskat fra mellemhandlere for 2022 i henhold til gældende regler.

I Skatteministeriets analyse er der behandlet to muligheder for en yderligere beskatning af mellemhandlere. Enten gennem en generel forøgelse af selskabsbeskatningen, svarende til principperne ved samfundsbidraget, eller ved en særbeskatning af de ekstraordinære overskud svarende til principperne ved det netop indførte midlertidige solidaritetsbidrag.

En væsentlig udfordring ved en særlig beskatningsmodel ligger i afgrænsningen af mellemhandlere, da der ikke foreligger en gældende juridisk eller anden entydig afgrænsning heraf, der kan ligge til grund for en beskatning. Der er derfor betydelig risiko for, at særbeskatningen enten vil ramme for snævert eller for bredt, eller at der opstår udfordringer i forhold til EU's statsstøttere regler, når der fastlægges en afgrænsning. I Skatteministeriets analyse er der ikke identificeret en afgrænsning, der kan anses for at håndtere disse problemstillinger fuldt tilfredsstillende, men der peges, som de forholds-mæssigt mest egnede, på to mulige afgrænsninger af de berørte selskaber. Enten til 1) selskaber, der er registreret som balanceansvarlige hos Energinet, eller 2) selskaber, der handler med engrosenergi produkter (gas og el), som er forpligtet til registrering efter REMIT-forordningen, og hvis omsætning fra handel med energi overstiger fx 50 pct. af selskabernes samlede omsætning.

Med to mulige afgrænsninger og to mulige beskatningsregimer er der således identificeret fire konkrete beskatningsmodeller, der alle vil kunne bevirke et bagudrettet merprovenu som følge af ekstrabeskatning af branchens store overskud i 2022. Et særligt beskatningsregime forventes at lede til skatteplanlægning i form af udflytning og udskillelse, der kan medføre et varigt strukturelt mindreprovenu.

Analysearbejdet har ligeledes omfattet en ambassadehøring i EU, der belyser om andre lande har indført en særlig beskatning af mellemhandlere af el. Der er ikke fundet nationale modeller i andre EU-lande, der vurderes hensigtsmæssige at anvende i Danmark.

Af analysen fremgår, at det er muligt på kort sigt at opnå et betydeligt merprovenu ved merbeskatning af de ekstraordinære overskud i 2022, men at der på længere sigt potentielt kan indtræffe adfærdsvirkninger i form af udflytning og omorganisering, der kan indebære en begrænset eller endda negativ varig virkning. Skønnene af de adfærdsmæssige konsekvenser er behæftet med betydelig usikkerhed.

2. Generel beskrivelse af elmarkedet

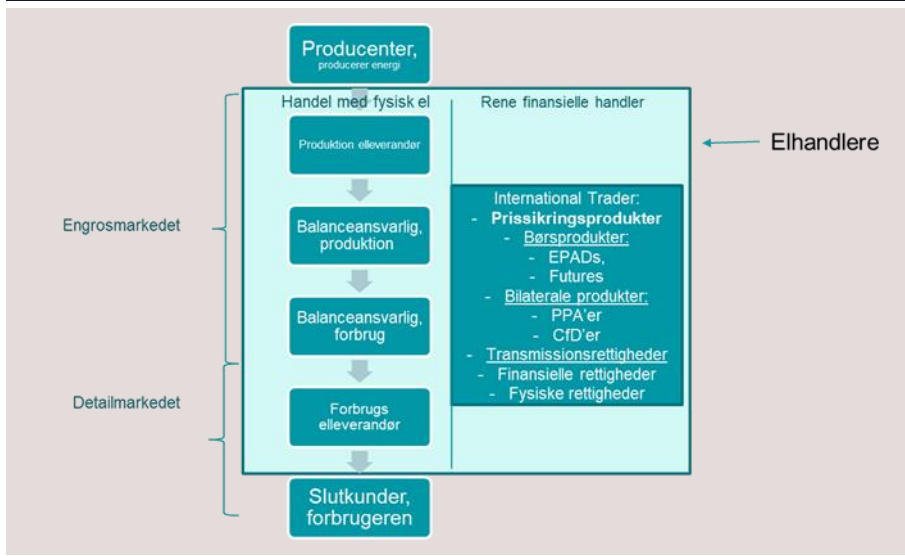
En mellemhandler faciliterer handel mellem sælger og køber. For elmarkedet vil sælgere (producenter) og købere (forbrugere) af el typisk ikke handle direkte med hinanden. Handler med el formidles derimod ofte af en række mellemhandlere, der både kan være selvstændige eller koncernforbundne med producenter eller aftagere. Producenter og store elforbrugere kan således også selv agere som mellemhandlere.

Der findes fysisk og finansiel handel med el. Mellemhandlere, der handler med fysisk el i Danmark, betegnes som balanceansvarlige, mens mellemhandlere, der handler med finansielle produkter, kan betegnes som tradere. I Danmark indgår fx vindmølleejere kontrakter med mellemhandlere om at sælge den elektricitet, som de producerer, til fx en på forhånd aftalt pris (fastprisaf tale) eller til den givne markedspris på produktions-tidspunktet. Mellemhandlerne sælger derefter elektriciteten videre til elleverandører, der i sidste instans leverer til forbrugerne, *jf. figur 1*.

Producenter og forbrugere, som selv ønsker at deltage på elmarkedet for fysisk el i Danmark, skal være registreret som balanceansvarlige hos Energinet. Rollen som balanceansvarlig kan dog også påtages af en tredjepart, typisk af en mellemhandler. Det er ofte kun større aktører, der selv er balanceansvarlige, og normalt uddelegeres rollen til tredjepart. Udenlandske aktører, der ønsker at handle med fysiske produkter i Danmark, skal registreres på samme vis, ligesom danske aktører, der ønsker at handle fysisk el i andre EU-lande, også skal registreres som balanceansvarlige i de lande. Registrering som balanceansvarlig er en betingelse for at kunne købe og sælge fysisk strøm i Danmark på fx elbørser.

For at afdække risici forbundet med udsving i elprisen indgår aktørerne finansielle kontrakter på markedet for rene finansielle handler, *jf. figur 1*.

Figur 1. Elmarkedets aktører og elhandlere



Kilde: Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet.

Anm: EPADs (Electricity Price Area Differences), Futures, PPA'er (Power Purchase Agreements), CfD'er (Contract for Differences) og transmissionsrettigheder er forskellige typer finansielle kontrakter til prissikring, der anvendes til at håndtere markedsrisici. Det bemærkes, at PPA'er også kan have et fysisk ophæng ift. kontrakten, og er dermed ikke nødvendigvis udelukkende et rent finansielt produkt.

Selskaber, der er balanceansvarlige mellemhandlere, agerer typisk både på de fysiske og finansielle markeder. Der findes herudover også en række rent finansielle mellemhandlere. De rent finansielle mellemhandlere er ikke balanceansvarlige.

Især el-leverandører, som sælger fastprisprodukter til kunderne, og samtidig er fuldt eksponeret over for udsving i markedsprisen, vil have et incitament til at afdække risici. Ved både at handle til spotpris og med futures kan sælgerne gardere sig mod lavere energipriser i fremtiden, mens køberne kan gardere sig mod højere priser i fremtiden.

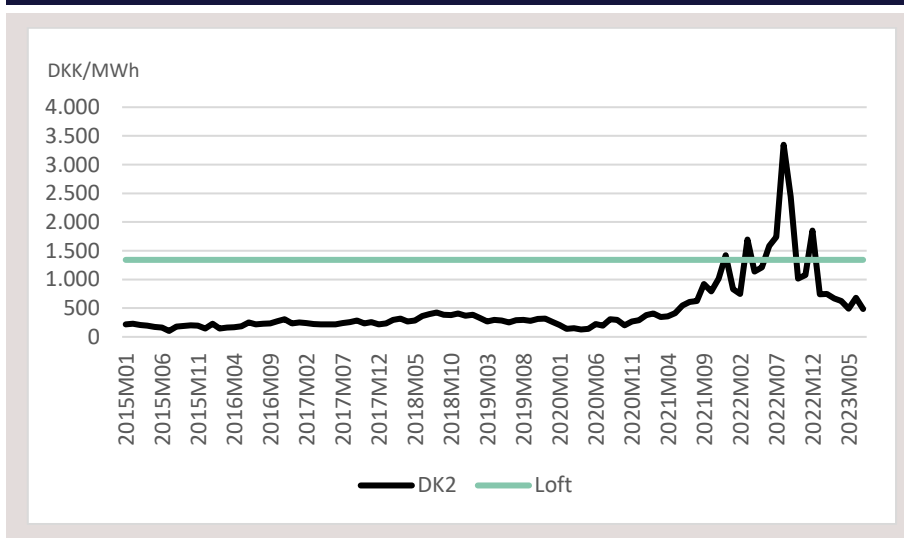
Danmark er en del af et europæisk el-marked. Handel med strøm kan frit flyde på tværs af landegrænser samt prisområder og er kun begrænset af størrelsen af kablerne mellem prisområderne. Elmarkedet allokere strømmen således, at der findes balance mellem produktion og efterspørgsel. Det er grundlæggende prisen, som sikrer denne balance mellem produktion og efterspørgsel af el. Mellemhandleres kollektive aktivitet bidrager til at skabe priskonkurrence, og vil fx trække i retning af, at prisen stiger i geografiske lavprisområder og falder i højprisområder. Det vil umiddelbart være til ugunst for de førstnævnte, men til fordel for de sidstnævnte forbrugere. En mellemhandler kan således tjene på at købe billig el fra et lavprisområde og sælge på et højprisområde¹.

¹Sådan en handel kræver dog, at der er plads på elforbindelsen mellem de to prisområder. Er der ikke mere plads på elforbindelsen, opstår der en flaskehals, hvilket typisk resulterer i en prisforskel mellem de to prisområder. Når der opstår en prisforskel mellem prisområderne, dannes der flaskehalsindtægter. Flaskehalsindtægter er mængden af strøm ganget med prisforskellen fra spotmarkedet. Disse flaskehalsindtægter tilfalder som udgangspunkt ejerne af elforbindelsen, som er transmissionssystemoperatørerne (TSOerne). Når der derimod opstår flaskehals i intraday markedet, kan flaskehalsindtægten ikke prifastsættes (da der ikke er én clearnet pris, men mange individuelle bilaterale handler), hvorfor flaskehalsindtægten tilfalder aktørerne, der handler i intraday markedet. Derudover er TSOerne også forpligtet til at sælge en andel af deres fremtidige flaskehalsindtægter for at øge prissikringsmulighederne for aktørerne i markedet. Dette bevirker, at Energinet modtager de forventede flaskehalsindtægter, i stedet for de faktiske, hvilke kan være forskellige.

Nogle aktører køber og sælger til engrospris plus en lille bruttoavance, der dækker kundeadministration og markedsføring mv. Andre tager risiko ved fx at købe til en fast pris og sælge på spotmarkedet eller tilsvarende via rent finansielle kontrakter. Det kan involvere store risici – og krav om sikkerhedsstillelse i form af kapitalkrav – og derfor også store potentielle fortjenester eller tab. Ofte handler mellemhandlere også med andre energityper i et betydeligt omfang, bl.a. gas. Alle kommercielle aktører på det danske engrosmarked for gas skal være registreret i Energinet som *shippers*².

Det danske el-marked er i udgangspunktet pristager, da det danske forbrug og produktion er lille relativt til de mange nabolande, Danmark er forbundet til. De store udsving i priser de seneste år afspejler bl.a. reduktionen i gasforsyningen til Europa pga. krigen i Ukraine, lavt udbud af vand- og kernekraft mv. Det medførte, at der opstod markante prisstigninger på bl.a. elmarkedet, jf. figur 2.

Figur 2. Historiske elpriser



Kilde: Nord Pool. Månedssdata over 'day-ahead prices' for DK2 (Østdanmark) frem til juli 2023, uden afgifter mv.

Anm.: Inkl. indikation af et loft på 180 EUR/MWh, jf. indtægtsloftet.

Danmark har historisk været på forkant med en liberalisering af elmarkedet sammenlignet med det øvrige Europa. Mellemhandlere i Danmark har derfor haft længere tid til at opbygge knowhow inden for denne branche. En stor andel af handlen med el foretages således af danske mellemhandlere på tværs af EU, mens mellemhandlere fra det øvrige EU ikke anslås at have tilsvarende høje andele af handel med el til/fra Danmark. De indtægter, herunder skatteindtægter, der oppebæres fra danske mellemhandlernes aktiviteter med handel af el og anden energi på tværs af EU, kan derved anses som en samfundsøkonomisk gevinst for Danmark.

² <https://en.energinet.dk/gas/shippers/shippers-in-dk/>

3. Nuværende beskatning af mellemhandlere

Beskatning af mellemhandlers overskud – uanset afgrænsning – følger den generelle selskabsbeskatning. Selskabsskatten udgør 22 pct. af den skattepligtige indkomst. Selskaber, der er skattepligtige i Danmark, beskattes også af indkomst fra udenlandske kilder. Har selskabet et fast driftssted i udlandet, beskattes indkomsten i det faste driftssted derimod ikke her i landet. Det bemærkes, at selskaber ikke indberetter oplysninger om selskabets produkter mv. til skatteforvaltningen. Der er således efter skattelovgivningen ikke et krav om afgivelse af oplysninger om fx energitype, mængder eller enhedspriser.

Ydermere er de finansielle selskaber, som er underlagt tilsyn af Finanstilsynet, med virkning fra 1. januar 2023 omfattet af det såkaldte samfundsbidrag, der indebærer, at selskabsskattesatsen i 2023 udgør 25,2 pct. og fra 2024 og frem 26 pct. I det omfang finansielle selskaber som fx banker oppebærer skattepligtige indtægter forbundet med finansielle kontrakter vedrørende el-handel, vil disse indtægter således også være underlagt denne højere beskatning.

Derudover vil indtægter oppebåret af mellemhandlere i nogle tilfælde være omfattet af det midlertidige indtægtsloft, der gælder i perioden 1. december 2022 – 30. juni 2023 og gennemfører nødindgrebsforordningens regler herom (lov nr. 456 af 2. maj 2023). Efter reglerne om indtægtsloftet vil producenterne ved opgørelsen af deres markedsindtægter skulle medregne indtægterne hos en mellemhandler, hvis producenten fx har solgt elektriciteten til et koncernforbundet selskab, der agerer som mellemhandler.

Indtægtsloftet finder derimod ikke anvendelse, når en mellemhandler sælger el, som ikke er produceret af en koncernforbundet part – dvs. agerer som uafhængig mellemhandler.

Det bemærkes, at EU-Kommissionen har offentliggjort en evaluering af indtægtsloftet, hvor det konkluderes, at en forlængelse af indtægtsloftet ikke, baseret på de foreliggende oplysninger, kan anbefales³. I den henseende lægger Kommissionen bl.a. vægt på de udfordringer, som medlemsstaterne har oplevet i relation til implementeringen af indtægtsloftet.

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52023DC0302>

Omsætning og skøn for selskabsskat

Mellemhandlernes omsætning er i perioder med stabile og forudsigelige elpriser typisk meget stor, og avancen er lille set i forhold til omsætningen. Da der ikke findes en entydig eller juridisk afgrænsning af mellemhandlere, er det vanskeligt præcist at opgøre udviklingen i deres omsætning. Tages der udgangspunkt i Danmarks Statistiks branchekode 'Handel med elektricitet', er omsætningen de seneste to år steget markant. En meget stor del af omsætningen for danske mellemhandlere vedrører udenlandske handelsaktiviteter, fx ca. 68 pct. i 2021 og ca. 90 pct. i 2022, *jf. tabel 1.*

Med udgangspunkt i samme brancheafgrænsning skønnes branchen samlet at have betalt ca. 0,6 mia. kr. i selskabsskat af selskabernes samlede aktivitet i 2021. Skønnene er forbundet med en vis usikkerhed. På den ene side vil enkelte mindre eller nye selskaber muligvis ikke være indeholdt i udsøgningen, hvilket vil trække i retning af, at provenuskønnet undervurderes. På den anden side er al indkomst fra holdingselskaber, som kan have aktiviteter i andre brancher, medtaget, hvilket vil trække i retning af, at provenuskønnet overvurderes. Det tilsvarende beløb for 2022 anslås på baggrund af foreløbige tal fra Skattestyrelsen med en vis usikkerhed at beløbe sig til 10-12 mia. kr. i Danmark. Til sammenligning anslås den samlede betalte selskabsskat for alle selskaber at beløbe sig til ca. 87 mia. kr. i 2022, *jf. Økonomisk Redegørelse, maj 2023.*

De skønnede ekstraordinært store indtjening i 2022, hos visse mellemhandlere fra handel med energi, giver sig med gældende regler udslag i et ekstraordinært provenu fra selskabsskatten. Dertil kommer skat på udbytter, løn/bonusser mv., som personbeskattes og ikke indgår i tabel 1.

Tabel 1. Omsætning i branchen *Handel med elektricitet*

Mia. kr.	2020	2021	2022
Omsætning, mia. kr.	258	543	1.840
- Heraf udenlandsk i pct.	77	68	90
Selskabsskat, mia. kr.	0,1	0,6	10-12

Kilde: Danmarks Statistik, FIKS44. Omsætning er salg i alt i branchen Handel med elektricitet. Selskabsskatteprovenuet fra branchen "Handel med el", hvor der tillægges provenuet fra kendte, større el- og energimellemhandlere, der har primær aktivitet i andre branche-koder. Selskabsskat er skøn fra faktisk betaling i 2020-21, og skøn for 2022 på baggrund af offentlige udmeldinger i regnskaber og foreløbige aconto-skattebeløb for 2022. Økonomisk Redegørelse, maj 2023.

I 2023 forventes indtjeningen for mellemhandlere for nuværende at vende tilbage til et lavere og mere strukturelt niveau, da priserne i 2023 ser ud til at have stabiliseret sig igen. Bl.a. på den baggrund lægges til det grund, at det strukturelle niveau for indtjening og medfølgende selskabsskattebetaling for el- og energimellemhandlere vil stabilisere sig på et markant lavere niveau end i 2022.

4. Generelle overvejelser om særbeskatning for mellemhandlere

Ensartede skatteregler og stabile rammevilkår bidrager til at sikre en hensigtsmæssig allokering af kapital og andre ressourcer set fra en samfundsøkonomisk vinkel. Særskatter kan i nogle tilfælde dog begrundes ud fra eksternaliteter, markedsfejl eller politiske hensyn. Der er dog en række problemstillinger, der bør overvejes, inden der pålægges særbeskatning.

Skatter og afgifter kan i sidste ende kun bæres af personer, uanset om det umiddelbart påhviler juridiske personer eller virksomheder at betale skatten. Skatter og afgifter kan enten overvæltes i priser, nedvæltes i lønninger eller bæres af ejerne i form af lavere overskud. Om det er virksomhedens aftagere, ejere eller arbejdskraften, der i sidste ende bærer byrden, afhænger af konkurrenceforhold, prisfølsomhed, og hvilket grundlag der beskattes.

Hvis der eksempelvis er begrænsninger på konkurrencen i en særlig branche, kan det føre til en strukturel overnormal profit i branchen. En korrekt udformet særbeskatning af en sådan overnormal profit vil alene bæres af ejerne, som får et lavere afkast efter skat. Det vil ikke have negative virkninger på forbrug og investeringer, idet skatten ikke vil føre til højere priser på branchens produkter/ydelser eller lavere kapitalinvesteringer og deraf lavere produktivitet og lønninger.

Enhver form for beskatning af normalafkast vil indebære forvriddninger i investeringsbeslutninger, der medvirker til inefficiens (samfundsøkonomiske tab). En midlertidig og ikke gentagende beskatning på bagudrettede skattegrundlag vil umiddelbart ikke ændre på investeringer mv. Forventninger til gentagelser kan dog øge afkastkravet til fx energiinvesteringer og derved påvirke investeringsniveau, produktion, beskæftigelse mv. negativt samt indebære udflytning.

Særlige forhold for mellemhandlere

Der er ikke tegn på, at der kan være strukturel overnormal indtjening fra aktiviteter fra mellemhandel, når faktorer som stor konkurrence og salg af el som et reproducerbart gode tages i betragtning. Fsva. overskudsudflytning må branchen formodes at have større muligheder herfor end det øvrige erhvervsliv, da branchens produkter og tjenester inden for handel med el og anden energi er yderst mobile og ikke undergivet særlig regulering som fx finansielle selskaber. Mange store danske aktører er desuden ejet af udenlandske koncerner, og en meget stor andel af omsætningen hidrører udlandet. Det må forventes, at mulighederne for udflytning af aktiviteter eller omorganisering internt i landet er større end for selskaber generelt.

Statsstøtteretlige overvejelser

Ved indførelsen af en målrettet skat for en særlig sektor/indkomst fra nærmere afgrænsede aktiviteter skal det overvejes, om den er forenelig med EU's statsstøtteregler. Hovedspørgsmålet er, om der vil blive ydet en fordel til visse virksomheder, som ikke berøres af den målrettede skat, men som befinder sig i en sammenlignelig faktisk og retlig situation i forhold til de virksomheder, som pålægges skatten (selektivitetsbetingelsen). Afgørende for denne vurdering er, hvordan den sektor, som den målrettede skat vil finde anvendelse for, afgrænses. I den forbindelse er det væsentligt, at der søges identificeret et specifikt, klart angivet formål med den målrettede skat, som kan danne grundlag for afgrænsningen.

I relation til beskatning af mellemhandlere vil formålet med en eventuel beskatning være at sikre, at selskaber, der har opnået ekstraordinære profitter ved handel med el (og evt. andre energiformer) som følge af de ekstraordinært høje energipriser, undergives en særbeskatning. Ved vurderingen af, om en beskatning indebærer statsstøtte til selskaber, der ikke undergives den særlige skat, vil det således som udgangspunkt skulle vurderes, om beskatningsreglerne er udformet på en sådan måde, at visse selskaber undgår at blive omfattet af særbeskatningen, selv om de faktisk har oppebåret ekstraordinære profitter ved handel med el (og evt. andre energiformer).

Forsyningsikkerhedsovervejelser

En øget beskatning af de balanceansvarlige mellemhandlere, uagtet den valgte afgrænsning af mellemhandlere, kan i yderste tilfælde forårsage, at de balanceansvarlige mellemhandlere ikke længere finder det attraktivt at være balanceansvarlig aktør i Danmark. Såfremt en af de helt store balanceansvarlige aktører stopper sit virke i Danmark, kan det forårsage forsyningsikkerhedsproblemer i Danmark i en kortere periode, indtil en anden balanceansvarlig aktør overtager eller evt. ny nødregulering iværksættes, idet ikke alle den balanceansvarliges kunder (dvs. producenter og forbrugere) kan overtages af øvrige balanceansvarlige. Det ville i et sådant scenarie medføre, at en større del af produktionen og forbruget ikke indgår i markedet og dermed skaber ubalancer, som i sidste konsekvens kunne medføre at produktion bliver utilgængelig, og at forsyning til visse forbrugere skal afbrydes. Det er muligt at agere som balanceansvarlig i Danmark fra udlandet, hvorfor selskabsudflytning i sig selv ikke vurderes at påvirke forsyningsikkerheden.

5. Muligheder for øget beskatning af mellemhandlere

Det er komplekst at identificere, hvor en eventuel windfall profit (jf. boks 1 for definition) ligger. Det skyldes, at fortjenesten kan ligge i alle aktørens transaktioner og reelt tilfalde aktører både oppe og nede i salgskæden. Det er dermed ikke nok at identificere, om der er købt til lav pris eller solgt til høj. Fx vil salg til høj spotpris i mange tilfælde udlignes af køb og salg af futures.

Boks 1. Overnormal profit vs. windfall profits

Overnormal profit kan opstå på markeder og i situationer, hvor aktører opnår en særlig markedsdominans eller pga. godets eller markedets karakter (fx knaphed). Der kan eksempelvis forventes at opstå overnormal profit inden for kulbrinteindvinding, idet der er knaphed ift. mængden af ressourcer (olie- og gas) samt begrænsninger ift. mulighederne for at indvinde ressourcerne (ressourcerne tilhører staten, og adgang til at udnytte ressourcerne kræver licens og typisk store investeringer).

Overnormal profit kan også opstå på grund af pludselige ubalancer på et marked som følge af uventede hændelser, såsom krig, ekstreme vejrforhold eller udfald af produktion pga. ulykker. Sidstnævnte form for midlertidig overnormal profit betegnes ofte som windfall profits og er typisk af kortvarig karakter.

Det vurderes yderst vanskeligt i praksis at tilvejebringe en beskatningsmodel målrettet ekstraordinære indtægter fra el-handel, som i princippet kræver en nødvendig adskillelse af faktiske indtægter fra handler med energi – opgjort pr. (videre)solgt kWh - fra eventuel anden aktivitet. De implementeringsmæssige vanskeligheder med transaktionsbeskatning skyldes således manglende opgørelses- og datagrundlag for transaktioner.

I stedet for at fokusere på transaktioner vurderes der teknisk set at være to muligheder for at foretage en yderligere beskatning af mellemhandlers samlede indtægter på selskabsniveau:

- Forhøjet selskabsskat (svarende til samfundsbidrag for finansielle virksomheder)
- Solidaritetsbidrag (svarende til EU-nøtdindgrebsforordningen)

Forhøjet selskabsskat

En øget selskabsbeskatning af mellemhandlere kan udformes svarende til samfundsbidraget, som finansielle virksomheder er underlagt, hvor en præcist afgrænset gruppe af virksomheder er underlagt en forhøjet selskabsskattesats af deres samlede indkomst.

En øget selskabsbeskatning vil omfatte al aktivitet i et selskab og ikke alene eventuelle windfall profits eller indkomsten fra de aktiviteter, der vedrører handel med el og anden energi. Samfundsbidraget er pålagt en sektor, der er underlagt en intensiv offentligretlig regulering, der bl.a. indebærer, at finansielle virksomheder i meget vidt omfang er afskåret fra at drive andre aktiviteter i det selskab, der udøver de finansielle aktiviteter.

En tilsvarende regulering består ikke i dag på elmarkedet, og en forhøjet selskabsskat vil kunne opfattes som uretfærdig, da den nødvendigvis kun vil kunne omfatte selskaber, hvis primære aktivitet efter en fast afgrænsning anses for at være handel med el. Eksempelvis vil to selskaber, som har opnået identiske windfall profitter på elhandel, kunne opleve forskellig beskatning, hvis det ene selskab ved afgrænsningen anses for at have handel med el som primær aktivitet, og det andet ikke har.

Udvidet solidaritetsbidrag

En beskatning af windfall profits kan ligeledes overvejes udformet som solidaritetsbidraget, der midlertidigt er pålagt kulbrinteindvindingselskaber og raffinaderier ifm. ekstraordinære store overskud. Til dette er der fastsat en tærskelværdi på størrelsen af overskuddene ift. tidligere indkomstår, der udløser betaling af solidaritetsbidrag. Tærskelværdien kan fx være et indkomstniveau, der ligger væsentligt højere end de fx tre foregående års gennemsnitlige indkomst for et givent selskab, eller at en vis del af omsætningen stammer fra specifikke aktiviteter. Der skal dertil fastsættes en sats for den højere beskatning. Hermed målrettes særbeskatningen selskaber med en vis aktivitet inden for det relevante område, hvor al indkomst i selskabet over grænsen medtages, mens selskaber med indkomster under grænsen friholdes helt. En sådan tærskel kan dog være svær at opgøre og kontrollere i praksis og kan bl.a. virke arbitrær for selskaber, der ligger lige under eller over grænsen.

Derudover vil fradrag af tidligere års overskud favorisere eksisterende selskaber med overskud, fremfor fx nystiftede selskaber eller andre selskaber, hvor væksten i overskud skyldes fx opkøb, store investeringer eller lignende. Ved opsplitting af selskaber i hhv. omfattet og ikke-omfattet indkomst kan beskatning af sidstnævnte indkomster desuden undgås.

Tilbagevirkende kraft og fremadrettet virkning

Begge muligheder kan teknisk set indrettes med tilbagevirkende kraft og/eller fremadrettet virkning, men forudsætter en administrerbar afgrænsning, der er statsstøttekonform.

Det bemærkes, at grundloven ikke antages at være til hinder for, at en beskatning sker med tilbagevirkende kraft. En sådan beskatning med tilbagevirkende kraft antages, i hvert fald som det klare udgangspunkt, heller ikke at udgøre ekspropriation.

Det bemærkes, at grundlovens § 73 om ekspropriation bygger på en forudsætning om, at beskatning "per definition" ikke udgør ekspropriation. Når et regelsæt efter sit formål og indhold må anses for at pålægge en skat, vil den forpligtelse til at indbetale skatten, som regelsættet indebærer, derfor ikke udgøre en "afståelse" i ekspropriationsreglernes forstand. Det ændrer principielt ikke herpå, at beskatningen er indført med

tilbagevirkende kraft, hvilket efter omstændighederne i øvrigt vil kunne være uundgåeligt, når der foreligger beskatning af ekstraordinære profitter opnået som følge af pludselige, uventede og kortvarige markedsforhold.

Ud fra almindelige retssikkerhedsmæssige betragtninger kan det dog give anledning til væsentlige principielle betænkeligheder at gennemføre bebyrdende love med tilbagevirkende kraft. En sådan fremgangsmåde bør derfor kun benyttes, når afgørende hensyn gør det påkrævet, og således at det tidsrum, hvori loven har tilbagevirkende kraft, bliver så kort som muligt.

En bagudrettet beskatning af windfall profits skønnes at kunne medføre et betydeligt engangsprovenu, hvis der vælges en bred afgrænsning af omfattede selskaber. Dog kan det skabe usikkerhed hos investorer, der vil være usikre på, om en lignende beskatning også vil ramme samme eller en bredere gruppe af selskaber i Danmark næste gang, der opstår windfall profits eller andre større markedsændringer – fx som følge af selskabers investeringer eller innovation, der kan føre til midlertidige store indtjening, før konkurrence udjævner sådanne fordele. Da der i sagens natur ikke kan forudses kommende windfall profits, kan der dermed ikke forudsættes et fremtidigt provenu herfra. En fremadrettet beskatning vil udover almindelige negative adfærdsvirkninger på investeringer mv. derimod direkte tilskynde til skatteplanlægning og udflytning af aktiviteter til lande, hvor der ikke beskattes tilsvarende.

Høring af EU-lande

Skatteministeriet har i maj 2023 foretaget en ambassadehøring i alle EU-lande for at indsamle erfaringer vedr. indførelse af særbeskatning af mellemhandlere. Der er tilgået informationer om lande, der har indført eller planlægger at indføre særbeskatning af selskaber på energimarkedet (især for el) udover, hvad der er påkrævet ift. EU's nødindgrebsforordning fra 6. oktober 2022, dvs. de to obligatoriske elementer om hhv. et indtægtsloft og et midlertidigt solidaritetsbidrag, *jf. bilag 1*. Der er ud fra de indhentede oplysninger ikke identificeret udenlandske beskatningsmodeller, som vurderes direkte at kunne overføres til danske forhold og anvendes som en mulig beskatningsmodel for mellemhandlere af el.

6. Afgrænsning af mellemhandlere

Der er ikke juridisk eller på anden vis en entydig definition af, hvem der kan kategoriseres som mellemhandlere på elmarkedet (eller gasmarkedet). Som beskrevet kan indenlandske og udenlandske producenter, uafhængige elhandlere, balanceansvarlige og elleverandører m.fl. handle fysisk el og/eller indgå finansielle kontrakter, der får dem til at optræde som mellemhandlere. Ligeledes kan virksomheder, der ikke er en registreret del af elmarkedet, optræde som mellemhandlere, som fx aktører på de finansielle markeder. En afgrænsning som baggrund for en evt. beskatning vil skulle baseres på objektive kriterier.

Der er til denne analyse afsøgt en række kilder for afgrænsning, *jf. bilag 2*. Det er umiddelbart vurderet, at de forholdsmæssigt mest egnede afgrænsningsmetoder er enten en afgrænsning baseret rent på eksisterende registrering eller en anden tilsvarende registrering suppleret med en underafgrænsning ud fra betydelig omsætning:

- Balanceansvarlige aktører
- Selskaber, som handler med engrosenergiprodukter iflg. REMIT og skal registreres i det europæiske register over markedsdeltagere

Balanceansvarlige aktører

Afgrænsningen baseret på registrering som balanceansvarlig hos Energinet vil – som beskrevet ovenfor – omfatte alle de selskaber, der har indgået aftale med Energinet om, at de påtager sig balanceansvaret i forbindelse med fysisk handel med el i Danmark.

En væsentlig fordel ved en sådan afgrænsning er, at de berørte selskaber umiddelbart kan identificeres, både af selskaberne selv og Skatteforvaltningen, på basis af et objektive kriterium og en eksisterende registrering hos Energinet.

Derudover vurderes afgrænsningen umiddelbart at ville omfatte hovedparten af de selskaber, der hidtil har opnået ekstraordinære profitter fra mellemhandel med el og anden energi. Det er dog usikkert, om evt. ekstraordinære profitter er optjent i det selskab, som er registreret som balanceansvarlig, idet selskabet kan være del af en koncern, hvor fx finansielle handler ikke behøver at blive foretaget i samme selskab som den fysiske handel.

Afgrænsningen har dog en række ulemper:

- Da kun virksomheder, der foretager fysiske el-handler, registreres som balanceansvarlige, vil afgrænsningen ikke medtage overskud fra eventuelle selskaber, der udelukkende indgår eller handler finansielle kontrakter vedrørende el. For selskaber, der foretager begge former for handler, kan en særbeskatning af balanceansvarlige aktører derfor også forventes meget hurtigt at føre til en

udskillelse af finansielle handler i særskilte selskaber, der ikke vil være omfattet.

- Afgrænsningen vil desuden ikke medtage fysiske elhandlere, der alene agerer i udlandet. Og i det omfang eksisterende elhandlere agerer både i udlandet og her i landet, vil de kunne forventes hurtigt at udskille den udenlandske el-handel i særskilte selskaber, der ikke vil være omfattet, selv om aktiviteten drives her fra landet.
- Afgrænsningen medtager ikke eventuelle windfall profits fra handel med andre energityper, hvis selskabet alene handler med el. Det bemærkes herom, at enkelte virksomheder, der har givet input til analysen, har oplyst, at deres indtjening i 2022 i meget vidt omfang også hidrører fra handel med gas, altså andre energityper end el. Samme observation fremgår også af flere offentliggjorte årsregnskaber for mellemhandlere.
- Der findes balanceansvarlige selskaber, hvor energihandel kun udgør en lille andel af deres aktiviteter og deres hovedaktivitet er en anden – fx danske industrivirksomheder. Disse vil ligeledes blive omfattet af særbeskatning af hele deres omsætning.

REMIT-registrerede aktører

En afgrænsning ift. aktører registreret efter REMIT-forordningen⁴ vil inkludere alle aktører, der handler med engrosenergiprodukter på EU's markeder. Engrosenergiprodukter defineres i REMIT som dels kontrakter om levering og transport af elektricitet eller naturgas i EU, dels derivater vedrørende produktion, handel, levering og transport af elektricitet og naturgas i EU.

I henhold til REMIT-forordningen er markedsdeltagerne forpligtet til at registrere sig i et nationalt transaktionsregister hos den nationale regulerende myndighed. I Danmark er det Forsyningstilsynet. I hvilket medlemsland denne registrering foretages baseres på, hvor virksomheden er etableret eller til stede. Hvis virksomheden hverken er registreret eller til stede i et EU-medlemsstat, registreres virksomheden i en medlemsstat, hvori den er aktiv. Forsyningstilsynet indsamler således information om selskabers adresse, kontaktoplysninger samt direktionssammensætning.

De nationale tilsynsmyndigheder indberetter informationen om markedsdeltagere fra deres transaktionsregistre til ACER (European Union Agency for the Cooperation of Energy Regulators), som samler dette til et europæisk register over markedsdeltagere på engrosenergimarkedet.⁵

⁴ REMIT-forordningen har til formål at sikre integritet og gennemsigtighed og forhindre markedsmanipulation og insiderhandel på engrosenergimarkedene. Forordningen fastsætter regler, der forbyder markedsmissbrug, som påvirker engrosenergimarkedet, og i overensstemmelse med de generelle regler, der gælder for finansmarkeder. REMIT-forordningen anvendes på handel med engrosenergiprodukter.

⁵ Registret opdateres af ACER og kan findes på følgende link: <https://www.acer-remiteu.eu/portal/european-register?tab=1#denmark>

Ifølge REMIT-forordningen er markedsaktørerne forpligtiget til at indberette deres enkelte handelstransaktioner til ACER. I ACER er der for hver af aktørernes enkelte handelstransaktioner mulighed for at differentiere mellem, hvorvidt virksomheden agerer på el- eller gasmarkedet, om der handles i fysiske produkter eller derivater (finansielle kontrakter), samt hvilke mængder og til hvilke priser produkterne er indkøbt. Oplysningerne er fortrolige og har desuden karakter af rådata, der ikke er systematisk organiseret og kræver forudgående og betydelig bearbejdning af Forsyningstilsynet, hvis de skal gøres anvendelige for andre myndigheder, herunder til fx overvågning af markeder eller som potentielt beskatningsgrundlag. Herudover vurderes der også at være udestående juridiske afklaringer, hvis data skal udleveres til andre myndigheder.

Ses der alene på selve registreringen af navne mv. på aktørerne i Forsyningstilsynets register differentieres der ikke i forhold til, om virksomheden agerer på el- eller gasmarkedet, og heller ikke i forhold til, om der handles i fysiske produkter eller derivater (finansielle kontrakter).

En væsentlig fordel ved en sådan afgrænsning er, at de berørte selskaber umiddelbart kan identificeres, både af selskaberne selv og Skatteforvaltningen, på basis af et objektive kriterium og en eksisterende registrering hos Forsyningstilsynet.

Derudover vurderes afgrænsningen umiddelbart at ville omfatte alle de selskaber, der vurderes hidtil at have opnået ekstraordinære profitter fra mellemhandel med el (og gas). Til forskel fra en beskatning af balanceansvarlige vil en beskatning pba. REMIT-registret omfatte samtlige selskaber i en koncern, der foretager handel, hvis fx den finansielle del er udskilt i et selskab, og dermed med større sandsynlighed ramme de selskaber, der kan opnå en overnormal profit, uanset hvilke produkter de handler med.

Ulemper ved at anvende REMIT-registret er navnlig, at afgrænsningen vil medtage alle aktører på engrosmarkedet, og at den derfor vil medtage mange aktører, som ikke handler med engrosenergiprodukter som primær (eller sekundær) aktivitet, herunder banker, industrivirksomheder, kraftvarmeværker, transmissionssystemoperatører mv.

Derudover medtages potentielt aktører uden aktuel aktivitet, fx selskaber som ikke har foretaget handel i perioden.

For at målrette beskatningen til selskaber som har energihandel som hovedaktivitet, og hvis relevante omsætning derved udgør en nærmere fastsat andel af den samlede omsætning, foreslås REMIT-afgrænsningen suppleret med nedenstående underafgrænsning.

Selskaber hvis relevante omsætning udgør en nærmere fastsat andel af den samlede omsætning

En afgrænsning baseret på, om en bestemt fastsat andel af omsætningen hidrører fra el-handel/handel med energi, vil svare til en afgrænsning af de berørte virksomheder baseret på den tilgang, der kendes fra solidaritetsbidraget. En sådan afgrænsning kan principielt indføres enkeltstående, men foreslås i følgende at blive anvendt

supplerende for REMIT-registrerede med henblik på at fokusere afgrænsningen til selskaber, hvis primære aktiviteter vedrører energihandel.

Afgrænsningen kan fx foretages således, at beskatningen omfatter de selskaber, hvis relevante omsætning i indkomståret udgør mindst 50 pct. af selskabets samlede omsætning. Den relevante omsætning kan fx udgøres af al omsætning fra handel med el og fossile brændsler, dog undtaget omsætning fra salg af elektricitet/energi, som selskabet eller et hermed koncernforbundet selskab selv har produceret.

Fordelen ved en sådan afgrænsning vil være, at tilgangen vil give mulighed for en mere målrettet beskatning af de virksomheder, der har oppebåret windfall profits, bl.a. som følge af muligheden for konkret at fastlægge, hvilke handler der skal hhv. ikke skal medtages i den relevante del af omsætningen. Som det fremgår af det ovennævnte eksempel på, hvordan denne afgrænsning kan foretages, vil det herved kunne sikres, at virksomhedernes omsætning med finansielle kontrakter, handler i udlandet og med fx gas medregnes, mens fx omsætning fra handel med elektricitet, som virksomhederne (eller hermed koncernforbundne selskaber) selv har produceret, ikke medregnes.

Der er dog også ulemper forbundet med en sådan afgrænsning af de berørte virksomheder. Navnlig følgende kan fremhæves:

For det første vil afgrænsningen nødvendiggøre en opdeling af den samlede omsætning i henholdsvis omsætningen fra relevante handler, herunder fra finansielle kontrakter, og øvrig omsætning i alle potentielt omfattede selskaber. Denne opdeling vil ikke kunne baseres på umiddelbart tilgængelige oplysninger og vurderes derfor kun at kunne foretages "manuelt". I selskaber, hvor det ikke umiddelbart er klart, om tærsklen er overskredet, vil opgørelsen derfor kunne indebære store administrative byrder for både selskaberne og Skattestyrelsen, herunder ifm. Skattestyrelsens identifikation af, hvilke selskaber der eventuelt bør udtages til kontrol. Dette var til sammenligning ikke tilfældet i forbindelse med solidaritetsbidraget for kulbrinteselskaber, der omfatter få, store selskaber i en relativt klart afgrænset branche. Ved at anvende den supplerende afgrænsning på alene REMIT-registrerede selskaber indsnævres bruttoanvendelsesområdet dog til en forholdsvis afgrænset gruppe på ca. 200 selskaber, hvilket letter kontrol mv.

For det andet er der ved finansielle kontrakter ikke en "omsætning" i sædvanlig forstand. Der vil derfor skulle fastlægges en (tilnærmet) metode for, hvordan finansielle kontraktens andel af omsætningen fastlægges. En mulighed kunne være, at "omsætningen" på en finansiell kontrakt opgøres som handelsværdien af den mængde elektricitet, som kontrakten vedrører, på de(t) tidspunkt(er), hvor kontrakten afvikles/afstås. Behovet for en særlig opgørelse af "omsætningen" fra finansielle kontrakter vil væsentligt kunne øge de administrative byrder for både selskaberne og Skattestyrelsen i de tilfælde, hvor der kan være tvivl om, hvorvidt omsætningstærsklen er overskredet.

Endelig, for det tredje, vil afgrænsningsmetoden kunne skabe et incitament til selskabsmæssige omstruktureringer mhp. at hindre overskridelse af omsætningstærsklen, fx ved at al ikke relevant omsætning udskilles i en særskilt beskattet enhed, hvori der

”placeres” relevant omsætning i det omfang, det kan ske uden overskridelse af omsætningstærsklen.

Statsstøtteforhold ved modellerne

Begge afgrænsningsmetoder vurderes umiddelbart at sikre, at de selskaber, der må anses for at have opnået ekstraordinære profitter, som udgangspunkt vil blive omfattet af en eventuel særbeskatning af mellemhandlere.

Navnlig en afgrænsning baseret på registrering hos Energinet som balanceansvarlig kan dog i relation til overholdelsen af statsstøttere reglerne være problematisk, fordi den risikerer at indebære, at der ydes en fordel til visse virksomheder, som ikke berøres af den målrettede skat, men som befinder sig i en sammenlignelig faktisk og retlig situation i forhold til de virksomheder, som pålægges skatten (selektivitetsbetingelsen).

Det skyldes for det første, at afgrænsningen risikerer at medtage selskaber, der kun i begrænset omfang agerer som mellemhandlere. I det omfang selskaber, der ikke er registreret som balanceansvarlige hos Energinet, i tilsvarende omfang har haft aktiviteter som mellemhandlere, kan disse eventuelt hævdes at opnå en fordel, selv om de objektivt befinder sig i en sammenlignelig situation i forhold til selskaber, der omfattes af særbeskatningen. Det forekommer således umiddelbart tvivlsomt, om registreringen hos Energinet i sig selv er tilstrækkelig til at fastslå, at de to typer selskaber befinder sig i en forskellig retlig situation, som kan begrunde en forskellig skattemæssig behandling.

For det andet vil afgrænsningen som nævnt indebære et betydeligt incitament til, at selskaber, der er registreret som balanceansvarlige, udskiller aktiviteter med finansiel el-handel og el-handel i udlandet i særskilte selskaber, der ikke registreres som balanceansvarlige hos Energinet. Ekstraordinære profitter ved el-handel, der er udskilt i sådanne særskilte selskaber, vil efter afgrænsningen ikke blive beskattet, selv om også disse selskabers ekstraordinære profitter efter formålet med en eventuel særbeskatning bør beskattes.

I det omfang selskaberne kan undgå en særbeskatning ved sådanne selskabsmæssige omstruktureringer, vurderes det derfor tvivlsomt, om den vil kunne anses for at være i overensstemmelse med statsstøttere reglerne. I den henseende vil det kunne få indflydelse på vurderingen, om beskatningen gennemføres på en sådan måde, at selskaberne faktisk får mulighed for at indrette sig på beskatningen, fordi beskatningsmodellen er kendt forud for den periode, hvor beskatningen pålægges. Dvs. om beskatning er bagudrettet eller fremadrettet.

Væsentlige fordele og ulemper ved de to afgrænsninger gennemgået ovenfor er opsummeret nedenfor, *jf. tabel 2*.

Tabel 2. Væsentlige fordele og ulemper ved de to afgrænsninger

<u>Balanceansvarlige aktører</u>	<u>REMIT-registrerede aktører</u>	<u>Suppleret med andel af omsætning fra energihandel</u>
<p>Fordele</p> <ul style="list-style-type: none"> - Omfattede selskaber kan identificeres fra register <p>Ulemper</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medtager ikke overskud fra selskaber, der udelukkende indgår finansielle kontrakter - Medtager ikke selskaber, der udelukkende handler i udlandet - Medtager kun elhandlere (ikke fx rene gashandlere) - Medtager også energiproducenter og enkelte virksomheder hvis primære aktivitet ikke er energihandel – fx industrivirksomheder - Meget væsentlige incitamenter til omstruktureringer - Statsstøtteudfordringer 	<p>Fordele</p> <ul style="list-style-type: none"> - Omfatter alle aktører, der handler med engrosenergiprodukter både gas og el og både fysiske og finansielle kontrakter. - Omfattede selskaber kan identificeres fra register <p>Ulemper</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medtager alle aktører på engrosmarkedet, herunder industrivirksomheder, banker, kraftvarmeværker, transmissionssystemoperatører, dvs. aktører, hvis primære aktivitet ikke er handel med engrosenergiprodukter [ulempe løses med omsætningskrav] - Medtager potentielt også aktører, der ikke er aktive 	<p>Fordele</p> <ul style="list-style-type: none"> - Samme som uden omsætningsgrænse, derudover: - Kan målrettes windfall profits, hvor selskabets hovedaktivitet udgøres af energihandler - Fleksibel, idet omsætning fra bestemte aktiviteter kan medregnes eller udelades <p>Ulemper</p> <ul style="list-style-type: none"> - Samme som uden omsætningsgrænse, derudover: - Kræver opsplitting af samlet omsætning på hhv. omfattet og ikke-omfattet omsætning - Vurderes administrativt byrdefuld og vanskeligt kontrollerbar - Kræver særskilt metode til opgørelse af omsætning fra finansielle kontrakter - Stort incitament til omstruktureringer - Selskaber lige over/under grænseværdi behandles forskelligt

7. Konkrete mulige beskatningsmodeller

I det følgende er foretaget vurderinger, herunder af provenu, af to mulige modeller for beskatning af mellemhandlere: en forhøjelse af selskabsskattesatsen samt engangsbeskatning af windfall profits med hhv. tilbagevirkende og fremadrettet kraft. Fsva. afgrænsning er der i relation til begge modeller taget udgangspunkt i de ovennævnte afgrænsninger.

Fsva. balanceansvarlige registreret hos Energinet med de nuværende registrerede pr. maj 2023 skønnes denne med en vis usikkerhed at omfatte indkomster svarende til de samlede indkomster fra alle potentielt omfattede mellemhandlere, *jf. tabel 1*. Rene finansielle handlere af el-derivater mv. og rene gashandlere, der ikke har registreret sig som handelsbalanceansvarlige, vil dog ikke være omfattet. Ud fra nuværende registrerede – dvs. før adfærd – vurderes denne gruppe dog forholdsvis lille og indtægterne herfra ikke store nok til at kunne påvirke et samlet skøn betydeligt. Et enkelt produktionselskab indgår i afgrænsningen som balanceansvarlig, der dog ved provenuberegningerne ikke er medtaget og vil kunne udelades ved en fx tærskel for relevant omsætning.

I forhold til REMIT-registrerede aktører vil denne afgrænsning udover energihandlere også medtage industrivirksomheder, kraftvarmeværker, banker osv. For at fokusere på selskaber med handel af energi som hovedaktivitet er det ved afgrænsningen og provenuskønnene lagt til grund, at tærsklen fastsættes således, at mindst 50 pct. af selskabernes omsætning skal hidrøre fra handel med el, idet handel med egenproduceret el, herunder el produceret af koncernforbundne selskaber, ikke medregnes. Mellehandel med fossile brændsler (olie og gas) forudsættes medregnet som relevant omsætning. Dette er et muligt udgangspunkt målrettet reelle mellemhandlere, hvor hovedparten af omsætningen stammer fra handel med el og anden energi, og således ikke andre typer selskaber, der i forlængelse af anden drift handler med forholdsvis små mængder el. Dette er en antagelse, der kan justeres efter behov, og som indebærer en vis usikkerhed. Skatteministeriet har til analysen ikke haft adgang til de konkrete registreringer i REMIT, men har i beregningen, med stor usikkerhed, antaget, at ca. 2/3 af potentielle indkomster, *jf. tabel 1*, umiddelbart kan være omfattet af en sådan tærskel, bl.a. under hensyn til at visse selskaber kan have andre væsentlige indkomster end fra handel med energi.

Adfærdsvirkninger ved særbeskatning af mellemhandlere

For begge beskatningsmodeller gælder, at særbeskatning af en bestemt type selskaber og dermed en afgrænset type af aktiviteter kan give anledning til udflytning af aktiviteterne og indenlandsk skatteplanlægning. Omfanget af de forventede adfærdsvirkninger vurderes at afhænge af bl.a. omfanget af særbeskatning, hvor meget af selskabernes aktivitet, der stammer fra udlandet relativt til Danmark, hvor nemt aktiver i

forbindelse med produktionen kan flyttes, om der er tale om en midlertidig eller permanent beskatning, samt om beskatning alene indføres i Danmark eller på EU-plan.

Adfærdseffekten for særskatten antages samlet at udgøre 50 pct. og herved at være lidt større end de 40 pct. ved små ændringer i selskabsskatten, som de økonomiske ministerier almindeligvis anvender. Det afspejler bl.a., at der - udover almindeligvis forudsatte investeringseffekter - i branchen formodes at være betydeligt mere mobile beskatningsgrundlag end sædvanligvis antaget. Af de samlede 50 pct. antages halvdelen at dække over investeringseffekter ved, at nuværende aktiviteter i branchen flytter til udlandet, mens den resterende halvdel dækker over indenlandsk skatteplanlægning og sædvanlig overskudsflytning, herunder transfer pricing og tynd kapitalisering. Fsva. den almindelige selskabsskattebase medregnes en adfærdsvirkning på 25 pct. som følge af, at det - *jf. ovenfor* – er lagt til grund, at 25 pct. af de nuværende aktiviteter flytter til udlandet sfa. særskatten.

Ved en permanent særbeskatning vurderes adfærdsvirkningen at være af betydeligt omfang og i øvrigt være relativt større ved højere satser. Ved engangsbeskatning kan der også formodes visse adfærdsvirkninger, når markederne har forventninger til mulige gentagelser eller udbredelse af særskatter. Det vil især gøre sig gældende angående virkninger fra udflytning af aktiviteter for initiativer ved national enegang, hvor risici for gentagelser derved kan undgås. Modsat vurderes adfærdsvirkningerne ubetydelige eller helt fraværende ved fx koordinerede EU-initiativer, der ikke på samme vis kan undgås ved udflytning. Ved udflytning af aktiviteter som fx el-handel, der i høj grad baseres på særlig viden, algoritmer mv. og derved ikke er særligt kapitaltung, kan der ikke forventes en tilsvarende modsatrettet effekt fra erstattet produktion i omtrent samme omfang, som almindeligvis kan forventes ved udflytning af enkelte brancher.

Forhøjelse af selskabsskattesatsen

Ved forhøjet selskabsskat for handelsbalanceansvarlige pålægges en ekstra sats på fx 4 pct. point oveni de eksisterende 22 pct. Dette vil svare til den forhøjede selskabsskattesats (fra og med indkomståret 2024) for finansielle selskaber omfattet af samfundsbidraget.

Det bemærkes, at det er den samlede indkomst fra de omhandlede selskaber, der indgår, uanset omfanget af el-handel.

Det kan dog skabe væsentlige udfordringer i relation til sambeskattede koncerner, hvis en forhøjet selskabsskat gennemføres ved fastsættelse af en forhøjet indkomstsattesats eller ved en særlig tillægsskat for de omfattede selskaber. De koncerner, hvori der indgår handelsbalanceansvarlige selskaber, bør imidlertid fortsat have adgang til sambeskatning på tværs af alle koncernens selskaber. Derfor bør en forhøjet selskabsskat i lighed med samfundsbidraget gennemføres ved en model, hvor de handelsbalanceansvarlige selskabers selskabsskattepligtige indkomst opgjort efter lovgivningens almindelige regler multipliceres med en faktor på 26/22. Denne forhøjede indkomst vil herefter kunne beskattes i overensstemmelse med skattelovgivningens almindelige regler, herunder sambeskatningsreglerne.

Pålægges skatten både med tilbagevirkende kraft for 2022 og permanent skønnes et engangsmerprovenu på ca. 1,2 mia. kr., men et potentielt årligt mindreprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 0,3 mia. kr. fremover pga. mulige adfærdsvirkninger, jf. tabel 3.A. I beregningen indgår, at der udover de almindelige beregningsantagelser ved selskabsskat også potentielt kan forekomme en vis udflytning af aktiviteter til andre lande, der ikke beskatter tilsvarende højt, og indenlandsk skatteplanlægning, hvor nuværende el-handlere fx opsplitter aktiviteter i hhv. omfattet og ikke-omfattet aktivitet med henblik på at undgå særbeskatningen.

Tabel 3.A. Provenuvirkning ved varig forhøjelse af selskabsskattesatsen for balanceansvarlige med 4 pct.-point

Mia. kr.	Balanceansvarlige	
	Engangsprovenu, 2022	Efterfølgende årlig virkning
Skønnet selskabsskattebase uden særskat	50,0	6,8
Skønnet alm. selskabsskat uden særskat	11,0	1,5
<i>Forhøjet selskabsskat</i>		
Umiddelbar provenuvirkning	2,0	0,3
Provenu efter tilbageløb	1,2	0,2
Provenu efter tilbageløb og adfærd	1,2	0,1
Virkning på alm. selskabsskat	0,0	-0,4
Virkning i alt	1,2	-0,3
Varig virkning	0,0	-0,3

Kilde: Skatteministeriet.

Anm.: For særskatten er der antaget en tilbageløbssats på 40 pct. vedr. engangsprovenuet, svarende til alene overnormal profit ved selskabsskat, og alm. tilbageløb på 15 pct. fremadrettet som almindelig selskabsskat samt en adfærdsvirkning på samlet 50 pct., hvoraf halvdelen dækker over udflytning til udlandet, mens den resterende halvdel dækker over overskudsflytning og indenlandsk skatteplanlægning. Der medtages også en adfærdsvirkning på den nuværende selskabsskattebase på 25 pct., idet det antages, at 25 pct. af de nuværende aktiviteter flytter til udlandet sfa. særskatten, jf. ovenfor. Ved omregning af engangsbeløb til varig virkning er anvendt en merrealrente på 1 pct.

Hvis der alene pålægges en midlertidig beskatning, med tilbagevirkende kraft, ved national enegang, kan der potentielt også være en vis adfærdsvirkning som følge af markedets risici og forventninger. Herudover kan der ved bagudrettede tiltag være en vis risiko for, at omfattede selskaber fx er likvideret, eller at overskuddet kan være trukket ud af selskabet, når den bagudrettede opkrævning finder sted, hvilket kan mindske det potentielle engangsprovenu. Værnsregler herfor vil kunne mindske sådanne effekter fra annoncerings tidspunktet, men formentligt ikke før dette. I beregningerne er der ikke taget højde for denne effekt.

Hvis beskatningen afgrænses til at gælde REMIT-selskaber med (fx) en 50 pct. omsætning fra energihandel, kan der pålægges en ekstra sats på fx 4 pct. point oveni de eksisterende 22 pct. Pålægges skatten med tilbagevirkende kraft for 2022, skønnes et engangsmerprovenu på ca. 0,8 mia. kr. svarende. Ved en potentiel adfærdsvirkning skønnes et samlet årligt mindreprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 0,2 mia. kr. i et strukturelt år, jf. tabel 3.B, når der tages højde for en potentiel udflytning af aktivitet og indenlandsk skatteplanlægning som følge af særbeskatningen.

Tabel 3.B. Provenuvirkning ved forhøjelse af selskabsskattesatsen for REMIT-selskaber med betydelig energihandel med 4 pct.-point

Mia. kr.	REMIT-selskaber med > 50 pct. energi-handel	
	Engangsprovenu, 2022	Efterfølgende årlig virkning
Skønnet selskabsskattebase uden særskat	33,0	4,5
Skønnet alm. selskabsskat uden særskat	7,3	1,0
<i>Forhøjet selskabsskat</i>		
Umiddelbar provenuvirkning	1,3	0,2
Provenu efter tilbageløb	0,8	0,2
Provenu efter tilbageløb og adfærd	0,8	0,1
Virkning på alm. selskabsskat	0,0	-0,3
Virkning i alt	0,8	-0,2
Varig virkning	0,0	-0,2

Anm.: Se tabel 3.A.
Kilde: Skatteministeriet.

Engangsbeskatning af windfall profits med tilbagevirkende kraft

En engangsbeskatning af windfall profits kan udformes som en progressiv selskabsskat efter de principper, der kendes fra solidaritetsbidraget. Beskatningen kan principielt indføres fremadrettet, men der er i økonomivurderingen alene taget udgangspunkt i en engangsbeskatning vedr. 2022.

En sådan beskatningsmodel vil indebære, at de omfattede selskaber pålægges en ekstra skat for indkomståret, idet der ved opgørelsen af beregningsgrundlaget tages udgangspunkt i det selskabsskattepligtige overskud opgjort efter skattelovgivningens almindelige regler. For sambeskattede selskaber vil den selskabsskattepligtige indkomst skulle opgøres før sambeskatning, og det vil også kun være selskabets egne eventuelle fremførselsberettigede underskud, der vil kunne fratrækkes. Beregningsgrundlaget vil derved udelukkende blive baseret på indkomsten i de selskaber, der direkte er omfattet på grundlag af den valgte afgrænsning.

Med henblik på at målrette beskatningen, således at det så vidt muligt udelukkende er eventuelle ekstraordinære profitter, der beskattes, vil det ligesom ved solidaritetsbidraget kunne fastsættes, at det selskabsskattepligtige overskud fx reduceres med det gennemsnitlige selskabsskattepligtige overskud (opgjort efter de ovennævnte principper) i de 4 forudgående indkomstår med tillæg af 20 pct. For et selskab, der fx kun har eksisteret i 2 ud af de 4 år, vil indkomsten skulle omregnes, så den svarer til indkomsten i en 4-årig periode, før det gennemsnitlige skattepligtige overskud i perioden opgøres.

Det bemærkes, at det for selskaber, der fx er stiftet i den relevante beskatningsperiode, ikke vil være muligt reducere beregningsgrundlaget efter de ovennævnte principper. For selskaber, der måtte have oplevet væsentligt stigende overskud udelukkende som

følge af øgede markedsandele, vil modellen desuden kunne medføre (hel eller delvis) ekstrabeskatning af disse overskud. I visse tilfælde vil modellen derfor kunne medføre en ekstrabeskatning af overskud, der principielt ikke kan karakteriseres som windfall profitter.

Det vurderes imidlertid ikke muligt at udforme en beskatningsmodel, der mere præcist end modellen i solidaritetsbidragsloven, sikrer en målrettet beskatning af windfall profitter.

Pålægges samtlige balanceansvarlige fx en ekstra skat på fx 33 pct. af det samlede selskabsskattepligtige overskud i 2022, der overstiger 20 pct. af det gennemsnitlige overskud, som selskaberne har opnået i perioden 2018-2021, vil provenuvirkningen som udgangspunkt være mindre end en generel særskat på overskud med den samme procentsats. Det skyldes fradraget i basen på 20 pct. af det gennemsnitlige overskud i de foregående år. Da der ikke har været betydelige indkomster i årene forinden 2022, anslås disse fradrag dog ikke betydelige.

Der skønnes herfra et engangsmerprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 10 mia. kr., *jf. tabel 4*. Da skatten indføres med tilbagevirkende kraft, vil der ikke være adfærdsvirkninger i selve indkomståret. Såfremt markedet forventer gentagelser, kan det dog påvirke adfærden negativt fremover ved at reducere investorenes forventede afkast efter skat, hvilket vil trække i retning af færre investeringer i danske virksomheder eller udflytning af nuværende aktiviteter. Adfærden kan fx indtræffe pga. forventning om gentagelser ved evt. fremtidige windfall profits og andre positive udsving i overskud, eller en generel udbredelse af særbeskatning til forretningsområder med ekstraordinære overskud. Der er stor usikkerhed om størrelsen af en sådan negativ effekt, men hvis den indtræffer, vil den variere ved national enegang og størrelsen af satsforhøjelsen. Ved en høj beskatning på fx 33 pct. og med national enegang, er det ikke urealistisk, at den negative virkning på selskabsskat fra udflytning af aktiviteter er på højde med eller overstiger fornyvnte positive virkning. I tabel 4 nedenfor er den potentielle negative varige virkning illustreret med virkningen fra forhøjet selskabsskat, *jf. tabel 3.A og 3.B*.

Tabel 4. Provenuvirkning ved beskatning af windfall profits på 33 pct. hos balanceansvarlige, og REMIT-selskaber med betydelig energihandel med tilbagevirkende kraft

Mia. kr.	Balanceansvarlige	REMIT-selskaber med > 50 pct. energihandel
	2022	2022
Skønnet selskabsskattebase uden særskat	50,0	33,0
Skønnet alm. selskabsskat uden særskat	11,0	7,3
<i>Solidaritetsbidrag på 33 pct.</i>		
Overskud i 2022, A	50,0	33,0
Gennemsnitligt overskud 2018-2021, B	1,0	0,6
Grundlag for S.B. [A-B*1,2]	48,8	32,2
Solidaritetsbidrag på 33 pct.	16,1	10,6
- efter tilbageløb og adfærd	9,7	6,4
- varig provenuvirkning	0,1	0,1
<i>Potentiel varig provenuvirkning på alm. selskabsskat</i>	-0,4	-0,3

Kilde: Skatteministeriet.

Anm.: Vedr. tilbageløb er anvendt en tilbageløbssats på 40 pct., svarende til alene overnormal profit ved selskabsskat, mens adfærd i året antages at udgøre 0 pct. Ved omregning af engangsbeløb til varig virkning er anvendt en merrealrente på 1 pct.

Tilsvarende kan der for REMIT-selskaber med over 50 pct. omsætning fra energihandel pålægges en ekstra skat på fx 33 pct. af det samlede selskabsskattepligtige overskud i 2022, der overstiger 20 pct. af det gennemsnitlige overskud, som selskaberne har opnået i perioden 2018-2021. Der skønnes herfra et engangsmerprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 6,4 mia. kr. svarende til et varigt merprovenu på ca. 0,06 mia. kr., jf. tabel 4.

Bilag 1

Ambassadehøring i maj 2023

Særlige beskatningsordninger for mellemhandlere udover et obligatorisk solidaritetsbidrag og indtægtsloft i EU-lande

Land	Initiativ	Omfattede selskaber	Særlige bemærkninger
Belgien			Afventer svar.
Bulgarien	-	-	Har alene indført obligatoriske dele af forordningen.
Cypern			Afventer svar.
Estland	-	-	Estland har ikke til hensigt til at indføre en sådan windfall tax.
Finland	Overskudsskat (windfall tax) for energiproducenter	Skatten gælder for virksomheder, der producerer elektricitet og som dernæst sælger elektricitet herunder på både engros- eller detailhandel.	Skatten udgør 30 pct. af overskuddet fra elektricitetsvirksomheden i det omfang, det overstiger en årlig indtægt på 10 pct. af den justerede egenkapital i den pågældende virksomheds elektricitetsvirksomhed. I Finland har vurderingen været, at mellemhandlere uden elproduktion ikke får uventede gevinster, og at de derfor blev udelukket fra skat.
Frankrig	-	-	Ambassaden har oplyst, at Frankrig har taget de nødvendige skridt til for at implementere forordningens regler, og regeringen ingen planer har om at indføre en ekstra skat på de uafhængige elhandlers overskud.
Grækenland	-	-	Der har ikke været støtte til særlig beskatning, da det bl.a. er fremført af sektoren, at det vil hæmme investeringer i energisektoren.
Irland	-	-	Landet har ikke har indført eller planlægger at indføre særbeskatning af virksomheder på energimarkedet.
Italien	Midlertidigt solidaritetsbidrag	Selskaber, der i 2022 genererede mindst 75 pct. af deres omsætning fra aktiviteter inden for produktion og videresalg af energi, gas og olieprodukter. Selskaber, der organiserer eller forvalter handelsplatforme til handel, er undtaget. Finansielle traders vurderes ikke af Italien at falde ind under kategorien videresalg af el, gas mv.	Solidaritetsbidrag for 2023 beregnes pba. overskuddet i 2022, forudsat at det overstiger det gennemsnitlige overskud i de fire foregående skatteperioder (2018-2021) med mindst 10 pct. Solidaritetsbidraget udgør 50 pct. af dette beskatningsgrundlag, dog maksimalt svarende til 25 pct. af selskabets nettoaktiver ved udgangen af skatteåret 2021.
Kroatien	Engangsskat på ekstraordinære overskud i 2022	Alle skattepligtige virksomheder (givet indtægt/omsætning over 40 mio. EUR og overskud over 20 pct. af gns. i 2018-21).	Skatten gælder alle typer virksomheder, der opfylder betingelserne, uagtet om de opererer inden for energi-/el-sektoren (fx er mellemhandlere) eller beskæftiger sig med helt andre aktiviteter.
Letland	-	-	Ifølge det lettiske Finansministerium har Letland ikke indført særbeskatning.
Litauen	-	-	Litauen har ikke indført særbeskatning af selskaber på energimarkedet og har ikke planer herom. LT har indført en "solidaritetskat" på landets banker og kreditinstitutioner med inspiration fra EU's pendant på energiområdet.
Luxembourg			Afventer svar.

Malta	-	-	Det maltesiske finansministerium har oplyst, at Malta ikke har indført en national særbeskatning af energiselskabers overnormale profit.
Nederlandene	-	-	Nederlandene har ikke introduceret eller planlagt særbeskatning for elhandlere uden forbindelse til den fysiske elhandel.
Polen	Windfall skat på gas-leverandører	Kun én leverandør er berørt af initiativet, jf. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (PGNiG).	Skatten er fastsat ud fra en formel, der er baseret på mængden af produceret gas, gennemsnitlig transaktionspris i kvartalskontrakter, produktionsomkostninger og investeringsomkostninger.
Portugal	-	-	Portugal har indført et solidaritetsbidrag på fødevarer, hvor alene store selskaber er omfattet.
Rumænien	Windfall tax på energihandel	Både fysiske og finansielle mellemhandlere samt banksektoren.	100 pct. på profit over en 2 pct. profitmargin baseret på forskel i værdien af transaktioner. Inden- og udenlandske handlere skal selv registrere sig.
Slovakiet	-	-	Slovakiet har ikke indført særbeskatning af selskaber på energimarkedet og har ikke for nuværende planer herom.
Slovenien	-	-	Så vidt ambassaden ved, er der ikke nogen planlagte forslag til yderligere beskatning af energivirksomheder.
Spanien	Særbeskatning af selskaber på energimarkedet, af banker og af store formuer.	5 elskaber er anset 'vigtige operatører' i 2023, og som i 2019 havde en årlig omsætning på over 1 mia. EUR.	Særbeskatning af elskaber er fastsat til 1,2 pct. af selskabernes årlige nettoomsætning. Mange undtagelser, herunder for udenlandske indtægter. Oplysninger bygger på offentlige hjemmesider, da intet svar modtaget.
Sverige	-	-	Der er for indeværende ikke planer om at indføre lignende skatter på ekstraordinært store overskud (övervinster) i andre sektorer.
Tjekkiet	-	-	Afventer svar.
Tyskland	-	-	Det er oplyst, at der ikke er planlagt ændringer eller tilføjelser (til indtægtsloft, der alene vedr. operatører af el-produktionsanlæg) på nuværende tidspunkt.
Ungarn	Windfall tax	Energiproducenter og mellemhandlere samt finansielle aktører m.fl.	Kompleks og ikke af ambassaden uddybet beregningsmetode med mange op- og nedjusteringer af basen, hvor også bl.a. modtagelse af støtte fra staten indgår som element.
Østrig	-	-	Det østrigske finansministerium oplyser på forespørgsel, at mellemhandlere på elmarkedet (<i>independent traders</i>) ikke forudses at blive omfattet af initiativer.

Kilde: Skatteministeriet.

Anm: Der er i høringen til landenes finans- eller klimaministerier spurgt til, om det givne land har indført eller planlægger at indføre særbeskatning af selskaber på energimarkedet (især for el) udover, hvad der er påkrævet ift. EU's nødindgrebsforordning fra 6. oktober 2022, dvs. de to obligatoriske elementer om hhv. et indtægtsloft og et midlertidigt solidaritetsbidrag. Givet landet har indført eller planlægger at indføre en særlig beskatning på handlere af el, er bedt oplyst, om indretningen af skatten (tidsrum, base og sats) og hvilken afgrænsning af omfattede selskaber, der er anvendt eller planlagt anvendt.

Bilag 2

Mulige afgrænsninger af mellemhandlere

Mulige afgrænsninger af mellemhandlere

- Det følger af elforsyningslovens § 5, nr. 12, at en elhandelsvirksomhed er en "virksomhed, der sælger elektricitet til eller køber elektricitet af den, der omfattes af et aftagenummer, eller (en) virksomhed, der sælger elektricitet på engrosmarkedet". De virksomheder, der er omfattet af definitionen, er:

- 1) virksomheder, der sælger elektricitet til elkunder, der forbruger elektriciteten
- 2) virksomheder der køber elektricitet af en producent
- 3) virksomheder der sælger elektricitet på engrosmarkedet

Det fremgår af § 84 b, at elhandelsvirksomhedernes oplysningsforpligtelse om "transaktioner vedrørende kontrakter med engroskunder og transmissions-virksomheder om levering af elektricitet" alene aktiveres ved forespørgsel fra enten Forsyningstilsynet, KFST eller KOM. Disse oplysninger vil således ikke opgøre en fuldstændig opregning af alle selskaber og deres transaktioner, og omfatter desuden heller ikke" oplysninger om finansielle instrumenter omfattet af lov om kapitalmarkeder". Det antages, at en elhandelsvirksomhed omfatter en virksomhed, der sælger elektricitet på engrosmarkedet, både når salget angår fysisk elektricitet og når salget angår et finansielt instrument.

Der er ikke en dansk certificeringsordning el.lign. for at drive elhandelsvirksomhed i Danmark. Myndighederne har derfor ikke en liste over de virksomheder i Danmark, der er omfattet af elforsyningslovens definition af en elhandelsvirksomhed. Det samme gælder for gasleverandører på gasmarkedet.

- Jf. REMIT-forordningen forpligtes markedsdeltagere på engrosenergimarkedene for el og gas til at registrere sig i et nationalt transaktionsregister hos den nationale regulerende myndighed, som i Danmark er Forsyningstilsynet. De nationale tilsynsmyndigheder indberetter informationen om markedsdeltagere fra deres transaktionsregistre til ACER (European Union Agency for the Cooperation of Energy Regulators), som samler dette til et offentligt europæisk register over markedsdeltagere på engrosenergimarkedet.

Der differentieres dog ikke i forhold til, hvorvidt virksomheden agerer på el- eller gasmarkedet, ej heller om der handles i fysiske produkter eller derivater. Der er ca. 360 danske selskaber fra mange forskellige brancher pr. 9. maj 2023 i registret, mange dog med flere registreringer, fx de dele af koncernen der er hhv. balanceansvarlige eller rene tradere.

- Der er ca. 70 selskaber med DB branchekoden "Handel med elektricitet", jf. Danmarks Statistik (ERHV1), der handler med el som primær aktivitet. Selskaberne har dog ofte en række andre aktiviteter udover at agere som mellemhandlere. Flere mellemhandlere indgår ligeledes i koncerner med anden primær aktivitet erhvervs- og skattemæssigt, og vil således ikke fremgå af branchekoden.

Det er derfor ikke hensigtsmæssigt at anvende afgrænsningen ud fra branchekoder, fordi den ikke er tilstrækkelig målrettet og fokuserer på primær aktivitet. Derudover er der typisk validitetsproblemer med sådanne branchekoder, og det er i udgangspunktet selskaberne selv, der definerer deres branchetilhørsforhold.

- Der er pr. 9. maj 2023 61 aktive aktører på de fysiske elmarkeder, der er registrerede som handelsbalanceansvarlige hos Energinet. Flere af dem er desuden også registreret som produktionsbalanceansvarlige (19 aktører) og/eller forbrugsbalanceansvarlige (19 aktører). De udgør både danske, ca. 2/3, og udenlandske selskaber. Energinet.dk er selv opført som systemoperatør. Handelsbalanceansvarlige kan udgøre en mulig afgrænsning, der dog ikke vil inkludere de rent finansielle mellemhandlere.

- Et udtræk fra finansielle energibørser viser, at der er ca. 100 erhvervs-mæssige aktører på de finansielle elmarkeder. Heraf er 15 aktører også aktive på de fysiske elmarkeder. Knap halvdelen af aktørerne har handel med elektricitet som primær aktivitet, mens øvrige udgøres af bl.a. fremstilling (typisk energiintensive virksomheder), banker og varmeforsyning.

De nævnte aktørers såkaldte EMIR-indberetninger til Finanstilsynet kan for nuværende ikke bruges til at udarbejde afgrænsningen for et beskatningsgrundlag. Det skyldes bl.a., at data viser, hvilke derivatkontrakter der er indgået, men ikke noget om den enkelte virksomheds netto gevinst/tab. Det vurderes på den baggrund, at data primært kan bruges til at identificere, hvem der er aktive på nogle markeder, og om de er køber eller sælger. Det bemærkes ligeledes, at data ikke er valideret og derved kan indeholde fejl mv., og at Finanstilsynet ikke har løbende dataadgang.

- Der er ikke i skattelovgivningen en eksisterende afgrænsning, der kan anvendes, og det er heller ikke muligt via Skattestyrelsens systemer at udsøge mellemhandlers eller elproducenters konkrete skattebetaling, således at der kan gives et retvisende billede af skattebetalingen hidrørende fra elhandel.

Bilag 3

Balanceansvarlige i Energinet pr. 8. maj 2023

Balanceansvarlige i Energinet pr. 8. maj 2023			
	Produktion	Forbrug	Handel
ALIPES ENERGY APS	0	0	X
ANAVO P/S	0	0	X
AROS COMMODITITES A/S	0	0	X
BD ENERGY A/S	0	0	X
C A COMMODITIES A/S	0	0	X
CENTRICA ENERGY TRADING A/S	X	X	X
COPENHAGEN ENERGY TRADING A/S	0	0	X
DANSKE COMMODITIES A/S	X	X	X
DUFERCO DANISH STEEL A/S	0	0	X
EETC APS	0	0	X
ENERGI DANMARK A/S	X	X	X
ENTELIOS APS	X	X	X
EWII ENERGI A/S	0	0	X
FAMKP HOLDING APS	0	X	X
GLOBAL RISK MANAGEMENT LTD. HOLDING A/S	0	0	X
GRØN.AI APS	0	0	X
HOFOR ENERGIPRODUKTION A/S	X	0	X
HYBRID GREENTECH ENERGY TRADING APS	X	X	X
IN COMMODITIES A/S	0	0	X
INDUCTIVE ENERGY A/S	0	0	X
KINECT ENERGY DENMARK A/S	X	X	X
MFT ENERGY A/S	0	0	X
MJØLNER POWER APS	0	0	X
MODSTRØM DANMARK A/S	X	X	X
NIDHOG APS	0	X	X
NITOR ENERGY A/S	0	0	X
NORDIC ENERGY HOUSE APS	0	0	X
NORLYS ENERGY TRADING A/S	X	X	X
NORSK ELKRAFT DANMARK A/S	0	X	X
POWERMART APS	0	0	X
QUENT APS	0	0	X
SCANENERGI A/S	0	X	X
TWIG ENERGY APS	X	X	X
VATTENFALL A/S	X	X	X
VETTI COMMODITIES APS	0	0	X
VOLUE MARKET SERVICES	X	X	X
ØRSTED BIOENERGY & THERMAL POWER A/S	X	X	X
ØRSTED SALG & SERVICE A/S	X	X	X

ØSTKRAFT PRODUKTION A/S	X	0	X
Antal danske i alt			39
ALPIQ AG	0	0	X
AXPO NORDIC AS	X	X	X
EDF TRADING LIMITED	0	0	X
EKOLOGICKE ZDROJE ENERGIE S.R.O	0	0	X
ENEL TRADE SPA.	0	0	X
ENERGYA VM GESTIÓN DE ENERGÍA SLU	0	0	X
E.ON SVERIGE AB	X	X	X
EUROPEAN COMMODITY CLEARING LUXEMBOURG S.A.R.L.	0	0	X
EUROPEAN ENERGY EXCHANGE AG	0	0	X
GLOBAL ENERGY DIVISION,	0	0	X
MERCURIA ENERGY TRADING SA	0	0	X
MODITY ENERGY TRADING AB	X	X	X
NORD POOL SPOT AS	0	0	X
NORTHPOOL B.V.	0	0	X
RWE SUPPLY & TRADING GMBH	0	0	X
STADTWERKE FLENSBURG GMBH	X	0	X
STATKRAFT ENERGI A/S	0	0	X
STATKRAFT MARKETS GMBH	0	0	X
TOTAL GAS AND POWER LTD.	0	0	X
UNIPER GLOBAL COMMODITIES SE	0	0	X
VATTENFALL ENERGY TRADING GMBH	0	0	X
VITOL S.A.	0	0	X
Udenlandske i alt			22

Kilde: Energinet.dk. Oversigt over balanceansvarlige BA (energinet.dk).

Anm.: ENERGINET.DK er også anført under balanceansvarlige, men som systemoperatør.