



# FOLKETINGET

## Europaudvalget

Referat af 13. europaudvalgsmøde

**Mødedato:** fredag den 15. december 2023

**Tidspunkt:** kl. 08.30

**Sted:** vær. 2-133

### Dagsorden

Den 18. december 2023

- L 1. Drøftelse af udvalgets ønske om at følge sager efter mandatafgivning  
EUV alm. del (20231) – Bilag 185 (notat om opfølgning på sager efter mandatgivning i Europaudvalget)
- UDG 2. Henviſning af forslag til direktiv om kombineret godstransport til behandling i  
Transportudvalget  
KOM (2023) 0702
- L 3. Meddelelser fra formanden
- 4. Rådsmøde nr. 3998 (miljø) den 18. december 2023  
Forelæggelse ved miljøministeren  
Rådsmøde 3998 – Bilag 1 (samlenotat)  
EUV alm. del (20231) – Bilag 184 (kommenteret dagsorden)
- FO 5. Kommissionens forslag til ændring af direktiver om digitale værktøjer og processer inden  
for selskabsret  
Forelæggelse ved erhvervsministeren  
– *Nyt forhandlingsoplæg*  
KOM (2023) 0177  
KOM (2023) 0177 – Bilag 3 (samlenotat)  
KOM (2023) 0177 – Bilag 2 (notat om forhandlingsoplæg)

- FO 6. Revision af forordning om finansielle benchmarks  
Forelæggelse ved erhvervsministeren  
– *Revideret forhandlingsoplæg*  
KOM (2023) 0660  
KOM (2023) 0660 – Bilag 6 (samlenotat)  
KOM (2023) 0660 – Bilag 5 (notat om forhandlingsoplæg)
- FO 7. Rådsmøde nr. 3999 (transport, telekommunikation og energi – energi) den 19. december 2023  
Forelæggelse ved klima-, energi- og forsyningsministeren  
Rådsmøde 3999 – transport, tele og energi – Bilag 1 (samlenotat)  
KOM (2023) 0762 – Bilag 1 (notat om forhandlingsoplæg vedr. koordinering af indkøb af gas)  
KOM (2023) 0761 – Bilag 1 (notat om forhandlingsoplæg vedr. markedskorrektionsmekanisme)  
KOM (2023) 0763 – Bilag 1 (notat om forhandlingsoplæg vedr. ramme for vedvarende energi)  
EUU alm. del (20231) – Bilag 184 (kommenteret dagsorden)
- L 8. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 4 og 7 nævnte møder.

**Praktiske oplysninger:**

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat ([europaudvalget@ft.dk](mailto:europaudvalget@ft.dk); tlf. +45 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

**Anvendte forkortelser:**

FF =Forventet forhandlingsoplæg  
FO =Forhandlingsoplæg  
FL =Forventet lukket behandling  
L =Lukket behandling

**Rådsmøde nr. 3998 (miljø) den 18. december 2023**

1. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om emballage og emballageaffald
  - *Generel indstilling*KOM (2022) 0677
  - EUU alm. del (20231) – Bilag 131 (udvalgsmødereferat side 63 FO, forhandlingsoplæg forelagt 13/10-23)
  
2. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets direktiv om jordbundsovervågning og jordbundsmodstandsdygtighed
  - *Politisk drøftelse*KOM (2023) 0416
  - EUU alm. del (20231) – Bilag 58 (udvalgsmødereferat side 1204, senest behandlet i EUU 15/9-23)
  
3. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om overvågning af europæiske skove
  - *Politisk drøftelse*KOM (2023) 0728
  
4. Eventuelt
  
5. Siden sidst

Alle dagsordenspunkterne hører under Miljøministeriets ressort.

**Rådsmøde nr. 3999 (transport, telekommunikation og energi – energi) den 19. december 2023**

- FO 1. Forslag til forlængelse om rådeforordning (EU) 2022/2576 om styrkelse af solidariteten gennem bedre koordinering af indkøb af gas, udveksling af gas på tværs af grænserne og pålidelige prisbenchmarks  
– *Politisk enighed*  
KOM (2023) 0762  
EUU alm. del (20222) – Bilag 36 (udvalgsmødereferat side 24 FO, forhandlingsoplæg vedr. det oprindelige forslag forelagt 22/11-22)
- FO 2. Forslag til forlængelse af rådeforordning (EU) 2022/2578 om indførslen af en markedskorrektionsmekanisme til beskyttelse af borgere og økonomien mod uforholdsmæssigt høje priser  
– *Politisk enighed*  
KOM (2023) 0761  
EUU alm. del (20222) – Bilag 128 (udvalgsmødereferat side 234 FO, forhandlingsoplæg vedr. det oprindelige forslag forelagt 9/12-22)
- FO 3. Forslag til ændring og forlængelse af dele af rådeforordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af vedvarende energi  
– *Politisk enighed*  
KOM (2023) 0763  
EUU alm. del (20222) – Bilag 36 (udvalgsmødereferat side 28 FO, forhandlingsoplæg vedr. det oprindelige forslag forelagt 22/11-22)
4. Eventuelt
5. Siden sidst

Punkt 1-3 hører under Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort.



## Europaudvalget

Referat af 13. europaudvalgsmøde

**Dato:** fredag den 15. december 2023

**Tidspunkt:** kl. 08.30

**Sted:** vær. 2-133

**Til stede:** Niels Flemming Hansen (KF) formand, Henrik Møller (S) næstformand, Kim Valentin (V), Erling Bonnesen (V), Karin Liltorp (M), Jens Henrik Thulesen Dahl (DD), Alexander Ryle (LA), Marianne Bigum (SF), Søren Søndergaard (EL), Christian Friis Bach (RV) og Theresa Scavenius (UFG).

**Desuden deltog:** Erhvervsminister Morten Bødskov, klima-, energi- og forsyningsminister Lars Aagaard og miljøminister Magnus Heunicke

**L Punkt 1. Drøftelse af udvalgets ønske om at følge sager efter mandatafgivning**

EUU alm. del (20231) – Bilag 185 (notat om opfølgning på sager efter mandatgivning i Europaudvalget)

*Punktet blev behandlet for lukkede døre.*

**UDG Punkt 2. Henvisning af forslag til direktiv om kombineret godstransport til behandling i Transportudvalget**  
KOM (2023) 0702

*Punktet var udgået.*

**L Punkt 3. Meddelelser fra formanden**

*Punktet blev behandlet for lukkede døre.*

**Punkt 4. Rådsmøde nr. 3998 (miljø) den 18. december 2023**

Rådsmøde 3998 – Bilag 1 (samlenotat)

EUU alm. del (20231) – Bilag 184 (kommenteret dagsorden)

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Alle punkter forelægges til orientering.

**1. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om emballage og emballageaffald**

– *Generel indstilling*

KOM (2022) 0677

EUU alm. del (20231) – Bilag 131 (udvalgsmødereferat side 63 FO, forhandlingsoplæg forelagt 13/10-23)

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Jeg forelagde sagen til forhandlingsoplæg i Europaudvalget den 13. oktober 2023, hvor vi også havde lejlighed til at gennemgå forslaget og regeringens holdning.

Forhandlingerne har været i gang lige siden og er nu i slutfasen. Der er fortsat en del udeståender, og meget kan stadig væk nå at ændre sig, men indtil videre er der grund til at være tilfreds med den vej, teksterne bevæger sig. Det ser ud til, at vi fra dansk side får sat væsentlige aftryk på rigtig mange områder.

Først og fremmest ser det ud til, at vi lykkes med at opretholde et ambitiøst niveau for genbrug og for reduktion af emballageaffald. Det er helt i tråd med den politiske aftale herhjemme om udvidet producentansvar.

Det tegner også til, at vi får mere fleksibilitet ind, både med hensyn til hvordan virksomhederne skal nå målene for indholdet af genanvendt plastik og til genbrugsmålene for takeawayemballage og drikkevarer. Vi får også mere fleksibilitet med hensyn til at fastholde velfungerende nationale affaldssystemer – som vores pant- og retursystem herhjemme.

Det ser også ud til, at der kommer klare regler for grænsepant, som der har været problemer med i årtier. Problemet har været, at man køber varer uden pant i tyske butikker og tager dem med til Danmark, og så ender dåserne i vores natur.

Forhandlingerne er endnu ikke færdige, og der er fortsat en del lande, der presser på for udvindinger. Men vi kæmper hele vejen frem til rådsmødet for at fastholde et højt ambitionsniveau.

**Christian Friis Bach (RV):** Ministeren siger, at forhandlingerne går den rigtige vej, men det gør det jo ikke helt. Ifølge Europa-Parlamentets betænkning går forhandlingerne den modsatte vej drevet af Det Europæiske Folkeparti (EPP). Hvad tænker ministeren om det og de kommende trilogforhandling? Hvad vil Danmark gøre for at dæmme op for, at forslaget bliver svækket markant?



**Marianne Bigum (SF):** Vi sendte ministeren afsted med et rigtig stærkt og godt forhandlingsoplæg. Jeg har siden hørt, at forslaget er blevet udvandet ret voldsomt. WasteTech mener, at Europa-Parlamentet har vedtaget en stærkt udvandet udgave, og de har udarbejdet en længere liste med elementer, der er blevet udvandet. De pointerer bl.a., at genanvendelse bliver prioriteret frem for genbrug, og det var netop det, der ikke skulle ske. Idéen med forslaget er jo at stimulere genbrug. På hvilken måde vil de ambitiøse mål for genbrug og affaldsforebyggelse stadig kunne blive indfriet? Jeg har læst, at de kvantitative mål for genbrug blev fjernet i Europa-Parlamentets mandat. Det kan selvfølgelig være, at Europa-Parlamentet ikke får ret i denne sag.

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Det er fuldstændig korrekt, at Europa-Parlamentets arbejde i denne sag går i en markant anden retning end den danske. Mange hiver i den modsatte retning på EU's grønne indsatser, og Europa-Parlamentet spiller en særlig rolle i det. Selv i tilfælde, hvor det lykkes os at få Kommissionen til at stille et forslag, og det lykkes os at komme igennem Rådet med et nogenlunde intakt ambitionsniveau, så er der på næsten alle områder stærke kræfter i Europa-Parlamentet, der hiver i den modsatte retning. Når jeg siger, at forhandlingerne går i den rigtige retning, taler jeg om forhandlingerne i Rådet, og det er vigtigt at få det så ambitiøst som muligt, så man står stærkest, når man skal forhandle med Europa-Parlamentet.

Det seneste kompromisforslag er fra den 12. december 2023, og der er møde i Coreper i dag. Den store knast er netop ambitionsniveauet for genbrug. Vi står ikke alene i Danmark – Nederlandene og Østrig har også et højt ambitionsniveau for genbrug. Men lande som Italien og Finland trækker i den anden retning. Man kan ane store industriinteresser, da disse lande har stor produktion af de papirmaterialer, der bruges til papemballage, som ikke kan bruges i den form for genbrug. Vi har ikke en konkret melding fra Tyskland endnu, som jo har en stor industri og er et stort eksportland. Vi får muligvis først en melding fra Tyskland lige inden rådsmødet.

Vi er ikke blevet tilgodeset på alle områder i forhandlingerne i Rådet. Det er desværre lykkedes en række lande at fjerne genbrugskrav for vinflasker, og det er dybt skuffende. Det giver en dårlig konkurrencesituation, og det savner logik. Der er kommet evalueringsklausuler, som vi mener er fine nok, og vi har fået ind i teksten, at vi kan bevare vores pantsystem, hvilket vi er meget tilfredse med.

Man vil stadig som medlemsland vil kunne indføre mere ambitiøse genbrugsmål nationalt. Det har vi i Danmark. Vi taler om mindstekrav her.

**Karin Liltorp (M):** Jeg har besøgt virksomheden RE-ZIP i Aarhus, som har etableret et pantsystem for papkasser for at styrke den cirkulære økonomi. Der bliver brugt 2 milliarder papkasser om året i Europa. RE-ZIP er meget bekymret for, at man stiller krav til, hvor mange gange en papkasse som minimum skal genbruges, før det er bæredygtigt, for hver eneste gang, den bliver genbrugt, er det faktisk positivt i klimaregnskabet. Har det været diskuteret? Hvordan sikrer vi, at de kan få udbredt deres fantastiske virksomhed, som allerede opererer i flere lande i Europa? Er der noget i forslaget, som vil stikke en kæp i hjulet for dem?

**Niels Flemming Hansen (KF):** Jeg blev glad, da ministeren nævnte, at vi kan bevare vores pantsystem. Der er kommet en norsk LCA-rapport (livscyklusvurdering) i begyndelsen af december 2023, som bekræfter, at netop det system er det bedste.

Det spanske formandskab har forsøgt at tilføje, at man ikke længere må producere papkartoner til f.eks. juice og mælk. Hvad er status på det?

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Til Karin Liltorp: Jeg kender desværre ikke den virksomheds setup. Det er rigtigt, at det er godt, hver gang man genbruger noget. Der er krav om, at vi skal nå et mål om at genbruge en vis mængde gange, fordi der findes forskellige regnskaber for miljø og klima. Det kan ikke betale sig at oprette et genbrugssystem for at genbruge en ølflaske 1 gang, men kan man genbruge den 20 gange, kan det godt betale sig. Det er de overvejelser, Kommissionen sidder med. Hvad angår pap er det ikke 10 gange, men 5 gange. Det kan være, at virksomheden vil føle sig lidt kommet i møde.

Til Niels Flemming Hansen: Der stilles ikke særlige krav til mad- og drikkekartoner. Emballage til mælkeprodukter er ikke omfattet af genbrugsmål for drikkevarer. Det er der mange fornuftige grunde til. Mange ville f.eks. have ønsket, at Cocioflasken var en del af pantsystemet, men pantsystemerne ville lynhurtigt blive ødelagt af at få mælkeprodukter ind i maskineriet.

**Theresa Scavenius (UFG):** Hvordan sørger vi for, at økologien ikke bliver stillet dårligere?

**Karin Liltorp (M):** Må jeg sende noget skriftligt over til ministeriet? Det lyder til, at idéen i RE-ZIP er rigtig god, og jeg vil sikre mig, at deres pointer bliver taget med i det videre arbejde. Jeg er glad for, at jeg har gjort opmærksom på, at vi har denne virksomhed.

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Til Theresa Scavenius: Vi lagde netop stor vægt på fleksibiliteten i undtagelsesbestemmelserne for frisk frugt i forhandlingsoplægget. Det er lykkedes. Økologisk frugt har en anden form for indpakning for at sikre, at økologi er økologi. Det vil kræve en undtagelse for økologi, så der ikke er nogen negative konsekvenser på udbud af økologi, og det ligger nu i Rådets forslag. Det er godt at få fremhævet det, for det ville blive taget virkelig dårligt imod, hvis vi på grund af upræcist arbejde ville få sådanne negative konsekvenser.

Til Karin Liltorp: Jeg vil meget gerne se på den konkrete situation. Send det endelig til os. Der er store interesser på spil, og det er vigtigt, at vi ikke kun lytter til de virksomheder, som arbejder imod forordningen, men også til dem, som har løsninger.

## 2. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets direktiv om jordbundsovervågning og jordbundsmodstandsdygtighed

– Politisk drøftelse

KOM (2023) 0416

EUU alm. del (20231) – Bilag 58 (udvalgsmødereferat side 1204, senest behandlet i EUU 15/9-23)

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Kommissionen foreslår, at der etableres et overvågningssystem, der skal indsamle data og give overblik over jordbundens tilstand i EU. Sunde jordøkosystemer er en væsentlig understøttende faktor for bl.a. biodiversiteten, klimaet og fødevareproduktionen. Kommissionen vurderer, at ca. 60 til 70 pct. af jordbunden i EU er i dårlig tilstand. Ved at etablere et overvågningssystem for jordbunden kan man bedre identificere årsagerne til jordbundsforringelse og dermed få et grundlag for at gribe ind og forebygge yderligere forringelser af jordbunden.

Forslaget indeholder ingen bindende delmål eller genopretningskrav, men alene en overordnet målsætning om at sikre en sund jordtilstand i EU i 2050.

Ud over overvågning, vurdering og rapportering af jordbundens tilstand indeholder forslaget nogle principper for bæredygtig jordforvaltning og krav om kortlægning og risikobaseret vurdering af jordforurening.

Regeringen hilser Kommissionens forslag velkommen og bakker op om, at man styrker jordbundens sundhedstilstand i EU. I den henseende giver det god mening at have en fælles overvågning af jordbundens tilstand. Det er i den forbindelse også vigtigt, at overvågningsindsatsen bliver omkostningseffektiv og fleksibel.

Forhandlingerne er i den indledende fase, og Miljøministeriet er i gang med at analysere forslaget og dets konsekvenser. Jeg regner derfor med at vende tilbage til udvalget med sagen i 2024.

**Christian Friis Bach (RV):** Det er en monitoreringsramme, og i en række af hørings svarene opfordrer man til, at man tager et skridt videre og indfører bestemmelser med konkrete krav, i hvert fald når det gælder beskyttelsen af grundvand. Støtter Danmark den idé?

**Marianne Bigum (SF):** Jeg synes, det er enormt spændende. Det er dejligt, at vi får en certificeringsramme, og at vi får kigget på overvågning og vurderingen af tilstanden, så vi har et godt grundlag for, hvilke initiativer der skal igangsættes. Jeg kan også se, at der ikke kommer mål for at genoprette de steder, der ikke er i sund tilstand, men at der skal komme nationale initiativer inden for 4 år, dér hvor man vurderer, at der er behov for det. Er det korrekt, at man har 6 år til at udarbejde vurderingen, og derefter har man 4 år til at genoprette nationalt? Vi kan jo se, at vi har problemer med jordbunde i EU, så det måtte gerne gå stærkere.

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Til Christian Friis Bach angående grundvand: Formålet med direktivet er primært at sikre et bedre vidensgrundlag, som så bagefter kan understøtte eventuelle opfølgende tiltag. En forbedring af jordbundstilstanden vil helt entydigt have en positiv effekt på vores mulighed for at udøve grundvandsbeskyttelse. Det er positivt. Det er altså et redskab, vi kan

bruge til at beskytte vores danske drikkevand, som er blandt verdens bedste. Det er en kæmpe opgave at beskytte det. Vi har et lovforslag om at beskytte grundvandet yderligere i Danmark, og for os at se vil et bedre datagrundlag give mulighed for at få et bedre overblik over, hvordan vi kan beskytte grundvandet bedre. Men der er ikke noget i dette forslag, som vil gå videre med det, da det ikke er formålet med direktivet.

Til Marianne Bigum: Kommissionen foreslår en trinvis tilgang, hvor man efter 6 år skal vurdere, om der er behov for yderligere regulering. Der kan komme konkrete regler til den tid. Der er ingen bindende delmål eller krav om genopretningstiltag i dette forslag. Hvis Kommissionen har ret i, at 60 til 70 pct. af vores jordbunde i EU er i dårlig tilstand, kan det ikke afvises, at der bliver indført reguleringstiltag efter de 6 år.

Der er stor forskel på landenes viden om jordbundsforholdene. Vi har i Danmark meget mere overblik over jordbundene end så mange andre lande. Derfor er det godt at få etableret et overvågningsystem i EU.

**Theresa Scavenius (UFG):** Det er ærgerligt, at det kun handler om monitorering og data. Vi har jo meget viden om det. Hvis vi implementerede vores natur- og miljødirektiver og vandrammedirektivet, ville vi måske have en bedre jordbund, og så var der slet ikke behov for dette forslag. Vi får ekstra administration af noget, hvor vi i virkeligheden godt kender problemet og ved, hvordan vi løser det.

### 3. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om overvågning af europæiske skove

– Politisk drøftelse

KOM (2023) 0728

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Der er tale om et helt nyt forslag fra Kommission, som blev præsenteret i slutningen af november 2023. Formålet med forslaget er at introducere en styrket og mere harmoniseret tilgang til overvågning af skovenes tilstand og udvikling i EU. Forslaget skal sikre et bedre datagrundlag, der kan bruges til at understøtte en bæredygtig forvaltning og en langsigtet planlægning på skovområdet i medlemslandene.

Regeringen hilser fremsættelsen af forslaget velkommen. Vi er enige i, at der er behov for en bedre belysning af skovenes tilstand og udvikling, især for at understøtte indsatserne for klima og biodiversitet, hvor skovene spiller en afgørende rolle. I den forbindelse er det selvfølgelig også vigtigt, at vi sikrer, at de eksisterende nationale overvågningsprogrammer udnyttes bedst muligt.

Vi er meget tidligt i processen og er først lige gået i gang med at analysere forslaget og dets konsekvenser. På den baggrund vil vi udvikle en mere detaljeret holdning til forslagets enkelte elementer.

Jeg ser frem til at drøfte forslaget med udvalget i 2024, når vi er kommet i gang med forhandlingerne.

**Christian Friis Bach (RV):** Dansk Skovforening peger på, at indikatorerne er alt for forsimplede, og at de ikke kan komme til at favne mangfoldigheden i EU. Andre påpeger, at indikatorerne ikke kan hjælpe os til at opfylde vores biodiversitetsstrategi og naturgenopretningsforordningen, fordi de netop er for simple til at kunne udarbejde en ordentlig overvågningsramme. Hvad mener ministeren om det?

Det bliver en frivillig ordning. Kan vi tage et skridt videre og gøre overvågning af skovenes tilstand til et krav?

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Jeg vender tilbage og drøfter sagen mere i dybden, når jeg forelægger forhandlingsoplæg i 2024. Vi kan hurtigt blive enige om, at det er vigtigt at styrke overvågningen af situationen i vores skove. Dansk Skovforening er bekymret for indikatorerne. Som vi læser forslaget i denne tidlige fase, vil medlemslandene selv kunne inddrage de indikatorer, som man hver især tillægger betydning for at bedømme og fremme bæredygtig multifunktionel udnyttelse af skove. Så det mener vi godt kan lade sig gøre.

**Theresa Scavenius (UFG):** Ligesom med direktivet om jordbundsovervågning mener jeg, at det er ærgerligt, at det kun handler om monitorering og data. Vi har jo meget viden om det. Hvis vi implementerede vores natur- og miljødirektiver og vandrammedirektivet, ville vi måske have bedre skove, og så var der slet ikke behov for dette forslag. Vi får ekstra administration om noget, hvor vi i virkeligheden godt kender problemet og ved, hvordan vi løser det.

#### 4. Eventuelt

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

#### 5. Siden sidst

*Kommissionens forslag til forordning om plastikpellets*

**Miljøministeren (Magnus Heunicke):** Afslutningsvis vil jeg kort orientere om endnu et nyt forslag fra Kommissionen. Det drejer sig om et forslag til forordning om såkaldte plastikpellets. Plastikpellets er de små plastikkugler, der bruges til at producere plastikprodukter.

Formålet med forslaget er at reducere mikroplastforureningen ved at forebygge tab af plastikpellets i transport- og produktionskæden.

Forslaget kom i dansk sprogversion den 23. november 2023, og udvalget vil derfor snart modtage et grund- og nærhedsnotat. Jeg forventer at skulle forelægge forhandlingsoplæg i 2024.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**FO Punkt 5. Kommissionens forslag til ændring af direktiver om digitale værktøjer og processer inden for selskabsret**

– *Nyt forhandlingsoplæg*

KOM (2023) 0177

KOM (2023) 0177 – Bilag 3 (samlenotat)

KOM (2023) 0177 – Bilag 2 (notat om forhandlingsoplæg)

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Forslaget blev fremsat den 29. marts 2023.

Forhandlingerne har hidtil været meget fredelige. Det var forventningen, at Rådet ville behandle forslaget færdigt i løbet af foråret 2024, men Bruxelles kører på speed lige nu. Der er på meget kort tid opstået rygter om, at forslaget lukker hurtigst muligt i 2024. Derfor har jeg set mig nødsaget til at forelægge forhandlingsoplægget i dag for at bestræbe mig på, at udvalget inddrages rettidigt. Det har betydet, at I har modtaget materialet til forelæggelsen sent. Det beklager jeg.

*Baggrunden for forslaget og indhold*

Kommissionens forslag har til formål at fremme digitaliseringen af det indre marked og at gøre det nemmere for virksomheder at operere på tværs af grænserne i EU, bl.a. ved hjælp af digitale værktøjer. Verden bliver mere og mere digital. Den stigende digitalisering giver mange nye og smarte løsninger for virksomhederne. Det betyder, at de kan optimere deres arbejde, og at det bliver nemmere at drive virksomhed på tværs af grænser. Den udvikling skal vi selvfølgelig understøtte, for det bidrager i sidste ende til EU's konkurrenceevne.

I forslaget lægges der bl.a. op til, at virksomhederne kan bruge en EU-fuldmagt. Fuldmagten skal gøre det muligt for en person at repræsentere en virksomhed. Det synes jeg grundlæggende er godt, for digitale værktøjer er vejen frem i en verden, der bliver mere og mere digital. Men vi skal sikre os, at værktøjerne kan fungere i praksis, ellers bliver omkostningerne meget store for staten og virksomhederne.

Det foreslås også, at der skal flere oplysninger om virksomhederne i vores registre. Flere tilgængelige og troværdige oplysninger kan gøre det nemmere for virksomheder at operere på tværs af grænser, for det gør det nemmere at spotte relevante samarbejdspartnere. Men det er samtidig vigtigt, at der ikke stilles urimelige krav til virksomhederne. Virksomhederne skal ikke drukne i papirarbejde, som ikke skaber nogen reel værdi. Der lægges eksempelvis op til, at virksomheder skal registrere oplysninger om deres datterselskaber. Den byrde mener jeg ikke står mål med gevinsterne, for vi har allerede nogle gode regler for det i dag i Danmark. Det vil derfor blive tungt og dyrt for virksomhederne, hvis de skal registrere nærmest de samme oplysninger, bare på en ny måde. Vi har derfor fokus på at begrænse byrderne i forslaget. Vi arbejder på, at der kommer en balance-ret tilgang til kravene til virksomhederne.

Jeg synes, det er positivt, at man ønsker at kigge på, om man kan forenkle formaliteter for virksomhederne. Det gælder bl.a. noget så simpelt som at kunne downloade et EU-certifikat, der beviser, at virksomheden eksisterer. En forenkling af reglerne vil gøre det nemmere for virksomhederne at drive forretning på tværs af grænser, og det vil komme danske virksomheder til gavn.

### *Regeringens indstilling*

Regeringen støtter forslaget om et mere integreret og digitaliseret indre marked, da forslaget forventes at være til gavn for danske og europæiske virksomheder, idet det vil blive nemmere for virksomheder at operere på tværs af medlemsstaterne.

### **FO** Regeringen

- lægger stor vægt på, at virksomhederne ikke vil blive pålagt administrative byrder, som ikke er proportionelle med forslaget om registrering af oplysninger om koncernforhold.
- lægger stor vægt på, at forslaget ikke påfører staten urimelig store byrder eller udgifter.
- lægger stor vægt på, implementeringsfrister for samt anvendelsen af EU-fuldmagten samt tænkes med den digitale identitetstegnebog.
- lægger vægt på, at formelle proceskrav forenkles i virksomhedernes aktiviteter på tværs af EU-medlemsstater.

**Søren Søndergaard (EL):** Ministeren har ret i, at materialet kom meget sent.

Er der tale om totalharmonisering?

Ministeren sagde, at vi registrerer væsentlige oplysninger i Danmark, men at det ville være besværligt også at skulle lægge dem ind i det europæiske register. Hvis oplysningerne er væsentlige for Danmark, er de vel også væsentlige for andre. De skal vel netop ligge i EU-registret, fordi de skal kunne bruges på tværs af grænserne.

Kan der på nogen måde blive tale om en lavere oplysningsgrad i Danmark, hvis dette forslag vedtages?

Efter hvilke regler vil forslaget blive vedtaget?

**Christian Friis Bach (RV):** Jeg er stærk fortalere for fælleseuropæiske registre. Jeg har stor fornøjelse af økologierklæringsregisteret, som har lettet byrderne for min virksomhed. Kunne man arbejde hen imod, at det fælleseuropæiske register erstatter CVR-registret?

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Forslaget er minimumsharmonisering og vedtages ved flerstemmighed.

Regeringen har påpeget, at man bør gøre mere ud af den data, der allerede findes i selskabsregistret. Det er ud fra en byrdetankegang. Vi skal passe på med at kræve nye registreringer, når der allerede ligger data, som kan anvendes.

Vi mener bestemt ikke, at vi svækker oplysningskravene. Forslaget har rigtig gode formål, men vi skal sørge for, at vi ikke opfinder noget, som allerede findes.

**Søren Søndergaard (EL):** Enhedslisten støtter forhandlingsoplægget, på baggrund af at ministeren siger, at forslaget ikke på nogen måde forhindrer Danmark i at stille de krav, vi synes er rigtige.



Jeg kan dog stadig væk ikke forstå, at man ikke arbejder for, at alle relevante oplysninger skal registreres i det fælles EU-register. Hvis de er relevante i Danmark, er de vel også relevante i andre lande.

**Christian Friis Bach (RV):** Er det en langsigtet strategi, at det fælleseuropæiske register erstatter CVR-registret? Det mener jeg, det bør være, da det ville lette de administrative byrder, fordi man ikke skal søge i flere registre, når man skal finde oplysninger om andre virksomheder. Jeg er enig med Søren Søndergaard i, at det fælleseuropæiske register bør omfatte de samme oplysninger, som CVR-registret omfatter.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Vi ser det som et supplement til CVR-registret, så vores erhvervsliv kan få bedre muligheder for at få adgang til oplysninger, som kan styrke deres konkurrenceevne, men det er ikke en erstatning af CVR-registret. Vi skal passe på med at pålægge virksomhederne byrder, som betyder, at de skal registrere på nye måder om nye forhold, som kan gøre, at omkostningerne for virksomhederne ikke står mål med gevinsterne.

Vi sikrer, at oplysninger, vi allerede har i dag, bliver gjort tilgængelige på tværs af grænser. Effekten skulle meget gerne være, at vi får stillet danske og europæiske virksomheder bedre i konkurrencen, og at vi bruger registreringer og data på en bedre og nemmere måde.

**Søren Søndergaard (EL):** Jeg synes, der er en logisk brist i argumentationen. Ministeren siger nu, at det gælder om at dele oplysninger på tværs af grænserne. Det er forståeligt, det er derfor, vi støtter forslaget. Men samtidig siger man, at nogle oplysninger ikke skal deles, fordi det vil pålægge administrative byrder. Det er for mig meget uklart.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Det handler om måden, hvorpå registreringerne foregår. Vi har oplysninger i dag, og vi skal sørge for, at de bliver bedre, mere anvendelige og kan indgå i det nye fælleseuropæiske register. Vores bekymring er, hvis man opfinder nye måder at registrere på. Vi har lært af erfaring, at det skaber tvivl og bøvvl for vores erhvervsliv, når vi opfinder registre på europæisk plan med oplysninger, der allerede findes. Man skal lige tænke sig om en ekstra gang, men vi er helt enige om værdien af at dele oplysninger.

**Christian Friis Bach (RV):** Mit formål er ikke at indføre yderligere administrative byrder ved at skulle registrere i to forskellige systemer, tværtimod. Mit formål er at arbejde hen imod et fælleseuropæisk register, så der er én platform med ens oplysninger. Det vil jo lette de administrative byrder. Som virksomhed søger man i registre hver eneste dag for at finde oplysninger om eventuelle leverandører, kommanditselskaber og alt muligt.

Det er samme strategi, man har på økologiområdet med økologicerifikater. Det er et nemt, tilgængeligt europæisk register. Vil regeringen ikke også gå den vej og melde det ind i forhandlingerne om dette forslag?

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Det er en postgang for tidligt at diskutere en ny europæisk vision for registrering på virksomhedsområdet, men du tager fat i kernen i et velfungerende indre marked. Man kan altid diskutere ambitionsniveauerne, men idéen er klar: Vi skal gøre data mere tilgængelige på tværs af grænser, og det er trods alt et skridt i den rigtige retning. Om vi lander præcis der, hvor De Radikal ønsker, ved jeg ikke.

**Formanden (Niels Flemming Hansen):** Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Dansk Folkeparti har ytret sig imod det.

**FO Punkt 6. Revision af forordning om finansielle benchmarks**

– *Revideret forhandlingsoplæg*

KOM (2023) 0660

KOM (2023) 0660 – Bilag 6 (samlenotat)

KOM (2023) 0660 – Bilag 5 (notat om forhandlingsoplæg)

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Jeg forelægger et revideret forhandlingsoplægget på vegne af økonomiministeren, da hun holder en længe planlagt afskedsreception i Region Syddanmark.

Forslaget blev fremsat den 17. oktober 2023 med forventning om en hurtig behandling og hurtigt forsøg på at opnå enighed i Rådet. Formandskabet ventes i næste uge at søge enighed i Rådet om et kompromisforslag.

Økonomiministeren præsenterede regeringens forhandlingsoplæg på mødet i Europaudvalget 1. december 2023. På et rådsarbejdsgruppemøde efter økonomiministerens forelæggelse er regeringen imidlertid blevet gjort opmærksom på, at Danmark – ligesom en række andre lande – har fejllæst et element i Kommissionens forslag. Det er vurderingen, at fejllæsningen er af en sådan karakter, at der er behov for et revideret samlenotat og forhandlingsoplæg, inden Danmark tilslutter sig et kompromis i Rådet.

Fejllæsningen vedrører en eksisterende undtagelse for rente- og råvarebenchmarks fra de generelle regler i samspil med ændringerne i Kommissionens revisionsforslag. Samlet set er konsekvensen, at rente- og råvarebenchmarks med Kommissionens forslag kun vil være omfattet af EU-reglerne, hvis de kategoriseres som kritiske benchmarks, som er den kategori af benchmarks, der stilles størst krav til.

Kategoriseres et rente- eller råvarebenchmark ikke som kritisk, vil det ikke være underlagt reglerne, og et rente- eller råvarebenchmark kan ikke – i modsætning til andre typer af benchmarks – kategoriseres som væsentlige, som er en kategori for benchmarks af mindre økonomisk betydning end kritiske benchmarks, hvor der stilles færre krav end til kritiske benchmarks.

Dette fremgik som følge af fejllæsningen ikke af det oprindelige samlenotat og forelæggelse i Europaudvalget. Jeg beklager naturligvis fejllæsningen og takker for, at vi hurtigt, efter den er konstateret, kan drøfte sagen på ny.

Jeg vil derfor på ny beskrive forslaget og derefter præsentere regeringens reviderede forhandlingsoplæg.

*Baggrunden for forslaget og indhold*

Der findes mange typer af finansielle benchmarks. Nogle af de mest udbredte er rentebenchmarks. I Danmark har vi f.eks. referencerenten CIBOR (Copenhagen Interbank Offered Rate). Den benyttes til at bestemme renten på mange boliglån, der f.eks. kan være en CIBOR-rente plus 0,5 procentpoint. Den danske virksomhed DFBF (Danish Financial Benchmark Facility) er autoriseret som administrator af bl.a. CIBOR-renterne og indsamler derfor data fra banker for at fastsætte disse renter.

Kommissionens forslag justerer den forordning, der fastsætter regler for benchmarks og deres administratorer. Forslaget sigter efter at lette byrder for virksomheder, som administrerer mindre, ikke-væsentlige benchmarks. Kun benchmarks, der bruges i finansielle instrumenter med en samlet værdi over 50 mia. euro, skal med forslaget være omfattet af EU-reglerne.

For rente- og råvarebenchmarks gælder den generelle tærskel på 50 mia. euro dog ikke. Disse benchmarks værdi vil således skulle overstige en højere tærskel på i udgangspunktet 500 mia. euro, og dermed være såkaldte kritiske benchmarks, hvis de fortsat skal være underlagt EU-reglerne.

CIBOR er i dag ikke kategoriseret som kritisk og vurderes ikke at overstige tærsklen på 500 mia. euro. Den seneste vurdering fra 2021 er således på ca. 200 mia. euro. CIBOR vil derfor i udgangspunktet ikke være omfattet af EU-reglerne med Kommissionens forslag.

De nationale tilsynsmyndigheder har med forslaget mulighed for at udpege nationalt vigtige benchmarks til at blive omfattet af EU-reglerne, selv om de ikke overstiger de kvantitative tærskler. Generelt kan benchmarks blive underlagt EU-reglerne ved at blive udpeget som væsentlige benchmarks. For rente- og råvarebenchmarks gælder dog, at de ikke kan udpeges som væsentlige. Disse vil derfor skulle udpeges som kritiske benchmarks for at være underlagt EU-reglerne.

Kritiske benchmarks er den mest regulerede kategori, der er underlagt de største krav og giver størst tilsynsbeføjelser til myndighederne. Dermed vil f.eks. den danske referencerente CIBOR med forslaget ikke kunne omfattes af reglerne, medmindre det bliver defineret som et kritisk benchmark og dermed omfattes af mere omfattende krav.

For klimabenchmarks, der bruges i investeringsøjemed, hvor aktier og andre aktiver skal opfylde specifikke mål relateret til udledninger, gælder, at de vil være underlagt EU-reglerne uanset størrelse.

Forslaget indebærer også, at benchmarks fra administratorer i tredjelande omfattes af EU-reglerne på lige fod med administratorer fra EU-lande.

#### *Præsentation af hovedpointer i kompromisforslag*

Det spanske formandskab præsenterede den 12. december 2023 et kompromisforslag, der overordnet fastholder sigtet om en reduktion af, hvilke benchmarks der er underlagt krav og tilsyn, men som bl.a. justerer afgrænsningen. Det er centralt, at rente- og råvarebenchmarks med kompromisforslaget i modsætning til Kommissionens forslag vurderes at kunne blive underlagt forordningen som væsentlige benchmarks og ikke kun som kritiske benchmarks.

Det er i den forbindelse et krav, at benchmarkets værdi overstiger 50 mia. euro, eller alternativt at det af andre grunde udpeges som væsentligt af den kompetente myndighed på baggrund af kvalitative kriterier for væsentlighed. Det betyder, at disse typer benchmarks med kompromisforslaget fortsat kan omfattes af regulering i forordningen, men uden nødvendigvis at skulle udpeges som kritiske, og dermed kan have mere proportionale administrative byrder. Desuden vil visse typer af råvarebenchmarks, som ikke bygger på regulerede input, også være underlagt forordningen, selv om de hverken er væsentlige eller kritiske.

Kompromisforslaget indebærer også andre ændringer, herunder klarere regler for overgangen til den reviderede benchmarkforordning, et »følg eller forklar«-princip for ESMA's (Den Europæiske Værdipapir- og Markedstilsynsmyndighed) rolle ved udpegning af væsentlige benchmarks, mulighed for levering af klimabenchmarks fra tredjelande og justering af relevant ansøgningsland for visse administratorer.

#### *Regeringens indstilling*

Forhandlingsoplægget svarer med undtagelse af en enkelt justeret vægt til det forhandlingsoplæg, som udvalget tilsluttede sig den 1. december 2023.

Regeringen støtter generelt forslaget og dets reduktion af byrderne, samtidig med at de største og de nationalt vigtigste benchmarks fortsat er omfattet af EU-reglerne.

Regeringen finder det vigtigt, at kompromisforslaget gør det muligt nationalt at udpege et benchmark, herunder også et rentebenchmark, så det er omfattet af EU-regler og under tilsyn.

#### **FO** Regeringen

- lægger stor vægt på en balance, så der opnås betydelige byrdereduktioner for administratorer af mindre benchmarks, mens store benchmarks og deres administratorer fortsat er genstand for tilsyn og regulering.
- lægger stor vægt på, at forslaget sikrer, at administratorer af benchmarks fra tredjelande bliver omfattet af tilsyn og regulering på linje med administratorer i EU.
- lægger vægt på, at alle klimabenchmarks fortsat vil være omfattet af EU-reglerne og af tilsyn.

Den justerede vægt lyder: Regeringen

- lægger stor vægt på, at EU-landenes kompetente myndigheder kan udpege benchmarks enten på baggrund af en kvantitativ grænse eller en kvalitativ vurdering – herunder også rentebenchmarks – som væsentlige for deres respektive nationale markeder, således at disse benchmarks omfattes af EU-reglerne og under hensyn til proportionalitet.

Det nye i forhandlingsoplægget er, at også rentebenchmarks skal kunne udpeges som væsentlige og dermed være omfattet af EU-reglerne.

Jeg håber, at udvalget fortsat vil bakke op om regeringens linje.

**Søren Søndergaard (EL):** Jeg rejste netop spørgsmålet om de kompetente danske myndigheders mulighed for stadig væk at føre kontrol. Derfor kan jeg kun hilse det velkommen, at man nu lægger stor vægt på det. Det er rigtig godt. Er der risiko for, at det ikke går igennem? For os er det ret afgørende.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Der ser ikke ud til at være risiko for, at det ikke går igennem.

**Formanden (Niels Flemming Hansen):** Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Dansk Folkeparti har ytret sig imod det.

**FO Punkt 7. Rådsmøde nr. 3999 (transport, telekommunikation og energi – energi) den 19. december 2023**

Rådsmøde 3999 – transport, tele og energi – Bilag 1 (samlenotat)  
KOM (2023) 0762 – Bilag 1 (notat om forhandlingsoplæg vedr. koordinering af indkøb af gas)  
KOM (2023) 0761 – Bilag 1 (notat om forhandlingsoplæg vedr. markedskorrektionsmekanisme)  
KOM (2023) 0763 – Bilag 1 (notat om forhandlingsoplæg vedr. ramme for vedvarende energi)  
EUU alm. del (20231) – Bilag 184 (kommenteret dagsorden)

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Alle sager forelægges til forhandlingsoplæg. Det drejer sig om tre hasteforslag, der blev fremsat den 28. november. Der er tale om tre forlængelser af tre nødforordninger fra 2022.

Det spanske formandskab lægger op til, at der skal opnås en politisk aftale på rådsmødet for alle tre forslag. Det har på grund af hasteprocessen i Bruxelles desværre ikke været muligt at forelægge sagerne før nu.

**FO 1. Forslag til forlængelse om rådsforordning (EU) 2022/2576 om styrkelse af solidariteten gennem bedre koordinering af indkøb af gas, udveksling af gas på tværs af grænserne og pålidelige prisbenchmarks**

– *Politisk enighed*

KOM (2023) 0762

EUU alm. del (20222) – Bilag 36 (udvalgsmødereferat side 24 FO, forhandlingsoplæg vedr. det oprindelige forslag forelagt 22/11-22)

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Forordningen blev vedtaget i december 2022. Forordningen har fokus på at skabe en bedre koordinering af gasindkøb mellem de EU-lande, der er interesseret heri, og samtidig øge solidariteten ved at sikre, at gasforsyningerne i en nødsituation deles i Europa.

Til trods for fald i gaspriserne sammenlignet med sommeren 2022 befinder Europa sig stadig i en uvis forsyningssituation. Priserne er fortsat ustabile, og forsyningen af gas til Europa er usikker og sårbar over for bl.a. et fuldt stop af russisk gasimport.

Regeringen kan derfor ud fra et solidaritetshensyn generelt støtte forslaget om at forlænge nødforordningen. Der lægges ikke op til substantielle ændringer af forordningen, ud over at forordningen foreslås forlænget 1 år til udgangen af 2024.

**FO Set i lyset af den fortsat usikre forsyningssituation lægges der stor vægt på, at tiltagene**

- ikke bør øge det europæiske gasforbrug eller kompromittere forsyningssikkerheden.
- ikke har u hensigtsmæssige finansielle konsekvenser for medlemsstaterne.

- ikke skader integriteten af det indre marked, inklusive den finansielle stabilitet.
- ikke mindsker investeringslysten i forhold til den grønne omstilling.

Reglerne om styrkelse af solidariteten mellem medlemsstaterne, i tilfælde af at der opstår en nødsituation, supplerer alene andre EU-regler. Reglerne finder også kun anvendelse i de tilfælde, hvor landene endnu ikke har indgået bilaterale solidaritetsaftaler. Regeringen er derfor stadig positiv over for disse regler og lægger stor vægt på, at

- der udvises solidaritet på tværs af medlemsstaterne i tilfælde af en situation med gasknaphed. Det er dog fortsat vigtigt at holde fast i forrangen til allerede indgåede bilaterale solidaritetsaftaler. Danmark har f.eks. allerede indgået aftaler med Tyskland og Sverige.

Vi forstår desuden behovet for at fortsætte muligheden for at have en fælles indkøbsmekanisme for gas. Set i en europæisk kontekst har den stillet EU i en stærkere position og har været med til at sikre bedre koordination af gasindkøb og fyldning af gaslagre.

Regeringen lægger dog stadig vægt på, at

- deltagelse i den fælles indkøbsmekanisme som udgangspunkt baseres på frivillighed. Hermed sikres det, at kommercielle gasaktører, der selv er i stand til at forhandle gode prisvilkår på plads, kan fortsætte hermed. Indkøbsmekanismen må heller ikke sætte markedskræfterne ud af spil.

Vi er desuden positivt indstillet over for krav om øget transparens. Der lægges derfor vægt på, at

- der sikres øget transparens i gasaktørers større indkøb af gas, så længe det ikke medfører væsentlige administrative byrder for gashandlere eller myndigheder.

Regeringen lægger derudover vægt på, at

- implementeringen af en mekanisme til at begrænse udsving i intradaygasprisen fortsat baseres på nøje analyser og overvejelser om konsekvenserne heraf, så mekanismen ikke begrænser markedets funktionsevne. Det er vigtigt, at mekanismen ikke potentielt risikerer at flytte handel væk fra de regulerede markeder.

Forslaget viderefører desuden reglerne om at udarbejde et supplerende gasprisindeks for LNG (flydende naturgas). Prisindekset er etableret. Regeringen lægger fortsat vægt på, at

- et sådant prisindeks ikke skader EU's forsyningsikkerhed og er med til at sikre opretholdelsen af et velfungerende europæisk gasmarked.

**Christian Friis Bach (RV):** Ministeren lægger vægt på alle de ting, forslaget ikke må gøre.

Hvordan påvirker forslaget klimaet samt det danske gasforbrug?

**Theresa Scavenius (UFG):** Det er et eksempel på, at EU forsøger at tage ansvar for, at markedet ikke bare løber løbsk. Det er rigtig positivt.

Hvordan vil regeringen bidrage til, at gasforbruget bliver reduceret?

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Naturgasforbruget i Europa er dækket af klimareguleringskvotesystemet. Det vil sige, at dette forslag ikke vil føre til øget gasforbrug. Forslaget ændrer nemlig ikke på de europæiske klimareguleringer eller antallet af kvoter.

Denne forordning har til formål at koordinere europæisk gasindkøb for de handlere, der ikke er i stand til at gøre det selv. Det styrker EU's forsyningssikkerhed, da det har medvirket til, at vi har sikret gasforsyningen og fyldningen af gaslagrene.

Naturgas er et vigtigt brændsel til at undgå det, der er værre – i en del europæiske lande vil alternativet til gas om vinteren være kul. Forslaget har altså en positiv strategisk indvirkning på den trædesten, som naturgas er, i en del europæiske lande for at mindske deres afhængighed af kul.

**Søren Søndergaard (EL):** Enhedslisten støttede nødforordningen i november 2022, og det gør vi stadig væk, men håret i suppen er øget brug af LNG. Det bliver fremholdt, at brug af LNG reducerer CO<sub>2</sub>-udledningen med 20 pct. i forhold til brug af diesel, men samtidig er metanudslippet langt større. Ifølge en rapport fra FN er klimafaktoren af 1 kg metan 34 gange værre end 1 kg CO<sub>2</sub> over en periode på 100 år. Det er altså ikke en miljøløsning at øge forbruget af LNG, og det håber vi, at ministeren vil fremføre i diskussionerne i Rådet.

**Alexander Ryle (LA):** Har vi data, der viser, hvorvidt EU er presset på forsyningen af energi og gas, siden man finder det nødvendigt at forlænge ordningen?

Hvad skal der til, før regeringen mener, at vi skal stoppe denne midlertidige ordning? Det er jo ikke meningen, den skal være permanent.

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Europa har stadig væk et naturgasforbrug og få egne reserver, så Europa er importafhængig. Vi mindsker af naturlige grunde importen af rørført gas fra Rusland. Der er sket et fald i gasforbruget i Europa, men det opvejer ikke den volumen, som gassen fra Rusland tidligere udgjorde. Europas importafhængighed har altså flyttet sig fra rørført gas til LNG.

Vores afhængighed vil stadig væk eksistere i Europa, selv om vi øger produktionen af biogas. LNG er af flere årsager nødvendigt i en verden, hvor Europa skal have importeret gas, men det er ikke en langsigtet god løsning, da det er forbundet med højere priser og tungere miljøbelastning. Kerne i at opnå energiafhængighed i Europa er at fortsætte indsatsen for energieffektivitet og at accelerere EU's evne til at producere grøn energi selv, hvilket punkt 3 på dagsordenen handler om.

**Formanden (Niels Flemming Hansen):** Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Dansk Folkeparti har ytret sig imod det.



**FO 2. Forslag til forlængelse af rådsforordning (EU) 2022/2578 om indførslen af en markedskorrektionsmekanisme til beskyttelse af borgere og økonomien mod uforholdsmæssigt høje priser**

– *Politisk enighed*

KOM (2023) 0761

EUU alm. del (20222) – Bilag 128 (udvalgsmødereferat side 234 FO, forhandlingsoplæg vedr. det oprindelige forslag forelagt 9/12-22)

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Markedskorrektionsmekanismen blev vedtaget i december 2022 som et midlertidigt kriseinstrument. Mekanismen kan aktiveres, når gaspriserne er ekstraordinært høje og finder anvendelse på TTF (Title Transfer Facility). TTF er et virtuelt handelspunkt for levering af gas, der i vidt omfang bruges som leveringspunkt for indgåede gastransaktioner i EU. TTF fungerer derfor som det vigtigste benchmark for fastsættelse af gasprisen i EU.

Markedskorrektionsmekanismen har ikke været aktiveret, siden den trådte i kraft i januar 2023. Kommissionen har dog vurderet, at usikkerhederne på energimarkedet fortsat viser et behov for at videreføre mekanismen i endnu 1 år for at kunne håndtere mulige markedsforstyrrelser. Forslaget forlænger derfor alene forordningen indtil udgangen af januar 2025, og der lægges ikke op til andre substansmæssige justeringer af mekanismen.

Regeringen kan ud fra et solidaritetshensyn generelt støtte forlængelsen af forordningen. Det er dog samtidig centralt for regeringen, at der ikke ændres på udformningen af den mekanisme, som Rådet blev enige om sidste år.

**FO** Forhandlingsoplæg. Regeringen lægger stor vægt på, at mekanismen

- ikke bør øge det europæiske gasforbrug.
- ikke kompromitterer forsyningsikkerheden.
- ikke har u hensigtsmæssige finansielle konsekvenser for medlemsstaterne.
- ikke skader integriteten af det indre marked.
- ikke påvirker energiderivatmarkedernes stabilitet.
- ikke mindsker investeringslysten i forhold til den grønne omstilling.

Den nuværende mekanisme er designet ud fra disse kriterier. Formålet med mekanismen er ikke at intervenere i priserne og markedet som sådan, men alene at tage hånd om perioder, hvor der er ekstraordinært høje priser, og hvor der er behov for at sikre gasforbrugerne herimod.

Mekanismen er desuden designet ud fra en række parametre, der omhandler, hvilke områder den finder anvendelse på, hvornår mekanismen kan aktiveres, og hvornår den kan deaktiveres.

Aktiveringen af mekanismen baseres bl.a. på en tottrinsmodel, der omfatter både prisniveauet på TTF og koblingen til det globale LNG-marked. Deaktiveringen af mekanismen baseres på, at dette skal ske automatisk, hvis betingelserne ikke længere er opfyldt, eller hvis man konstaterer, at mekanismen alligevel viser sig at skade f.eks. forsyningsikkerheden og øge gasforbruget.

Regeringen lægger stor vægt på, at

- indførelsen af markedskorrektionsmekanismen på TTF'en tager højde for disse nødbremser som defineret i den nuværende forordning. Regeringen finder det derfor helt centralt, at der ikke ændres på aktiverings- og deaktiveringskriterierne i mekanismen, da disse er udtryk for en delikat balance.

I relation til designet af mekanismen lægger regeringen fortsat stor vægt på, at

- aktivering eller deaktivering af mekanismen skal ske automatisk baseret på objektive kriterier, og at beføjelsen hertil skal tilfalde Kommissionen eller ACER (Den Europæiske Unions Agentur for Samarbejde mellem Energireguleringsmyndigheder).
- niveauet for prisloftet fastholdes på et niveau, hvor der i henhold til de seneste års markedspriser er tale om ekstraordinært høje priser.
- tidsintervallet for aktivering fastholdes i tilstrækkeligt omfang til, at mekanismen kun udløses i tilfælde af vedvarende ekstraordinært høje priser.
- aktivering af mekanismen er baseret på både prisniveauet på TTF og koblingen til det globale LNG-marked.
- korrektionsmekanismen som sådan ikke udvides til andre handelsplatforme eller bilaterale handler, men så vidt muligt afgrænses til TTF.

Derudover lægges der stor vægt på, at

- stabiliteten og funktionen af det finansielle marked, der relaterer sig til energimarkedet, sikres på en tilfredsstillende måde.

Hvis det ikke designes rigtigt, kan indgreb i markedet som dette have skadevirkning på forsynings-sikkerheden og den finansielle stabilitet. Det betyder også, at regeringen fortsat lægger afgørende vægt på, at

- de centrale danske prioriteter samlet set vurderes at blive imødekommet tilstrækkeligt som forudsætning for at støtte forslaget om at forlænge forordningen.

**Kim Valentin (V):** Jeg anser energi som en slags finansielt produkt, i hvert fald i prisdannelsen. Risikoen ved finansielle produkter kan man ikke bare sælge til detailforbrugere. Der er nogle helt særlige regler for det, som man sagtens kunne indføre for handlere af energi. Den type risiko har jo vist sig at være uhåndterlig for helt almindelige forbrugere. Man kunne vælge, at man som energihandler skal teste, hvorvidt forbrugeren overhovedet er i stand til at overskue den risiko. Det gør man på det finansielle område, når man f.eks. handler værdipapirer. Det kunne man også sagtens indføre her. Det ville medføre, at man ville begynde at sælge en lavere risiko, fordi folk finder ud af, hvordan det egentlig påvirker dem, hvis energiprisen pludselig stiger alt for meget. Så finder man også ud af, at det også er et produkt at sælge en vare med en lavere risiko til forbrugerne, i stedet for at man som handler eller mellemhandler smider al risiko over til detailforbrugerne.

**Alexander Ryle (LA):** Jeg vil gerne læse et citat op fra den fungerende klima-, energi- og forsyningsminister fra den 22. november 2022:

»Forestil jer en situation, hvor der er mangel på gas i Europa. Folk fryser og kan ikke betale deres regninger. Og så sidder der nogle bureaukrater et eller andet sted og fordeler gassen. Der er 100 grunde til, hvorfor det er en dårlig idé. Men der er altså mange lande, der går ind for den. Nogle af mine østeuropæiske kollegaer – som ikke går ind for det – sagde: Vi har prøvet det der med at fordele centralt i 1980'erne, før Muren faldt. Det fungerede ikke så godt.«

Er ministeren enig med den tidligere minister på området i, at forslaget lugter lidt af Østeuropa i 1980'erne?

Er der overhovedet brug for at sætte udbuds- og efterspørgselsmekanismen ud af kraft, når man kigger på de aktuelle gaspriser? De ligger på omkring 35 euro på nuværende tidspunkt, hvilket svarer til niveauet i juli 2021. Det seneste år har kursen på intet tidspunkt været i nærheden af de 180 euro.

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Til Kim Valentin: Jeg tror ikke, at risiko i forbindelse med salg af energi skal tages op i denne sammenhæng. Det handler mere om, hvordan vi har indrettet rettighederne for forbrugerne i det europæiske el- og gasmarked samt adgang til produkter med faste og variable priser osv. Det hører til ude i detailledet, men jeg har noteret inputtet.

Til Alexander Ryle: Mekanismen træder i kraft, hvis gaspriserne bliver ekstremt høje i en vis periode. Det er udtryk for et europæisk kompromis. EU består af flere lande. Dette forslag blev ikke skabt på dansk initiativ, men vi accepterer, at en meget stor del af landene i EU er meget bekymrede over den indvirkning, de høje priser i 2022 har haft på deres kunder og økonomi.

Jeg opfatter det som en lykkelig situation, at gaspriserne ikke er i nærheden af at aktivere mekanismen. Mekanismen er sat i verden for at tage hånd om ekstremtilfælde. Håbet er, at mekanismen aldrig træder i kraft – det ville blive betragtet som en succes. Mekanismen kan have den effekt, at prisen på gas vil blive begrænset i forhold til det, som markedet ville sige var den rigtige pris, og det kan medføre, at gasforbruget kommer op på et højere niveau, end det ville have gjort, hvis priserne havde været højere. Det er ikke hensigtsmæssigt. Det er meningen, at gasforbruget skal svinge i takt med priserne.

**Niels Flemming Hansen (KF):** Jeg er enig med det, andre medlemmer af udvalget har sagt. Mekanismen tager os tilbage til en tid, som ligger en del år tilbage, og et sted, hvor vi var væsentlig længere østpå end i dag. Mekanismen forventes at kunne få ret betydelige negative konsekvenser for energisektorens likviditet og potentielt den bredere finansielle stabilitet. Derfor støtter Det Konservative Folkeparti ikke forhandlingsoplægget.

**Søren Søndergaard (EL):** Vil ministeren arbejde for en halvvejsevaluering af markedskorrektionsmekanismen? Der er behov for at blive klogere på, om den overhovedet er relevant.

Når vi kigger fremad, er det så ikke mere klogt at arbejde med et indtjeningsloft i stedet for et prisloft? Vi har jo set kæmpeproblemer med overnormale profitter, som er betalt af den almindelige forbruger, på trods af at prisen ikke har været i nærheden af prisloftet. Prisen har vist ikke været over 80 euro i år, så prisloftet er slet ikke relevant. Det relevante er, at der er et led, der tjener fuldstændig uforholdsmæssigt meget på at sælge energi, hvilket kunne løses med et indtjeningsloft i stedet for et prisloft.

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Den principielle udfordring er, at høje priser drevet af høje råvarepriser ikke kan sidestilles med høj indtjening. Derfor er det ikke sikkert, at høje priser altid følges af høj indtjening. Jeg har grundlæggende tillid til, at det europæiske energimarked er velfungerende, og at konkurrencen sikrer, at overnormale profitter vil forsvinde som følge af markedsmekanismen. Men derfor kan der godt opstå en helt ekstrem situation, som der gjorde i 2022, hvor man indførte et krav om at beskatte profitterne. Hvis det bliver aktuelt igen, vil jeg forvente, at man tager en europæisk drøftelse af, om man skal gøre det midlertidigt, men som generelt princip er jeg ikke tilhænger af, at man regulerer profitter.

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DD):** I Danmarksdemokraterne er vi enige i, at regulering af markedspriserne ikke er en god vej som sådan. Samtidig anerkender vi, at der er et ønske om en mekanisme. Heldigvis har den ikke været brugt og bliver det forhåbentlig heller ikke. Med den afgørende vægt på, at danske prioriteter kommer igennem, kan Danmarksdemokraterne godt støtte forhandlingsoplægget.

**Kim Valentin (V):** Problemstillingen er, at forbrugerne får stillet priser, som fuldstændig afspejler markedet. Det svarer til, at alle på rentemarkedet fik stillet dag til dag-renten hver dag. Hvis man vil komme uden om at blande sig i prisdannelsen – hvilket jeg synes, man skal – kan man i stedet fokusere på, hvor risikoen ender. Melleghandlere og handlere af energi vil skulle afdække den risiko, hvis de skal tilbyde en fast pris som en del af deres produkter på løbende basis. Man kan altså ikke bare smide en hvilken som helst risiko over på forbrugerne, og man ville opnå en gennemsigtighed på markedet, som ikke eksisterer i dag. Det ville blive mere sammenligneligt, og det kunne sagtens træde i stedet for, at man regulerer priserne. Prisregulering går aldrig godt, og slet ikke regulering af profit – det er der, Søren Søndergaard tager fejl, mener jeg. Derfor mener jeg, at risikobetragtningen skal være en del af disse forhandlinger. Jeg mener ikke, at det er rigtigt, at det hører til et andet sted. Man kan godt sige i forhandlingerne, at vi nu midlertidigt blander os i prisdannelsen, men at vi på lang sigt skal arbejde med at fjerne risikoen fra forbrugerne.

**Alexander Ryle (LA):** Liberal Alliance synes ikke, at forslaget er særlig godt, og derfor kan vi heller ikke støtte forhandlingsoplægget. Alene det, at man fjerner markedsmekanismen på et tidspunkt, hvor der overhovedet ikke er grund til det, er argument nok. Men jeg kunne også høre på ministeren, at man ikke ønsker at gøre brug af mekanismen. Jeg synes, det er mærkeligt, at man alligevel støtter forslaget.

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Til Søren Søndergaard: Jeg mener, det er relevant med en halvvejsvaluering, hvis man vil forlænge mekanismen en gang mere. At evaluere noget, der gælder i 1 og nu måske 2 år, er ikke så afgørende.

Til Kim Valentin: Jeg er sådan set enig i, at forbrugerne skal have mulighed for at have et fastprisprodukt, hvor handlerne må prissætte den risiko, der ligger i at tilbyde et fastprisprodukt. Jeg er også tilhænger af – fordi jeg er liberal af hjerte – at der findes andre typer af produkter, hvor prisen sættes for et kortere tidsvindue, og at forbrugerne dermed har et åbent og transparent valg. På de danske detailmarkeder for både el og gas har forbrugerne adgang til begge typer af produkter. Nogle af fastprisprodukterne vil være hybride, for de vil være indrettet, så man har mulighed for at ændre i prissætningen, hvis der sker en helt ekstrem udvikling i priserne. Det reguleres et andet sted end i denne forordning.

**Kim Valentin (V):** Hvis man sammenligner med renten, kan man i dag ikke sælge en variabel rente til en forbruger, uden at teste på forbrugeren. Det samme kan man indføre på energi, fordi det er den samme type produkt som en rente. Det påvirker en privat- og en virksomhedsøkonomi sindssygt meget. Man kan ikke bare smide risikoen over på forbrugeren uden at teste, om den, man sælger til, rent faktisk kan tåle den risiko.

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Jeg takker for inputtet. I et historisk perspektiv har det været sådan, at vi i en lang årrække frem til 2022 havde stabile lave priser i både el- og gasmarkedet. Det betød, at en række forbrugere – herunder erhvervsvirksomhederne – ikke forholdt sig til risikoen i deres energiindkøb. En variabel pris syntes altså for dem at være en stabil pris. Jeg har indtryk af, at der skete noget i 2022, der gør, at man både på forbruger- og virksomhedssiden har opdaget, at det er en strategisk risiko, når man indgår professionelle energiindkøb af væsentlig betydning. Man forholder sig nu mere til balancen mellem prissikring kontra variable priser. Prissikring giver stabilitet, men det kommer med en omkostning, og det må den enkelte virksomhed afveje.

**Formanden (Niels Flemming Hansen):** Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti har ytret sig imod det.

**FO 3. Forslag til ændring og forlængelse af dele af rådsforordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af vedvarende energi**

– *Politisk enighed*

KOM (2023) 0763

EUU alm. del (20222) – Bilag 36 (udvalgsmødereferat side 28 FO, forhandlingsoplæg vedr. det oprindelige forslag forelagt 22/11-22)

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Ud over forlængelsen af forordningen med 1 år frem til medio 2025 foreslår Kommissionen nogle få ændringer og tilføjelser til forordningen.

Det vil kun være dele af forordningen, der forlænges, da enkelte af forordningens bestemmelser er overført til det reviderede VE-direktiv (vedvarende energi). Det drejer sig især om de fastsatte godkendelsesfrister for opførelse af solceller og varmepumper.

Kommissionen har derimod vurderet, at der stadig er behov for at videreføre de andre centrale elementer i forordningen, som ikke overføres til VE-direktivet. Det er regeringen enig i. Regeringen kan derfor overordnet støtte forslaget til forlængelse og ændring, da det vil bidrage yderligere til en accelereret udbygning af VE i Europa.

Nødforordningen har været hjælpsom for en række EU-lande, der har anvendt forordningen meget aktivt. Dette skyldes bl.a., at forordningen har været møntet på især mindre VE-projekter. I Danmark har vi især haft fokus på storskalaprojekter som havvindmølle- og solcelleparker. Det analyseres i øjeblikket, om forordningen også kan være til gavn der.

**FO** Uanset hvad lægger regeringen dog fortsat stor vægt på, at

- der som opfølgning på forordningen arbejdes videre på at sikre, at godkendelsesprocesserne for større VE-projekter også accelereres og smidiggøres.

Regeringen finder det desuden vigtigt, at sameksistensen mellem VE-udbygningen og biodiversitetshensyn sikres. De to hensyn er ikke modsatrettede, og det er muligt at etablere VE, samtidig med at der på anden vis kompenseres for biodiversiteten.

Regeringen lægger derfor stor vægt på, at

- VE-projekter skal kategoriseres som væsentlig samfundsinteresse – også kaldet tungtvæjende offentlig interesse – og tjene folkesundheden og sikkerheden.

Dette er et grundlæggende hensyn, som både VE-direktivet og nødforordningen nu bygger på, og som er med til at øge muligheden for at anvende undtagelsesbestemmelser i miljølovgivningen.

Dette er dog blot et af flere krav til at kunne anvende undtagelsesbestemmelserne. De andre krav er i praksis sværere at opfylde, uden at det forsinker projekterne.

Regeringen lægger derfor vægt på, at

- der bør indføres øget fleksibilitet i de øvrige betingelser, der omhandler fravigelse fra internationalt beskyttede områder og i forhold til miljøvurdering af VE-projekter og dertilhørende netinfrastruktur.

Der er derfor – efter dansk ønske – blevet indsat en ny artikel i forordningen, som giver mere klarhed omkring anvendelsen af ét af kravene – nemlig at man skal afsøge alternative løsninger. Dette krav kan indsnævres til, at der alene skal ses på alternative projekter, som har samme formål som det konkrete projekt – dvs. i forhold til samme tidsramme, pris og teknologi.

Regeringen arbejder også på, at

- få præciseret, at kompenserende tiltag ved udbygning i områder med beskyttede dyre- eller plantearter kan foregå parallelt med, at et projekt realiseres. Dermed undgår man, at dette processkridt bliver en forsinkende faktor.

Det er dog vigtigt, at de kompenserende tiltag stadig foretages for at sikre sameksistens med biodiversitetshensyn. Regeringen lægger derfor vægt på, at

- forslaget sikrer tilstrækkelig klarhed om EU's miljøregler, og hvilke regler der har forrang.

Der lægges desuden fortsat stor vægt på, at

- forslagene tager højde for og tilpasses efter, at der kan være stor forskel på, hvordan medlemsstaterne har organiseret sig. I Danmark er der flere myndigheder inde over godkendelsesprocessen for VE-projekter på land. Det gælder bl.a. kommunerne, da især den lokale forankring er vigtig for at sikre lokal opbakning.

Endelig lægges der også vægt på, at

- forslagene tager højde for og tilpasses efter variationen i VE-projekters kompleksitetsgrad og medlemsstaternes betingelser. Betingelserne på tværs af landene er således helt forskellige. Danmark er eksempelvis et meget tætpakket land med begrænset areal til rådighed.

**Søren Søndergaard (EL):** Det er rigtigt, at Danmark er et utrolig opdyrket land. Derfor er der masser af landbrugsjord, man ville kunne bruge frem for at forgrube sig på Natura 2000-områder. I Enhedslisten mener vi, at der både er en klimakrise og en biodiversitetskrise. Vi løser ikke problemerne med energi og klima ved at ødelægge biodiversiteten. Vil ministeren lægge afgørende vægt på, at det ikke skal være muligt at anvende undtagelsesmulighederne i miljølovgivningen, og at Natura 2000-områder aktivt beskyttes? Hvis det er tilfældet, kan vi støtte forhandlingsoplægget. Hvis ikke, må vi konstatere, at det åbenbart ikke er regeringens politik.

**Theresa Scavenius (UFG):** Jeg er også stærk modstander af, at man gør klima og natur til noget, der skal konkurrere. Ligesom Søren Søndergaard pointerer, har vi masser af landbrugsjorder, vi kan bruge til VE-projekter. Jeg er imod forhandlingsoplægget.

**Christian Friis Bach (RV):** Forhandlingsoplægget er helt i tråd med den europapolitiske aftale, vi lige har indgået, som sikrer hurtigere godkendelsesprocedurer. Alvorlige klimaforandringer er noget af det, der vil have størst påvirkning på vores biodiversitet i fremtiden, og derfor er der behov for at accelerere godkendelserne. Jeg håber, ministeren vil arbejde aktivt for det og samtidig sikre beskyttelsen af natur og biodiversitet.

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Jeg vil give Søren Søndergaard point for kreativiteten, men jeg skal bede om en undtagelse til undtagelsen. Det er ikke regeringens politik. Vi har ikke anvendt undtagelsesmulighederne endnu i Danmark. Vi er ved at undersøge, hvordan det skal gøres, i fald vi vil bruge mulighederne. Andre lande har anvendt dem. Hvis der er behov for at lave afværgeforanstaltninger, etableres der bl.a. en betalingsordning. Vi skal huske på, at der er betydelige økonomiske konsekvenser ved at forsinke VE- og infrastrukturprojekter. I forbindelse med Baltic Pipe har forsinkelsen i sig selv fordyret projektet betragteligt. Rådgivere, ingeniører osv. tjener penge på det, men det gør naturen ikke. Det handler også om at bringe os i en situation, hvor vi kan accelerere VE-udbygning, samtidig med at vi indfører krav om kompenserende tiltag, så vi ikke taber penge på proces, men at vi til gengæld kan rejse penge til at udvikle naturen. Det skal vi alle sammen have i baghovedet. Det er alvorligt, når VE-projekter bliver forsinkede. Der er projekter, der slet ikke bliver gennemført på grund af forsinkelsen. Det ville være dejligt, hvis vi kunne frigøre en del af de midler til bl.a. at investere i biodiversitet.

**Søren Søndergaard (EL):** Det er kun, hvis man udelukker de tætpakkede områder med omfattende dyrkning fra at blive udbygget med VE, at man får modsætningerne. Man kunne overveje ikke at skabe de modsætninger.

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Regeringen og Enhedslisten har lige indgået en politisk aftale om energiparker i dansk kontekst. Der har vi sammen vurderet, hvilke hensyn der skal til, for at man kan udpege et område til en energipark – og den aftale respekterer de hensyn, som Søren Søndergaard peger på. Det håber jeg Enhedslisten er enig i, for vi har lavet aftalen sammen. Jeg er grundlæggende enig i, at det ikke er et mål i sig selv at opføre VE, hvor vi har natur. Vi skal så vidt muligt finde andre steder. Men der kan være steder, hvor det ikke kan lade sig gøre, og der skal vi respektere den politiske aftale, vi har indgået, om energiparker og områdeudpegningen af dem.

**Alexander Ryle (LA):** I samlenotatet står der, at det ikke kan udelukkes, at »forslaget potentielt kan have en negativ påvirkning på miljø- og naturbeskyttelsesniveauet over for en række andre miljø- og naturbeskyttelsesinteresser, herunder artsfredning.« Det er vi lidt bekymrede for. Der er en grund til, at vi ikke var med i aftalen om energiparker, for det er ret vigtigt for os, at vi beskytter den natur, vi har. Kan ministeren betrygge mig i, at det ikke kommer til at gøre væsentlig skade på danske naturområder?

**Klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard):** Der skal laves en strategisk miljøvurdering for de pågældende områder. Det vil sige, at man med dette forslag ikke åbner en ladeport for at kunne tilsidesætte en række hensyn, uden at det bliver vurderet. Men det er klart, at det handler om at give mulighed for, at VE kan udbygges. Det skal hæve VE's betydning i de særligt udpegede områder, som skal have strategisk betydning i forhold til at håndtere bl.a. klimaudfordringen og sikre grøn energi.

**Alexander Ryle (LA):** Liberal Alliance støtter ikke forhandlingsoplægget.

**Formanden (Niels Flemming Hansen):** Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Liberal Alliance, Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Theresa Scavenius (UFG) har ytret sig imod det.



**4. Eventuelt**

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

**5. Siden sidst**

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

*Mødet sluttede kl. 10.47.*