



Folketingets Erhvervsudvalg

Dato : 20. november 2023
J.nr. : z9-00192
Skr. : Anne Nørby/JRJ
E-mail : ann@compasslaw.dk
Dir.tlf. : (+45) 73 33 31 10

Materiale til møde med Erhvervsudvalget torsdag den 7. december 2023 kl. 13.30 i vær. 2-145 på Christiansborg vedr. udfordringerne efter stormfloden

På vegne beboerne Diernæs Strandby 121-191, 6100 Haderslev og Diernæs Strandby grund-ejerforening, tillader vi os at knytte følgende bemærkninger til den omtalte jordvold. (i det følgende kaldet **jordvolden**)

Først skal I dog alle have tak for at lægge ører til bl.a. vores udfordringer og en særlig tak for, at der rykkes så hurtigt, som tilfældet er.

Bilag

Der er vedhæftet i alt 7 bilag til denne skrivelse

Bilag 1 Bilaget kan distribueres som offentligt dokument, jeg har bortredigeret de i dokumentet indeholdte personoplysninger.

Bilag 2 Bilaget kan distribueres som offentligt dokument, dokumentet findes offentligt tilgængeligt i Tingbogen.

Bilag 3 Bilaget kan distribueres som offentligt dokument, dokumentet findes offentligt tilgængeligt på Kystdirektoratets hjemmeside.

Kystdirektoratets Kvystatlas Bilaget kan distribueres som offentligt dokument, dokumentet findes offentligt tilgængeligt på Kystdirektoratets hjemmeside.

Oversigtskort - jordvolde Bilaget kan distribueres som offentligt dokument, dokumentet er genereret på Styrelsen for Dataforsyning og Infrastrukturs hjemmeside.

Oversigtskort - havvand Bilaget kan distribueres som offentligt dokument, dokumentet er genereret på Styrelsen for Dataforsyning og Infrastrukturs hjemmeside.

Fem skridt op Dette bilag bør ikke distribueres som et offentligt dokument, da det er downloadet fra Jyske Vestkystens hjemmeside.

Jordvolden kan muligvis nok kaldes et dige og er måske endda er opført som et dige, men et dige er ikke bare et dige.

Der findes masser af diger i den danske natur – herunder diger, som notorisk ikke kan betragtes som diger i lovens forstand (Lov om Naturskader).

Bl.a. findes der

1. en del diger, som er sat som skel,
2. diger som senere er blevet til veje,
3. mindre jordvolde som vores osv.,

alle forhøjninger, som nok kan betragtes som et dige i sproglig forstand, men som næppe på nogen måde opfylder betingelserne for at kunne godkendes som et dige i lovens forstand.

En af ejerne i Diernæs Strandby har korresponderet med Kystdirektoratet herom, se vedhæftede **bilag 1**.

Som det fremgår af denne mailkorrespondance, var det da Kystdirektoratets opfattelse, at volden kunne betragtes som **en forhøjning i terrænet**.

Jeg er dog bekendt med, at samme direktorat senere har udtalt stik det modsatte.

Det forekommer således at være ret tilfældigt, hvad svaret er i den pågældende situation.

Desværre er der til ingen af os i Diernæs Strandby, fremsendt en kopi af Kystdirektoratets afgørelse omkring jordvoldens status.

Således har vi des mindre modtaget nogen begrundelse for denne afgørelse, og jeg er faktisk ret sikker på, at dette er i strid med de regler, som er gældende ved offentligretlig sagsbehandling.

Jeg tænker bl.a. på, at direktoratet synes at have set stor på reglerne om høring, begrundelse m.m.

Vi står herefter tilbage med en lang række spørgsmål.

Hvad er f.eks. grundlaget for Kystdirektoratets nye og ændrede opfattelse/tilkendegivelse?

Hvorfor er jordvolden ikke registreret som et dige, hvis det er et dige?

Hvor mange andre lignende uregistrerede jordvolde, burde betragtes som diger, når vores jordvold bliver dette?

osv.

Rent historisk er jordvolden blevet til ved tilførsel af opgravet overskudsjord af varierende kvalitet, og blev ved opførelsen kaldet for **knallertstien** (**bilag 2** s. 66), idet der dog oprindeligt tidligere var planer om, at volden skulle bruges som grundlag for nok en forbindelsesvej mellem Havvej og Dundelum (ved campingpladsen).

Jordvolden fungerede indtil for kort tid siden ej heller på nogen måde som beskyttelse for de bag jordvolden (på landsiden af jordvolden) liggende sommerhuse, **jordvolden fungerede altså ikke som noget dige.**

Således er der ved tidligere stormfloder f.eks. den i 2017 og tidligere stormfloder også konstateret oversvømmelse **bag jordvolden**, (hvorved menes det område, som ikke ligger på kystsiden af samme jordvold) svarende til foran jordvolden (på kystsiden).

Årsagen til, at dette ikke skete ved stormfloden i år, mener jeg kan søges i en af grundejerforeningen opført øst/vestgående jordvold langs åen (**BMX-banen**), der formentligt i år har sikret imod, at stormfloden gik bag om den nord/sydgående jordvold.

Jeg har vedhæftet et kort som skitserer jordvoldenes beliggenhed mv. (**Oversigtskort - jordvolde**)

At vandet normalt også ville gå bagom, kan ses på <https://sdfikort.dk/spatialmap> ”Havvand på land” og ligeledes på vedhæftede oversigtskort udprintet fra samme side. (**Oversigtskort - havvand**)

Det bemærkes endvidere, at jordvolden således end ikke er medregnet i de officielle beregninger på oversvømmelsesvirkningen ved havvandsstigninger.

Se evt. på <https://sdfikort.dk/spatialmap>, zoom ind på området og tænd for Havvand på land – sæt tælleren til 1.4 m eller højere og se, hvad der så sker – **oversvømmelse af området foran og bag diget sker simultant samtidigt og med samme hast!**

Jordvolden har altså alene en teoretisk virkning for de bagvedliggende ejendomme?

I hvert fald har jeg tidligere (for et par år siden) kigget på dette kort, og selv konkluderet, at jordvolden ikke havde nogen virkning.

På samme kort kan man se, at havvandets udbredelse først stoppes af bakken efter mosen bag sommerhusene.

Loven indeholder ikke nogen **definition** på, hvad et **dige** er, men i Naturskadestyrelsens vejledning til forsikringsselskaber er det anført, at taksator i tvivlstilfælde kan bruge Kystdirektoratets Kystatlas som hjælpemiddel.

<https://www.naturskaderaadet.dk/forsikringsselskaber/vejledning-og-vaerktoejer-til-taksator/>

Kystatlasen indeholder ifølge Naturskadestyrelsens egne angivelser oplysninger om alle **godkendte havdiger** i Danmark og **opdateres løbende**.

<https://kyst.dk/kyster-og-klima/vaerktoejer/kystatlas/>

Ved opslag i Kystatlasen kan man konstatere, at jordvolden netop ikke er registreret som et dige, modsat f.eks. diget ved Genner Strand mellem fastlandet og Kalvø eller f.eks. digerne omkring Højer, på Rømø eller op langs den jyske vestkyst.

Jordvolden var ikke inden stormfloden registreret som et dige og er end ikke d.d. registreret som dige – se vedhæftede skærmprent fra **Kystdirektoratets Kystatlas** af 29. november 2023.

Der er i øvrigt ikke hverken

1. i loven hhv. lovændringen i 2010,
2. i forarbejderne til loven hhv. forarbejderne til lovændringen i 2010,
3. i de til loven hørende administrative forskrifter
4. eller andet sted

nogen brugbar hjælp til afklaring af dette spørgsmål.

Det er således ikke nemt – faktisk ret umuligt for en given sommerhuskøber/ejer at konstatere, om der ved en given naturskade er dækning via naturskadeordningen, da man end ikke som køber/ejer kan konstatere, om der med den pågældende jordvold bag bebyggelsen er tale om et dige (i lovens forstand), hverken ved at besøge Kystdirektoratets hjemmeside eller ved at kigge på ovenstående kort eller for den sags skyld andre lettilgængelige medier.

Jeg har i hvert fald endnu ikke kunnet finde nogen offentligt tilgængelige oplysninger med svaret på dette spørgsmål.

Hvis jordvolden betragtes som et dige, vil en meget stor del af alle sommerhuse i Danmark (og en hel del helårsboliger) være beliggende foran et dige (Som ofte senere er benyttet som

grundlag for en vej langs kysten), og dette har næppe være formålet med den pågældende bestemmelse i loven.

Ved stormfloden i 2017 blev der i vores område udbetalt erstatning til i hvert fald en sommerhusejer.

Jeg tillader mig endvidere at bemærke, at blot i vores nærområde er der efter den konkrete stormflod givet dækningstilsagn til ejendomme beliggende **Gl. Havvej**, som er naboer til sommerhusene beliggende **Diernæs Strandby** og derfor beliggende nøjagtigt som disse sommerhuse, og alle sommerhuse på **Vilstrup Strand** samt sommerhuse beliggende på kystsiden af **Havvejen**.

Alle disse sommerhuse ligger på kystsiden af en tilsvarende jordvold (**Havvejen**), endda en jordvold, som er opbygget på samme tid og med nøjagtigt samme formål som den konkrete jordvold.

Se vedhæftede **bilag 2** side 55 under beskrivelsen af havdiger, idet jeg bemærker, at Strandvejen (bivej 74) er identisk med den nuværende **Havvejen**, det samme er bivej 31 – se herom på kortet på side 66 i **bilag 2**.

På side 55 i **bilag 2** er anført følgende:

Ved Vilstrup strand er diget fremstillet som en del af bivej 31, 74, Vilstrup og 85, Hoptrup, Strandvejen. Vejen, der på omhandlede strækning udgør havdige, er fremstillet med planumskote i 3,0 m D. N. N. og planumsbredde 9,0 m, der er asfalteret i kørebanebredde.

Jeg er derfor af den klare opfattelse, at der sker en voldsom og ikke sagligt begrundet **forskelsbehandling** på sommerhusejere nord for den røde linje på vedhæftede bilag (**Oversigtskort - jordvolde**) og dem syd for samme linje.

Ligeledes tilsvarende i forhold til mange andre lokationer i DK, hvor der i tidens løb er opført tilsvarende tilfældige jordvolde og hvor der gives dækningstilsagn.

Tilsvarende er med sikkerhed gældende rigtig mange steder i Danmark, og det forekommer urimeligt med en sådan tilfældighed og forskelsbehandling i dækningen via stormflodsordningen, som vi vel og bemærke **alle** bidrager til.

Til anskueliggørelse får I også lige et billede af de 5 trappetrin, der er op ad jordvolden. (**Fem skridt op**) (kilde JV)

Umiddelbart forekommer Kystdirektoratets afgørelse at være ganske tilfældig og slet ikke til at forudse for de omfattede sommerhusejere.

Det forekommer besynderligt, at en ordning af offentlig karakter skal afgøres på så lotteri-mæssig en måde, som tilfældet åbenbart er.

Hertil kommer, at vores (Diernæs Strandby) beboerforening/fællesskab flere gange forgæves har søgt om tilladelse til at sikre mod havvandsstigninger og stormflod.

Dette i øvrigt trods Kystdirektoratets rapport for strækningen (**bilag 3**).

Vi mener derfor, at de konkrete afgørelser i området er forkerte, da jordvolden **ikke** kan be-tragtes som et dige i lovens forstand, og da alle bør behandles lige.

Ifølge Forretningsorden for Naturskaderådet påser Rådet, at forsikringsselskaberne overholder og efterlever **lov om visse naturskader** og regler og påbud udstedt i medfør heraf, samt **for-valtningsloven, lov om offentlighed i forvaltningen** samt de til enhver tid gældende regler om behandling af persondata i forbindelse med behandling af stormflodssager, sager om over-svømmelse fra vandløb og søer og tørkesager.

Jeg konkluderer bl.a. på baggrund heraf, at Rådets afgørelser skal følge de for offentlig for-valtning gældende regler.

Den offentlige forvaltning er underkastet et legalitetsprincip.

I medfør af dette princip kan forvaltningen kun disponere, hvor loven rummer hjemmel (be-myndigelse) hertil.

Der er min opfattelse, at afgørelsen lider af en alvorlig fortolkningsfejl og dermed, at afgørel-sen ikke har hjemmel i lovgivningen.

Det er ligeledes min opfattelse, at der med den anvendte fortolkning af ordet **dige** i loven sker en voldsom forskelsbehandling i strid med ligebehandlingsprincippet i offentlig ret jf. bl.a. ovenstående eksempler, som blot er de få, jeg selv personligt har kendskab til, hertil kommer formodentlig en meget lang række tilsvarende positive afgørelser, som ikke er kortlagt - end-nu.

Med venlig hilsen

Jens R. Jepsen, adv.
jrj@compasslaw.dk
Dir.tlf. 7333 3102
mobil 4031 8638

Vi prioriterer beskyttelse af de oplysninger, du har valgt at dele med os.

Hos Compass Advokatfirma har vi en klar ambition om at minimere behandlingen af dine personoplysninger samt at skabe en høj grad af transparens i forhold til de oplysninger, der behandles.

Derfor kan du altid være sikker på at vi indhenter, håndterer og opbevarer dine personlige informationer med størst mulig sikkerhed og efter lovgivningens anvisninger.

Vores detaljerede persondatapolitik er til enhver tid tilgængelig fra vores hjemmeside, og har du spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os på telefon (45) 7333 3100 eller via mail til advokatfirma@compasslaw.dk.

Læs hele vores persondatapolitik på compasslaw.dk/om-compass