



Betænkning afgivet af Retsudvalget den 25. maj 2023

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v.

(Ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.)

[af justitsministeren (Peter Hummelgaard)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Socialistisk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Enhedslisten har stillet ændringsforslag nr. 1 og 2, og justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 3 og 4 til lovforslaget.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V, M, IA og SP) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de af SF, KF og EL under nr. 1 og 2 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (SF, DD, LA, KF, DF, EL, RV og ALT) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (SIU) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil ved 2. behandling stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Nye Borgerlige og Javnaðarflokkurinn havde ved betænkningssafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Socialistisk Folkeparti

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget bakker op om lovforslaget, da SF anerkender, at der er brug for at opgradere rammerne for indsamlinger, så de i højere grad er tilpasset den digitale virkelighed, og at indsamlinger til stadighed bør være underlagt et regelsæt, der er både gennemskueligt og robust, så vi undgår misbrug.

SF noterer sig, at indsamlinger på nettet via platforme og sociale medier er blevet en hverdagsting og en naturlig måde

at rejse penge til velgørenhed og gode formål på. Det er samtidig en effektiv måde at indsamle betydelige midler på, og det er således blevet ekstremt populært og udbredt. Beklageligvis har vi tidligere set grove svindelsager i forbindelse med indsamlinger, hvor der er svindlet for millioner af kroner.

Det skal ikke være muligt at samle penge ind, uden at Indsamlingsnævnet kan kontrollere, at pengene reelt går til det formål, som indsamleren oplyser. Der er brug for øgede muligheder for at sanktionere indsamlere, der f.eks. undlader at indsende et regnskab og fortsætter med at samle ind, uden at der er orden i tingene. Det er afgørende, at befolkningen til enhver tid kan have tillid til, at en indsamling rent faktisk har det formål, som indsamleren angiver. Derfor bakker SF op om, at nævnet skal kunne give afslag og tilbagekalde en tilladelse midlertidigt, indtil indsamleren har bragt orden i sagerne.

SF mener dog, at en ny ordning for Indsamlingsnævnet ikke bør medføre, at indsamlingsorganisationerne fremover får færre pladser i selve nævnet. På den baggrund er SF uenige i regeringens forslag om at fratage indsamlingsorganisationerne en plads. SF finder, at nævnet i stedet bør udvides, så indsamlingsorganisationerne fortsat har 2 pladser, hvorfor SF sammen med KF og EL har stillet et ændringsforslag herom. Med den løsning vil nævnet fortsat kunne føre et solidt tilsyn og sikre, at indsamlinger foregår i overensstemmelse med god indsamlingsskik, uden at hensynet til en smidig sagsbehandling kompromitteres. SF har spurgt om baggrunden for reduktionen af pladserne til indsamlingsorganisationerne, men regeringen har ikke leveret et overbevisende svar på nødvendigheden heraf. Regeringen refererer til »en balance«, men SF køber ikke det argument. SF bemærker nemlig, at det fremgår af bemærkningerne til det oprindelige lovforslag, hvorefter Indsamlingsnævnet blev oprettet, at udvalget lægger afgørende vægt på, at indsamlingsorganisationerne selv bliver repræsenteret i nævnet, og

at det er af tilsvarende væsentlig betydning, at offentligheden og erhvervslivet bliver repræsenteret på lige fod med indsamlingsorganisationerne, idet lovens ordning i høj grad er udtryk for en afvejning af hensynene til indsamlingsorganisationerne, befolkningen og erhvervslivet. SF er af den opfattelse, at en reduktion af indsamlingsorganisationerne til 1 plads i nævnet harmonerer dårligt med den oprindelige forudsætning om, at offentligheden og erhvervslivet bliver repræsenteret på lige fod med indsamlingsorganisationerne i nævnet, og SF savner fortsat en fornuftig begrundelse herfor.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (SF, KF og EL), tiltrådt af et *mindretal* (DD, LA, DF, RV og ALT):

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 9, stk. 1, 1. pkt., ændres »5« til: »6«.«
[Udvidelse af Indsamlingsnævnet med yderligere et medlem]

Af et *mindretal* (SF, KF og EL), tiltrådt af et *mindretal* (DD, LA, DF, RV, ALT):

2) Nr. 2 affattes således:

»2. § 9, stk. 1, 3. pkt., affattes således:
»2 af de yderligere medlemmer beskikkes efter indstilling fra ISOBRO (Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation), 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Dansk Erhverv, 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Forbrugerrådet Tænk, 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Rigspolitiet, og 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Erhvervsministeriet.«
[Ændring af kredsen af nævnsmedlemmer]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af SIU):

3) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 10, stk. 5, ændres »om« til: »om,«.«
[Sproglig konsekvensrettelse som følge af lovforslagets § 1, nr. 4]

Til § 2

4) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 3, stk. 1, udgår », jf. dog stk. 2«.«
[Konsekvensrettelse som følge af lovforslagets § 2, nr. 2]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det følger af indsamlingslovens § 9, stk. 1, at Indsamlingsnævnet består af 1 formand, der skal være jurist, og yderligere 5 medlemmer.

Det foreslås, at Indsamlingsnævnet udvides, så nævnet fremover består af 1 formand og yderligere 6 medlemmer.

Til nr. 2

Det følger af indsamlingslovens § 9, stk. 1, 3. pkt., at 2 af Indsamlingsnævnets medlemmer beskikkes efter indstilling fra Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Dansk Erhverv, 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Forbrugerrådet Tænk og 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Rigspolitiet.

Med ændringsforslaget foreslås det, at den eksisterende nævns sammensætning fastholdes, men at nævnet fremover udvides med 1 medlem med særlig viden om it og digital udvikling beskikket efter indstilling fra Erhvervsministeriet.

Til nr. 3

Med ændringsforslaget foretages der en sproglig konsekvensrettelse som følge af lovforslagets § 1, nr. 4.

Til nr. 4

Med ændringsforslaget foretages der en konsekvensrettelse som følge af lovforslagets § 2, nr. 2, hvorefter § 3, stk. 2, i lov nr. 81 af 30. januar 2019 om ændring af lov om indsamling m.v. og lov om fonde og visse foreninger ophæves.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2023 og var til 1. behandling den 11. april 2023. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 7. juli 2022 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 316 (folketingsåret 2021-22). Den 5. april 2023 sendte justitsministeren høringssvarene og en kommenteret høringsoversigt til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 6 bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 1 deputation, der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 7 spørgsmål, hvoraf 2 er tilbagetaget, til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Bjørn Brandenburg (S) Fie Hækkerup (S) Frederik Vad (S) Kasper Sand Kjær (S) Rasmus Prehn (S) Rasmus Stoklund (S)

Trine Bramsen (S) Preben Bang Henriksen (V) Morten Dahlin (V) Jan E. Jørgensen (V) Henrik Rejnholt Andersen (M)

Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Aaja Chemnitz (IA) Anna Falkenberg (SP)

Betina Kastbjerg (DD) Peter Skaarup (DD) Steffen Larsen (LA) fmd. Sólbjörg Jakobsen (LA) Mai Mercado (KF) nfm.

Niels Flemming Hansen (KF) Mikkel Bjørn (DF) Peter Kofod (DF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Astrid Carøe (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV) Torsten Gejl (ALT)

Nye Borgerlige og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Dansk Folkeparti (DF)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	23	Alternativet (ALT)	6
Moderaterne (M)	16	Nye Borgerlige (NB)	3
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	14	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Liberal Alliance (LA)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	7		