



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
4. maj 2023

J nr. 2022 - 3149

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 2. maj stillet mig følgende spørgsmål 5, L 80, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (ALT).

Spørgsmål 5

Med lovforslaget ændres klagemulighederne, således at de bliver ensartet mellem de tre love, men det er uklart, hvad indholdet af klagemulighederne er. Kan ministeren præcist redegøre for, hvordan klagemulighederne er i dag, og hvordan de ser ud efter lovændringen?

Svar

I den gældende kontinentalsokkellov kan der klages over afgørelse truffet efter loven eller regler udstedt i henhold til loven. Lokale og landsdækkende foreninger eller organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, eller som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, er klageberettigede, når en afgørelse berører sådanne interesser. Det betyder, at disse foreninger og organisationen også kan klage over den væsentlighedsvurdering, der foretages efter habitatregler. En afgørelse om væsentlighedsvurdering tager stilling til, om et projekt kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder væsentligt. En tilladelse efter den gældende kontinentalsokkellov kan ikke udnyttes før klagefristen på fire uger er udløbet (stand still-periode).

For så vidt angår de foreslåede ændringer af kontinentalsokkelloven, er der tale om en sproglig ensretning samt en ophævelse af stand still-perioden. Stand still-perioden ophæves, da det medfører en byrdelettelse for erhvervslivet, uden at dette modsvares af en reel forringelse af klagemuligheden. Der er ikke i praksis tale om en klagemæssig forringelse, da klagenævnet i praksis næppe vil kunne træffe afgørelse om opsættende virkning forinden udløbet af de 4 uger. Endvidere vil Energienævnet fortsat have mulighed for selvstændigt at træffe afgørelse om opsættende virkning.

I den gældende undergrundslov kan der klages over afgørelser truffet efter loven eller regler udstedt i henhold til loven. Lokale og landsdækkende foreninger eller organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, eller som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, er klageberettigede, når

**Klima-, Energi- og Forsynings-
ministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

en afgørelse berører sådanne interesser. For at disse foreninger og organisationer er klageberettigede er det dog en betingelse, at afgørelsen tillige er omfattet af en konsekvensvurdering efter habitatreglerne eller afgørelsen er omfattet af miljøvurderingsloven. En tilladelse efter den gældende undergrundslov kan ikke udnyttes før klagefristen på fire uger er udløbet.

For så vidt angår de foreslåede ændringer af undergrundsloven, vil det fremover blive muligt for lokale og landsdækkende foreninger eller organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, eller som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når en afgørelse berører sådanne interesser, at kunne klage over den væsentlighedsvurdering, der foretages efter habitatregler. Herudover ophæves stand still-perioden, da det er min vurdering, at fjernelse af denne stand still-periode medfører en byrdelettelse for erhvervslivet, som ikke modsvares af nogen reel forbedret klagemulighed.

I den gældende rørledningslov kan der klages over en afgørelse truffet efter loven eller regler udstedt i henhold til loven. Lokale og landsdækkende foreninger eller organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, eller som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, er klageberettigede, når en afgørelse berører sådanne interesser. Det er dog en betingelse, at afgørelsen tillige er omfattet af en vurdering efter VVM-reglerne eller habitatreglerne.

For så vidt angår de foreslåede ændringer af rørledningsloven, vil det fremover blive muligt for lokale og landsdækkende foreninger eller organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, eller som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når en afgørelse berører sådanne interesser, at kunne klage over den væsentlighedsvurdering og eventuel konsekvensvurdering, der foretages efter habitatregler. Herudover ophæves stand still-perioden, da det er min vurdering, at fjernelse af denne stand still-periode medfører en byrdelettelse for erhvervslivet, som ikke modsvares af nogen reel forbedret klagemulighed.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard