



## JUSTITSMINISTERIET

Dato: 7. februar 2023  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Poul Stampe Berggreen  
Sagsnr.: 2021-10-0689  
Dok.: 2709644

### KOMMENTERETHØRINGSOVERSIGT

o v e r

**forslag til lov om ændring af lov om vagtvirksomhed** (Etablering af en forsøgsordning med kommunale tryghedsvagter)

#### I. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 12. september 2022 til den 10. oktober 2022 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Amnesty International, Ankestyrelsen, Copenhagen Business School (CBS) – CBS LAW, Danmarks Jurist- og Økonomiforbund, Dansk Erhverv, Danske Advokater, Dansk Detail, Danske Regioner, Datailsynet, Den Danske Dommerforening, Det Kriminalpræventive Råd, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, DI Service, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolenes Tjenestemandsförening, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Politidirektører i Danmark, Fængselsforbundet, Gadejuristen, Gentofte Kommune, HK Landsklubben Danmarks Domstole, HK Landsklubben Politiet og Anklagemyndigheden, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, Kommunernes Landsforening (KL), Kriminalforsorgsforeningen, Københavns Kommune, Københavns Retshjælp, Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Politidirektørforeningen, Politiforbundet, Retspolitisk For-

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

ening, Rigsadvokaten, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigspolitiet, Samtlige byretter, Serviceforbundet, SikkerhedsBranchen, Syddansk Universitet (Juridisk Institut), Sø- og Handelsretten, Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning, Vagt- og Sikkerhedsindustrien, Vestre Landsret, Vikarbureauernes Brancheforening, Østre Landsret, Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Universitet (Juridisk Institut).

## II. Høringssvarene

### 1. Indledning

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Aarhus Kommune, Ankestyrelsen, Domstolsstyrelsen, Gentofte Kommune, HK Landsklubben Politiet og Anklagemyndigheden, Københavns Byret, Københavns Kommune, Politiforbundet, SikkerhedsBranchen, Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning, Rigsombudsmanden i Grønland, Vestre Landsret og Østre Landsret.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar.

Samtlige høringssvar er vedlagt. Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

### 2. Generelt

**Ankestyrelsen, Københavns Byret, Vestre Landsret, Østre Landsret og Rigsombudsmanden i Grønland** har ingen bemærkninger til lovforslaget.

**Københavns Kommune** glæder sig over udkastet til lovforslag, der muliggør en forsøgsordning med kommunale tryghedsvagter, som kommunen har tilkendegivet ønske om gennem længere tid.

**Aarhus Kommune** bemærker, at kommunen – med henblik på at supplere politiets arbejde med at skabe tryghed i byen – gerne deltager i forsøgsordningen med kommunale tryghedsvagter.

**Gentofte Kommune** er ærgerlig over, at der efter så lang tid fremsættes et forslag, som ikke muliggør det Vægterkorps, som Gentofte Kommune øn-

sker. Det gælder særligt i lyset af, at lovforslagets forsøgsperiode på 3 år ville være en oplagt mulighed for at afprøve og drage læring af Gentofte Kommunes ønskede model.

**Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning** anerkender behovet for flere tryghedsskabende aktiviteter og initiativer i det offentlige rum, og på den baggrund bifalder man det politiske ønske om at etablere en forsøgsordning med kommunale tryghedsvagter. Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning ser positivt på intentionen om, at kommunale tryghedsvagter kan være både godkendte kommunalt ansatte vagter samt godkendte vagter ansat i autoriserede vagtvirksomheder.

**Politiforbundet** finder, at lovforslaget gør op med en mangeårig forståelse af, at opretholdelse af tryghed og orden på offentligt område udelukkende er et anliggende for politiet. Politiforbundet er enig i, at der i forhold til udsatte boligområder, som har været plaget af rocker- og bandeaktiviteter, kan være behov for yderligere tryghedsskabende aktiviteter. Ifølge Politiforbundet synes det dog klart at være en politiopgave og ikke en opgave for tryghedsvagter med begrænset uddannelse og begrænsede beføjelser. En styrkelse af den tryghedsskabende indsats bør således ske ved en styrkelse af politiet og ikke ved at revitalisere et kommunalt vægterkorps.

*I forhold til det af Politiforbundet anførte bemærkes det, at det – som det også fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 2.1.2. – som det klare udgangspunkt er en politimæssig opgave at opretholde ro og orden på offentligt område. Ved den nærmere udformning af ordningen har Justitsministeriet lagt vægt på, at en ordning med kommunale tryghedsvagter bør sikre, at tryghedsvagterne ikke overtager politiets opgaver eller tillægges beføjelser, som alene bør tilkomme politiet. Dette skyldes særligt hensynet til, at kommunale tryghedsvagter skal ses som et supplement til – og ikke som en erstatning for – politiet, og at en ordning med kommunale tryghedsvagter bør tage højde for retssikkerhedsmæssige problemstillinger, herunder snitflader mellem politiets arbejde og udøvelse af vagtvirksomhed på offentligt tilgængeligt sted.*

### **3. Tryghedsvagternes beføjelser**

**Politiforbundet** understreger vigtigheden af, at der tydeligt skal kunne skelnes mellem tryghedsvagter og politiet, og at tryghedsvagter ikke skal tillægges egentlige beføjelser med hensyn til tvangsindgreb og magtanvendelse.

**Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Lands sammenslutning** bemærker, at en klar arbejdsdeling mellem tryghedsvagter og politiet samt sikring af, at der ikke sker kompetenceglidning, er vigtigt, og man kan støtte intentionen om, at kommunale tryghedsvagter ikke skal bevæbnes. Det anbefales desuden, at tryghedsvagter bærer overfaldsalarm og kropsbårne kameraer, samt at tryghedsvagter som minimum arbejder i par af to personer.

**SikkerhedsBranchen** er glad for den balance, Justitsministeriet har ramt i forhold til tryghedsvagter og deres beføjelser, herunder at vagtvirksomheder ikke tillægges beføjelser til at køre med blå blink, flyve med droner eller udstede bøder. Det bemærkes den forbindelse, at SikkerhedsBranchen betragter sig selv som et supplement til politiet og ikke som et alternativ. SikkerhedsBranchen ser meget positivt på den eksplicite hjemmel til at anvende kropsbårne kameraer og finder, at der bør være mulighed for at streame videooptagelserne fra det kropsbårne kamera direkte til politiets vagtcentral, således at politiet kan følge med i hændelsen i realtid, ligesom vagterne bør være i besiddelse af en telefon eller lign. med nødkaldsfunktion og GPS-positionering, hvor signalet går direkte til en politigodkendt kontrolcentral. For så vidt angår anvendelse af hunde finder SikkerhedsBranchen, at det skal overvejes grundigt i hvert enkelt tilfælde, ligesom det bemærkes, at hunde er under udfasning i vagtbranchen generelt, idet vagtens arbejde i dag er langt mere præget af konfliktløsning.

**Københavns Kommune** ønsker, at tryghedsvagterne – ud over kompetencen til at henstille til personer, der forstyrrer den offentlige orden at stoppe den forstyrrende adfærd – kan bidrage til håndhævelse af kommunens ordensregler om afspilning af elektronisk forstærket musik i udvalgte områder af byen. Københavns Kommune finder det desuden væsentligt, at forsøgsordningen med tryghedsvagter sker i tæt koordination og samspil med kommunens eksisterende vagtordninger i forhold til kommunale ejendomme samt dialogorienterede udgående medarbejdere (bl.a. natteværter og havneværter).

**Gentofte Kommune** anfører, at tryghedsvagter som led i nedbringelsen af antallet af indbrud i private hjem bør have kompetence til bl.a. at køre med udrykning, anvende droner, oplyse boliger/veje, anvende megafoner, tage

fotos på offentlig vej og på konkrete private ejendomme, og at tryghedsvagterne skal kunne tilkaldes på begæring af borgere.

**Aarhus Kommune** bemærker, at det er vigtigt for, at forsøget skal blive en succes, at tryghedsvagterne får flere redskaber, herunder droner og mulighed for at udskrive bøder i tilfælde af forstyrrelse af den offentlige orden.

*Som det fremgår af pkt. 2.1.3.6.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger giver den foreslåede forsøgsordning kommunerne mulighed for at anvende tryghedsvagter, der kan supplere politiets arbejde med at opretholde ro og orden. Justitsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at der ikke er tale om, at tryghedsvagter skal erstatte politiets arbejde eller patruljering. Tryghedsvagterne skal bidrage til at sikre tryghed i kraft af deres tilstedeværelse i gadebilledet og ved at agere ekstra "øjne og ører" for politiet.*

*Der er med lovforslaget lagt op til at give tryghedsvagterne beføjelse til at henstille til personer, der forstyrrer den offentlige orden mv., på steder, hvortil der er almindelig adgang, at stoppe den forstyrrende adfærd mv. Efterkommes en henstilling ikke, vil tryghedsvagterne kunne tilkalde politiet, som herefter vil kunne gå videre med sagen som en politimæssig opgave, hvor tryghedsvagterne efter omstændighederne vil kunne bidrage med vidneforklaringer mv.*

*Tryghedsvagterne vil skulle have et tæt samarbejde med politiet med henblik på at informere og eventuelt tilkalde politiet, hvis f.eks. en henstilling fra en tryghedsvagt ikke efterkommes, eller hvis tryghedsvagten observerer grovere strafbare handlinger. Tryghedsvagterne vil i praksis få et særligt telefonnummer til politiets vagtcentral, og tryghedsvagterne vil i farlige situationer kunne benytte adgangen til politiets vagtcentral som alarmeringsredskab.*

*Justitsministeriet bemærker, at der med lovforslaget ikke lægges op til at give tryghedsvagter yderligere beføjelser, herunder beføjelsen til at udstede bødeforelæg, som efter ministeriets opfattelse udgør en væsentlig magtbeføjelse, der som det klare udgangspunkt – herunder af hensyn til borgernes retssikkerhed – bør ligge hos politiet. Brugen af tryghedsvagter skal ske på en retssikkerhedsmæssig betryggende måde, og derfor lægges der med lovforslaget op til at beholde de klare rammer for henholdsvis politivirksomhed og vagtvirksomhed. Justitsministeriet har i den forbindelse noteret sig, at*

vagt- og sikkerhedsbranchen heller ikke har et ønske om, at tryghedsvagter tildeles politimæssige beføjelser.

For så vidt angår den nærmere tilrettelæggelse af tryghedsvagternes virke, herunder om tryghedsvagterne skal arbejde i par af to og samspillet med eksisterende vagtordninger, bemærker Justitsministeriet, at det er op til den enkelte kommune at bestemme, hvor og hvordan tryghedsvagterne skal udøve deres virksomhed. Der henvises til pkt. 2.1.3.5. i lovforslagets almindelige bemærkninger om kommunens instruktion og ansvar i forhold til tryghedsvagter samt pkt. 2.1.3.1., hvoraf det bl.a. fremgår, at det forudsættes, at de specifikke områder inden for en given kommune, hvor tryghedsvagterne vil kunne udøve deres virksomhed, vil skulle udvælges af kommunen efter forudgående dialog med den lokale politikreds.

Som det fremgår af pkt. 2.1.3.6.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, lægges der med den foreslåede bestemmelse i § 1 b, stk. 2, op til, at kommunale tryghedsvagter i forbindelse med deres virksomhed vil kunne fotografere og optage videofilm af personer, der befinder sig på et sted, hvortil der er almindelig adgang, hvis det er nødvendigt med henblik på at dokumentere forstyrrelse af den offentlige orden mv. og øvrig kriminalitet. Kameraerne vil skulle være med til at sikre, at tryghedsvagterne kan agere ekstra "øjne og ører" for politiet. Kameraerne vil kunne placeres på tryghedsvagternes uniform og vil kunne aktiveres, når det skønnes nødvendigt med henblik på formålet.

I forhold til ønsket om livestreaming af videooptagelser direkte til politiets vagtcentral bemærker Justitsministeriet, at dette efter ministeriets opfattelse ikke er nødvendigt for at opnå formålet om at dokumentere forstyrrelse af den offentlige orden mv. samt øvrig kriminalitet.

#### **4. Tryghedsvagternes uddannelse, uniformering og legitimation**

**Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning** anbefaler, at den særlige uddannelse, som den kommunale tryghedsvagt skal gennemgå inden ansættelsen træder i kraft, skal være mindst 4 uger, og at kvalitetsniveauet heraf skal stemme overens med de forventede arbejdsopgaver i konfliktfyldte områder.

**SikkerhedsBranchen** anfører, at uddannelse af vagten er afgørende, og at kravet i lov om vagtvirksomhed om obligatorisk seksugers AMU-kursus bør

være minimumskravet for alle tryghedsvagter, uanset om de er kommunalt ansatte eller kommer fra en privat vagtvirksomhed. SikkerhedsBranchen bemærker videre, at der sandsynligvis vil være behov for et specialkursus med henblik på opgavens særlige karakter, men at dette ikke kan stå alene uden grunduddannelsen. SikkerhedsBranchen finder, at det vil være omkostningstungt og svært at administrere en særlig landsdækkende uniform for tryghedsvagter og fremhæver, at vagtlovens bestemmelser om politiets godkendelse af uniform og legitimationskort er tilstrækkelige. Der peges i den forbindelse på, at distinktionen mellem almindelige godkendte vagter og tryghedsvagter kan ske ved at udstede et særligt legitimationskort til sidstnævnte.

*Justitsministeriet bemærker, at det fremgår af pkt. 2.1.1.3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at justitsministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere bestemmelser om vagtvirksomhed, herunder om personalets uddannelse, uniformering og legitimation, samt krav til hunde, køretøjer og anden udrustning.*

*Som det fremgår af pkt. 2.1.3.7. i lovforslagets almindelige bemærkninger, forudsættes det, at der i medfør af den foreslåede § 1 c fastsættes nærmere regler om tryghedsvagternes uddannelse. Det vil i den forbindelse kunne fastsættes, at personer, der udfører opgaver som tryghedsvagter, vil skulle opfylde de almindelige betingelser, der stilles til personalet i en vagtvirksomhed efter vagtvirksomhedslovens § 7 og vagtvirksomhedsbekendtgørelsens § 9. Det fremgår endvidere, at tryghedsvagterne efter Justitsministeriets opfattelse dog tillige bør have gennemgået en særlig uddannelse, inden ansættelsen træder i kraft. Af bemærkningerne til den foreslåede § 1 c fremgår det bl.a., at en sådan uddannelse kan bestå i ekstra kurser, der supplerer uddannelsen Grundlæggende vagt og uddannelsen til sikkerhedsvagt. Den ekstra uddannelse vil f.eks. skulle sikre, at tryghedsvagter har kendskab til lovgivning, som er relevant for tryghedsvagternes virksomhed, samarbejde med politiet, beføjelser og brug af kameraer mv. Endvidere fremgår det, at uddannelsen vil skulle sikre, at tryghedsvagterne er klædt på til at tage direkte kontakt til borgere i forbindelse med deres virksomhed. Dette vil f.eks. kunne indebære et udvidet kursus i konflikthåndtering og håndtering af personer, der er berusede eller påvirkede af euforiserende stoffer. Det bemærkes i den forbindelse, at tryghedsvagterne bl.a. vil kunne anvendes i områder, hvor der opleves særlig utryghed, f.eks. diskoteksområder, områder med udendørs fester eller forsamlinger eller i stationsområder, og i områder, hvor der er risiko for indbrud. Tryghedsvagterne bør derfor have mod-*

*taget undervisning, der sikrer, at tryghedsvagten udfører arbejdet på en for samfundet og for vagten betryggende måde. Justitsministeriet er således enig i, at kommunale tryghedsvagter skal gennemgå en særlig uddannelse, inden ansættelsen træder i kraft, og ministeriet vil gå i dialog med relevante parter, herunder brancheorganisationerne, om den nærmere udformning af uddannelsen.*

*Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 2.1.3.7. forudsættes det, at der i medfør af den foreslåede § 1 c fastsættes nærmere bestemmelser om tryghedsvagternes uniformering. Ved udformningen af sådanne regler bør der lægges vægt på hensyn svarende til de på side 59 i betænkning 1048/1985 om Vagtvirksomhed anførte, jf. nærmere under pkt. 2.1.1.3. Befolkningen bør således umiddelbart kunne se, at der er tale om en kommunal tryghedsvagt, og uniformen bør altid klart kunne adskilles fra politiets, således at forveksling undgås. Tryghedsvagternes uniform bør desuden – ud fra et hensyn til den særlige karakter af kommunale tryghedsvagters virksomhed – kunne adskille tryghedsvagterne fra vagter, der er ansat i en vagtvirksomhed omfattet af vagtvirksomhedslovens § 1, stk. 1, nr. 1-5. Endvidere bør uniformen være ensartet på tværs af landet, så kommunale tryghedsvagter er letgenkendelige for befolkningen.*

## **5. Erfaringsindsamling om forsøgsordningen**

**Politiforbundet** anbefaler, at det til bemærkningerne eksplicit tilføjes, at der også bør indhentes erfaringer med forsøgsordningen fra politiet og fra Politiforbundet.

**SikkerhedsBranchen** har anført, at de vagtvirksomheder, som rent faktisk leverer eller har leveret tryghedsvagtydelser, også bør inddrages i erfaringsindsamlingen.

*Justitsministeriet kan tilslutte sig Politiforbundets og SikkerhedsBranchens bemærkninger om, at der bør indsamles erfaringer med forsøgsordningen fra politiet, Politiforbundet og vagtvirksomheder, der har leveret tryghedsvagtydelser. Ministeriet har på den baggrund tilpasset de almindelige bemærkninger til lovforslaget i pkt. 1 og 2.1.3.8.*

## **6. Klager over tryghedsvagter**



**Politiforbundet** bemærker, at klager, som måtte vedrøre såvel politiet som tryghedsvagter i samme hændelse, efter omstændighederne vil skulle undersøges/behandles og/eller efterforskes ved forskellige myndigheder. Dette indebærer risiko for sammenstød mellem forskellige adfærdsstandarder samt en risiko for, at politiklagemyndighedens henholdsvis politiets beføjelser med hensyn til efterforskning kolliderer.

*Som det fremgår af pkt. 2.1.3.5.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, følger det af den foreslåede § 1 a, stk. 4, at kommunalbestyrelsen behandler klager over tryghedsvagter, som er antaget af kommunen efter stk. 1. Det bemærkes i den forbindelse, at kommunen vil kunne behandle klager over tryghedsvagter, der har karakter af klager over tryghedsvagternes adfærd i tjenesten (såkaldte adfærdsklager), dvs. klager, der – såfremt klagen vedrørte politiet – ville blive behandlet af Den Uafhængige Politiklagemyndighed i medfør af reglerne herom i retsplejelovens kapitel 93 b om behandling af klager over politipersonale. Det vil bl.a. kunne omfatte klager over ukorrekt fremgangsmåde under udførelsen af tjenesten, herunder i forbindelse med henstillinger, brug af kameraer og hunde, eller klager over uhøflig tiltale eller anden ukorrekt personlig optræden. Det bemærkes i den forbindelse, at tryghedsvagternes beføjelser vil adskille sig fra politiets beføjelser, jf. nærmere under lovforslagets pkt. 2.1.3.6. Det bemærkes endvidere, at anmeldelse om mulige strafbare forhold begået af en tryghedsvagt i overensstemmelse med retsplejelovens § 742, stk. 1, vil skulle indgives til politiet. Af lovforslagets specielle bemærkninger til den foreslåede § 1 a, stk. 4, fremgår det, at der i kommunalt regi vil skulle fastsættes klare rammer for kommunens behandling af eventuelle klager over tryghedsvagter i overensstemmelse med de almindelige forvaltnings- og ansættelsesretlige regler herfor, herunder at sagen oplyses tilstrækkeligt, og at den indklagede tryghedsvagt har ret til kontradiktion og evt. bisidder mv.*

*Henset til, at tryghedsvagternes beføjelser adskiller sig fra politiet, samt at der er tale om forskellige adfærdsnormer for de forskellige faggrupper, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.*

## **7. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige**

**Domstolsstyrelsen** bemærker, at lovforslaget ikke medfører merudgifter ved domstolene, idet Domstolsstyrelsen ved vurderingen har lagt til grund,

at lovforslaget ifølge Justitsministeriet ikke forventes at medføre yderligere sager ved domstolene.

**Aarhus Kommune** fremhæver, at der vil være betydelige udgifter forbundet med forsøgsordningen, hvorfor der er behov for statslig finansiering i forsøgsperioden.

**HK Landsklubben Politiet og Anklagemyndigheden** bemærker, at den foreslåede udvidelse af vagtvirksomhed hos kommunerne vil føre til en udvidet sagsbehandlingsportefølje og øget sagsbehandlingspres blandt de administrativt ansatte i politiet, herunder navnlig tilladelsesafdelingen i Politiets Administrative Center hos Midt- og Vestjyllands Politi. HK Politiet og Anklagemyndigheden opfordrer derfor til, at den administrative kapacitet udvides for bl.a. at undgå forlænget sagsbehandlingstid og forøget arbejds-  
pres.

**Politiforbundet** bemærker, at påtale af borgeres adfærd kan forekomme konfliktoptrappende, og at håndtering af sådanne situationer forudsætter en særlig uddannelse svarende til den, polititjenestemænd modtager og efter omstændighederne også udøvelse af magtbeføjelser, som kun politiet har. Det er derfor Politiforbundets opfattelse, at indførelsen af tryghedsvagter vil kunne indebære yderligere træk på politiets ressourcer.

*Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 4 om økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige, er der tale om en frivillig forsøgsordning, hvor det er op til den enkelte kommune at beslutte, om kommunen ønsker at gøre brug af ordningen. Såfremt en kommune ønsker at gøre brug af ordningen, vil der kunne være merudgifter forbundet med ansættelsen af tryghedsvagter i den pågældende kommune. Det afhænger dog af, hvordan og i hvilket omfang der konkret gøres brug af ordningen. Såfremt ordningen ikke benyttes, vil det ikke medføre merudgifter for den enkelte kommune.*

*Som det videre fremgår af pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, kan lovforslaget potentielt medføre merudgifter på Justitsministeriets område, herunder til politiets behandling af de konkrete ansøgninger til tryghedsvagter og uniformer samt til ressourcer til at vejlede kommunerne i de nye regler. De eventuelle merudgifter på Justitsministeriets område vil blive håndteret inden for de eksisterende rammer.*

## 8. Øvrige

**Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning** bemærker, at nye bestemmelser om beskyttelse og uddannelsesløft bør udbredes til hele personkredsen i lov om vagtvirksomhed, herunder parkeringsvagter, idet der ikke ønskes forskellige regler for vagtbranchen. Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning ønsker desuden, at uddannelsesniveaue for vagter i Danmark hæves generelt, således at erhvervsuddannelsen til sikkerhedsvagt erstatter grundkurset for vagtfunktionærerne (grundlæggende vagt) med henblik på at styrke kompetenceniveaue i hele vagtbranchen.

**SikkerhedsBranchen** hilser strafbestemmelsen i den foreslåede § 20, stk. 1, nr. 3, i vagtvirksomhedsloven velkommen og fremhæver vigtigheden af, at også den ansvarlige kunde skal sikre sig, at vagtvirksomheden er autoriseret, og at den enkelte vagt er godkendt. Dette bør ifølge SikkerhedsBranchen gælde hele vagtvirksomhedslovens anvendelsesområde, og bestemmelsen bør formuleres i overensstemmelse hermed. Det er endvidere afgørende for bestemmelsens værdi, at politiet pålægges at gennemføre kontroller heraf.

*Justitsministeriet bemærker, at en generel ændring af uddannelseskravene for vagter samt en udvidelse af den foreslåede § 20, stk. 1, nr. 3, i vagtvirksomhedslovens § 20, stk. 1, falder uden for rammerne af dette lovforslag, som har til formål at indføre en forsøgsordning med kommunale tryghedsvagter.*

### III. Lovforslaget

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, er der i det fremsatte lovforslag foretaget en række præciseringer af lovforslagets bemærkninger og ændringer af sproglig eller lovteknisk karakter.

Derudover er datoen for lovforslagets ikrafttræden ændret fra 1. marts 2023 til 15. juni 2023, ligesom perioden for forsøgsordningen er ændret fra 1. juni 2023 til 1. juni 2026 til perioden 1. juli 2023 til 1. juli 2026.

Endelig er det i forhold til Justitsministeriets erfaringsindsamling om forsøgsordningen tilføjet, at der – ud over de kommuner, der har gjort brug af tryghedsvagter – skal indsamles erfaringer fra vagtvirksomheder, der har leveret tryghedsvagtydelser, relevante brancheorganisationer for vagter, politiet og Politiforbundet.

