



**Ministeriet for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri**  
Landbrugsstyrelsen

EU & Projekt + CAP  
Ref. THOMOR/MMJ/JADL/  
LENDAL  
Den 19. december 2022

## **Høringssvar og bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
<i>Generelle bemærkninger</i>			
Lovforslagets titel	Landbrug & Fødevarer	Da lovens anvendelsesområde med § 1, stk. 2 og 3, er bredere end den fælles landbrugspolitik, foreslår Landbrug & Fødevarer, at lovens titel også afspejler det bredere anvendelsesområde. Et kort og mere mundret kaldenavn kunne være "landbrugsstøtteleven", da det er bredere og mere retvisende end "CAP-loven". Officielt kunne det fulde navn være: "Lov om administration af den fælles landbrugspolitik og statsstøtte til landbrug"/"Lov om administration af støtte til landbrug".	Giver ikke anledning til ændringer.  <i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri noterer sig, at Landbrug &amp; Fødevarer er af den opfattelse, at titlen "Lov om administration af den fælles landbrugspolitik m.v." ikke er tilstrækkeligt præcis.</i>  <i>Ministeriet har imidlertid ikke fundet anledning til at ændre lovforslagets titel.</i>
Elementer i lovforslaget, der ikke har med EU's landbrugspolitik at gøre	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at da hensigten er at lave en ny hovedlov, der skal være fremtidssikret for en længere årrække ud over næste programperiode, så virker det unødigt komplicerende, at andre ordninger indgår. Offentliggørelse af kontrolresultater under smiley-ordningen, der handler om fødevarerpolitik, bør f.eks. udelukkende håndteres i fødevarerlovreguleringen. Såfremt den fastholdes i loven, bør bemyndigelsen til offentliggørelse af kontrolresultater begrænses til udelukkende at omhandle denne ordning.	Giver ikke anledning til ændringer.  <i>Det vurderes, at det fortsat er hensigtsmæssigt, at offentliggørelse af kontrolresultater under smiley-ordningen indgår i forslaget til CAP-lov.</i>  <i>Der er behov for at opretholde en tilsvarende dobbelthjemmel til Smiley-ordningen, som i dag findes i fødevarerloven og landbrugsstøtteleven til Smiley-ordningen. Dette skyldes, at Landbrugsstyrelsen og Fødevarestyrelsen laver fælles kontroller på kvalitetsnormer og handelsnormer.</i>  <i>Hvis kontrollen kommer til at koncentrere sig om forhold, som alene har ophæng i den ene lov, er der behov for at have en selvstændig hjemmel til dette også kaldet en dobbelthjemmel.</i>
<i>Dansk landbrug og landbrugsstøtte m.v.</i>			
Landbrugsstøtte	Bæredygtigt Landbrug	Mener, at landbrugsstøtten skal tilgå landbruget direkte, så der undgås en stor administrativ byrde. Når landbrugsstøtten ikke tilgår landbruget direkte, påvirkes de danske landmænds konkurrencevilkår i en negativ konkurrenceforvridende retning.	Giver ikke anledning til ændringer.  <i>Det er en politisk beslutning, hvordan landbrugsstøtten skal anvendes i Danmark, og "Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug" af 4. oktober 2021 fastlægger udmøntningen af den danske CAP-plan for 2023-2027.</i>
Dansk landbrugs klimapåvirkning	Bæredygtigt Landbrug	Bemærker, at dansk landbrug ifølge en rapport fra World Resources Institute placerer sig i toppen med en lav klimapåvirkning, når det gælder produktion af bl.a. svinekød og mælkeprodukter. Dette skyldes en meget høj foderudnyttelse, håndtering af husdyrgødning samt det kølige klima, der pr. kg fødevarer giver en mindre udledning af klimagasser end andre lande. Dertil kommer, at der ikke er andre lande i Europa, hvor den effektive N-udnyttelse er højere end i Danmark.	Giver ikke anledning til ændringer.
Bruttoarealmodel	Bæredygtigt Landbrug	Hilses bruttoarealmodellen velkommen, da den er med til at begrænse den unødige bureaukratiske administration. Dog bør bruttoarealmodellen føre til, at der oprettes småbiotoper. Genopdyrkningsretten skal beskyttes. Det skal sikres juridisk, at småbiotoperne ikke vokser ind i beskyttet natur, f.eks. og særligt naturbeskyttelseslovens § 3. Derfor bør loven og forarbejderne til loven indeholde en veldefineret, klar og præcis ordning, hvorefter landmanden kan ansøge om, at biotoper kan genopdyrkes (eller som udgangspunkt friholdes af § 3) i de tilfælde, hvor småbiotopen er vokset ind i naturbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændringer.  <i>Der gøres opmærksom på, at det fortsat er muligt at anmelde småbiotoper med genopdyrkningsret til kommunen, hvor arealet opnår ret til permanent genopdyrkning, såfremt kommunen vurderer, at arealet ikke allerede er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Det er ikke muligt at afvige fra denne anmeldelsespligt, da det er kommunen, der har myndighedsvaretagelsen vedr. § 3-beskyttelsen.</i>

	<b>Part</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>
Bæredygtighed i land- og skovbrugssektoren	Finans Danmark	Bakker op om tiltag, der har til formål at styrke bæredygtighed i land- og skovbrugssektoren, og finder det positivt, at der bliver skabt klarhed i reguleringen bag de miljøfremmende ordninger. Finans Danmark har dog en række bekymringer ved lovforslagets udformning og omfanget af lovforslagets bemærkninger.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>
<b>Bemyndigelser</b>			
Brede bemyndigelser	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at lovforslaget overlader afgørende beslutninger om implementering af EU's landbrugspolitik til fødevareministeren og indenrigsministeren, herunder landbrugsaftalens gennemførelse. Landbrug & Fødevarer har et generelt ønske om, at bemyndigelsen er konkret og begrundet. Det fremgår af lovbemærkningerne, at fødevareministeren og indenrigsministeren også bemyndiges til at etablere og administrere ordninger, som ikke indeholder statsstøtteelementer. Landbrug & Fødevarer bemærker, at i disse tilfælde bør bemyndigelsen være begrænset, og der ønskes en yderligere uddybning af rækkevidden af denne adgang.	<p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri deler Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse af, at bemyndigelser så vidt muligt bør være konkrete og begrundede. Dog bør bemyndigelserne ikke være så konkrete og detaljerede, at formålet med at have en bemyndigelse forspildes.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har foretaget en række justeringer og præciseringer i bemærkningerne til lovforslagets §§ 1-2. Der henvises i øvrigt til lovforslagets pkt. 1.1.</i></p> <p><i>Med lovforslaget samles lovgrundlaget til supplerende af Den Europæiske Unions forordninger om den fælles landbrugspolitik m.v. i Danmark i én lov.</i></p> <p><i>Den nye hovedlov udformes som en bemyndigelseslov med henblik på, at der kan fastsættes supplerende regler med henblik på administrationen af forordningsgrundlaget for den fælles landbrugspolitik m.v., herunder i nødvendigt omfang også de gennemførelsesretsakter, der udstedes i medfør af forordningerne.</i></p> <p><i>Således sikres med lovforslaget hjemmel til udmøntning af "Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug" af 4. oktober 2021. På samme måde vil lovforslaget kunne bidrage til udmøntning af fremtidige aftaler om landbrugspolitikken.</i></p> <p><i>Årsagen til, at loven udformes som en bemyndigelseslov er at tilgodese muligheden for at tilpasse dansk ret til fremtidige ændringer og muligheder i takt med, at disse opstår uden først at skulle igennem en ny lovgivningsproces. Dette vil også kunne være tilfældet i forbindelse med etablering og administration af ordninger, der ikke indeholder statsstøtteelementer.</i></p> <p><i>Det skal endvidere bemærkes, at der på landbrugsstøtteområdet af ovennævnte årsager er tradition for lovgivning med brede bemyndigelser til de relevante ministre.</i></p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Revisionskritik af Landbrugsstyrelsens forvaltning fra maj 2021 (kontrol af bagvedliggende ejerforhold)	Landbrug & Fødevarer	Bemærker i relation til Rigsrevisionens kritik af Landbrugsstyrelsen fra maj 2021, at støttemodtagere har behov for helt klare udmeldinger, såfremt denne kritik leder til en ny tilgang til ansøgning og kontrol af landbrugsstøtte. Der er f.eks. behov for en afklaring af, om bemyndigelsen i lovforslaget indebærer ændringer for landbrugere, der er organiseret i flere CVR-numre, og for definitionerne af en landbruger, en bedrift, en støttemodtager, lodsejer, ejer, forpagter, CVR-registreret virksomhed m.m. og deres forpligtelser. Bemærker, at ændringer potentielt kan fjerne det økonomiske grundlag for eksisterende bedrifter, og evt. justeringer af Landbrugsstyrelsens praksis bør udelukkende gælde fremadrettet og bør ledsages af konsekvensvurderinger.	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har i efteråret 2021 udviklet en model til kontrol af bagvedliggende ejerforhold og om fordele er skabt gennem kunstige betingelser (omgåelse).</i></p> <p><i>Kontrolmodellen vil blive videreført med lovforslaget. Lovforslaget indebærer ikke ændringer i Landbrugsstyrelsens kontrol for omgåelse.</i></p> <p><i>Kontrolmodellen og de ændringer i Landbrugsstyrelsens sagsbehandling, som kontrollen indebærer, bliver løbende kommunikeret på Landbrugsstyrelsens hjemmeside.</i></p> <p><i>Kontrolmodellen er i løbet af 2022 gennemført i praksis for såvel arealstøtte- som projektstøtteområdet. Kontrollen omfatter såvel nye ansøgninger og ansøgninger tilbage i tid til forældelsesfrist. Regel om omgåelse fremgår af eksisterende forordninger og er således ikke et nyt krav.</i></p> <p><i>Det vil fortsat være muligt for landbrugere at organisere sig med flere CVR-numre, så længe denne organisering ikke har haft til formål gennem kunstigt skabte betingelser at opnå en fordel i støtte (omgåelse).</i></p>
Bemyndigelser	Bæredygtigt Landbrug	Bemærker, at da der er tale om en hovedlov, der bemyndiger ministeren til at fastsætte bestemmelser i henhold til loven, er det overordnet vanskeligt at gennemskue konsekvensen af bemyndigelsen, idet det ikke ligger klart, hvilke bestemmelser ministeren vil fastsætte i henhold til loven.	<i>Giver ikke anledning til ændringer jf. ovenstående.</i>
<i>Panthaverinddragelse</i>			
Manglende regler om panthaverinddragelse	Finans Danmark	<p>Finans Danmark finder det stærkt kritisabelt, at der ikke er taget højde for inddragelse af panthaver i forbindelse med lovforslaget. Det bemærkes, at hvis staten kan udbetale kompensation uden om en panthaver med tidligere tinglyste rettigheder med frigørende virkning, tangerer det til et ekspropriativt indgreb over for panthaver. Hvis en landbruger ikke kontakter sit penge- eller realkreditinstitut i forbindelse med en rådighedsbegrænsende servitut og får udbetalt kompensation, vil landbrugeren potentielt kunne have misbrugt betingelserne i sin låneaftale.</p> <p>Øvrige negative konsekvenser er, at et fald i pantets værdi kan have betydning for det panthavende penge- eller realkreditinstitut, der f.eks. kan blive omfattet af reglerne om supplerende sikkerhedsstillelse. Dertil kommer, at instituttet kan være nødsaget til at gennemføre en ny vurdering af ejendommens værdi med betydelige omkostninger for instituttet og landbrugeren, ikke mindst hvis det fører til en lavere værdiansættelse af ejendommen.</p> <p>Finans Danmark foreslår indførelse af tilsvarende regler om panthaverinddragelser, som der i dag findes i vandforsyningslovens § 13 d, stk. 3.</p>	<p><i>Imødekommes delvist.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er enig i, at realkredit- og pengeinstitutter bør have mulighed for at varetage deres interesser i forhold til pantsikkerheden i forbindelse med udtagningsindsatsen og andre arealbaserede indsats. Lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser rummer mulighed for, at dette kan tilgodeses i forbindelse med administrationen af ordninger. Mulighederne for dette er præciseret i lovbetragtningerne.</i></p> <p><i>Herudover inviteres Finans Danmark til at deltage i følgegruppen til den nedsatte ekspertgruppe for udtagningsindsats af lavbundsjord, som er den del af "Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug" af 4. oktober 2021.</i></p>
<i>Tilskudsordninger og forvaltningen</i>			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Sagsbehandlingstider og muligheder for tilsyn	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at erfaringen fra den nuværende landbrugspolitik desværre er, at komplekse regler, IT-udfordringer, lange sagsbehandlingstider og manglende opdateret info på ansøgningstidspunktet fra myndighedernes side har været en stopklods for gennemførelsen af politiske ambitioner. Der savnes derfor en bestemmelse i loven, der sikrer rammen for en tilsynsforpligtelse. Dette skal sikre støttemodtagere et sted at gå hen, hvis sagsbehandlingstiderne trækker ud, hvis myndighederne ikke opfylder resultatmål, eller hvis ansøgerne bliver ramt af myndighedsfejl. Ligeledes savnes en plan for forskud/aconto udbetaling i det tilfælde, hvor IT eller andet fejler. Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der indføres bestemmelser om dette i loven.	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har noteret sig, at Landbrug &amp; Fødevarer savner en bestemmelse i loven, der sikrer rammen for en tilsynsforpligtelse, samt en plan for forskud/aconto udbetaling.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri mener imidlertid ikke, at der skal indsættes bestemmelser i loven, der fastlægger rammen for en tilsynsforpligtelse.</p> <p>Hvad angår en plan for forskud m.v., indeholder forordningsgrundlaget regler for anvendelsen af forskud i forbindelse med støtteordninger, jf. forordning (EU) 2021/2116, art. 44. Der er derfor ikke behov for en bestemmelse om dette eller en plan for udbetaling af forskud i lovforslaget.</p>
Generelle principper for forvaltning og kontrol	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at det er vigtigt for danske landmænd, at der fastsættes nogle generelle principper om administration, kontrol og udbetaling af landbrugsstøtte i lovbemærkningerne. EU-reglerne om landbrugsstøtte lægger mere ud til medlemslandene i forhold til blandt andet konditionalitet og kontrol.</p> <p>Principperne skal både kunne rumme en løbende udvikling og modernisering af administrationen, herunder udvikling af nye kontrolformer som satellitbaseret kontrol, men samtidig er det afgørende, at forskelle i forvaltning af reglerne de enkelte medlemslande imellem ikke må medvirke til retssikkerhedsmæssige problemstillinger og fordrejning af konkurrenceevnen mellem landmænd og virksomheder i forskellige medlemslande. Landmandens retssikkerhed, proportionalitet, vejledning og korrektion samt bagatelgrænser er afgørende.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger indeholder allerede beskrivelse af generelle principper for administration, kontrol og udbetaling af støtte. F.eks. er der detaljerede lovbemærkninger vedrørende kontrol i afsnit 2.5.1. om kontrol og tilsyn og i afsnit 2.5.3 om adgang uden retskendelse og politiets bistand i forbindelse hermed. Dertil kommer de specielle bemærkninger til §§ 13 og 15-17.</p> <p>Hvad angår Landbrug &amp; Fødevarers bemærkning vedrørende udvikling af nye kontrolformer som satellitbaseret kontrol, så er nye digitale muligheder og satellitbaseret kontrol nævnt i lovforslagets afsnit 2.5.1.3.</p> <p>Med reformen af EU's landbrugspolitik for 2023-2027 bliver der bl.a. øget fleksibilitet og subsidiaritet for medlemsstaterne inden for de overordnede rammer i forordningsgrundlaget. Bl.a. får medlemsstaterne mere fleksibilitet i forhold til design af støtteordninger og fastlæggelse af regler for ordningerne og administration heraf. Dette vil kunne medføre forskellige regler for landbrugerne i de forskellige medlemsstater.</p>
Udnyttelse af EU-reglerne	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at det er forudsat, at ministrene udnytter de rammer og muligheder, som forordningsgrundlaget giver, når regler for de enkelte støtteordninger fastsættes.	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Det er en politisk beslutning, hvordan rammer og muligheder i forordningsgrundlaget skal udnyttes i forbindelse med fastlæggelse af regler for de enkelte støtteordninger. Dette skal ikke fremgå af lovforslaget.</p>
Klassificeringsudvalget			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Klassificeringskontrollen	Landbrug & Fødevarer	Ønsker en redegørelse for, om lovforslaget har betydning for klassificeringsudvalget og klassificeringskontrollen, der i dag er hjemlet i landbrugsstøtteleven.	<p>[Afventer endelig godkendelse fra ministeren Selve klassificeringen af slagtekroppe fortsætter som sædvanligt efter den gældende regulering i EU's markedsforordninger.</p> <p>For at sikre ordningens overensstemmelse med EU-reglerne om uafhængig kontrol og den danske stats- og forvaltningsret, vil der imidlertid ske ændringer på ordningens fremadrettede organisering.]</p>
<b>§ 1</b>			
Lovens anvendelsesområde	Landbrug & Fødevarer	Landbrug & Fødevarer mener, at det giver mening at samle regler for implementering af EU's fælles landbrugspolitik under en samlet rammelov. Der savnes dog en uddybende redegørelse for, i hvilket omfang og med hvilken begrundelse, at der med loven kan etableres og administreres ordninger, der ikke indeholder støtteelementer, og hvilke typer af ordninger man herunder vil kunne etablere med loven.	<p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har foretaget en række justeringer og præciseringer i bemærkningerne til lovforslagets §§ 1-2.</p> <p>Med lovforslaget samles lovgrundlaget til supplerung af Den Europæiske Unions forordninger om den fælles landbrugspolitik m.v. i Danmark i én lov. Ligeledes vil der i medfør af lovforslaget blive mulighed for at etablere ordningen uden støtteelementer. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har vurderet, at dette er hensigtsmæssigt.</p> <p>Årsagen til, at loven udformes som en bemyndigelseslov er at tilgodese muligheden for at tilpasse dansk ret til fremtidige ændringer og muligheder i takt med, at disse opstår uden først at skulle igennem en ny lovgivningsproces.</p> <p>Det skal endvidere bemærkes, at der på landbrugsstøtteområdet af ovennævnte årsager er tradition for lovgivning med brede bemyndigelser til de relevante ministre.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker endvidere, at det er vigtigt, at bemyndigelserne ikke bliver så konkrete og detaljerede, at formålet med at have en bemyndigelse forspildes.</p>
Afskaffelse af betalingsrettighederne	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at det bør fremgå af lovforslaget, at betalingsrettighederne afskaffes med virkning fra den 31. december 2022 kl. 23.59.59, da det har afgørende skattemæssig betydning. 2022 og 2023 er to forskellige skatteår.	<p>Giver ikke anledninger til ændringer.</p> <p>Betalingsrettighederne afskaffes ikke med lovforslaget. Det følger direkte af forordningen, hvornår betalingsrettighederne ophører, hvis de ikke videreføres. Det er vurderingen, at dette i praksis sker den 31. december 2022 kl. 23.59.59.</p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Afskaffelse af betalingsrettighederne	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at det i forbindelse med beslutningen om afskaffelse af betalingsrettighederne i aftalen om grøn omstilling af dansk landbrug blev besluttet at indføre en række afbødende ordninger, hvilket også bør fremgå af lovbemærkningerne midt på side 34 (andet afsnit på siden), da det er helt centralt, at disse afbødende ordninger udmøntes som forventet og aftalt.</p> <p>Anfører, at det fremgår af lovbemærkningerne side 34, at afskaffelsen af betalingsrettighederne ikke vil udgøre ekspropriation, medmindre en virksomhed i enkelte tilfælde rammes så økonomisk hårdt, at der er tale om et konkret ekspropriativt indgreb, og at den endelige afgørelse heraf henhører under domstolene. Landbrug &amp; Fødevarer bemærker i den henseende, at der i forbindelse med udmøntningen af EU's landbrugspolitik ikke er sikret tilstrækkelig økonomisk kompensations for afskaffelse af betalingsrettighederne til de landmænd, der bliver meget hårdt ramt af udjævningen af hektarstøtten. Landbrug &amp; Fødevarer ønsker bl.a., at der sikres økonomisk kontinuitet ved, at der indføres en krisestøtteordning til de hårdest ramte landbrug.</p>	<p>Har givet anledning til ændringer.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har foretaget en fornyet vurdering af spørgsmålet om ekspropriation ved den forventede afskaffelse af betalingsrettighederne som led i "Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug" af 4. oktober 2021. Det er således styrelsens opfattelse, at afskaffelsen af betalingsrettigheder ikke har karakter af et indgreb i ejendom, der nyder beskyttelse efter grundlovens § 73. Lovforslaget er blevet tilpasset i overensstemmelse hermed.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at lovforslaget ikke er til hinder for iværksættelse af støtteordninger til afbødning af økonomiske konsekvenser ved afskaffelsen af betalingsrettighederne. Iværksættelsen af sådanne beror dog på en politisk beslutning. Adgangen til sådanne støtteordninger kan i øvrigt være begrænset af f.eks. EU's statsstøtteregler og forordningsgrundlaget for EU's fælles landbrugspolitik.</p> <p>De forventede støtteordninger for programperioden 2023-2027 fremgår af Danmarks strategiske plan for 2023-2027. Lovforslaget er blevet justeret således, at disse forventede støtteordninger nu fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 2.</p>
Nationale støtteordninger, jf. § 1, stk. 2	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at det for støttemodtagerne er afgørende, at man kan få klar besked om regler og vilkår, og at man som almindelig ansøger ikke skal forholde sig til, om man får støtte fra en ordning under den fælles landbrugspolitik, eller om der er tale om statsstøtte og hvilken slags, hvis man f.eks. etablerer et minivådområde.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer ønsker en redegørelse for, om der vil være nogen forskel på kommende statsstøtteordninger, der hjemles i denne lov, og statsstøtteordninger, der er rettet mod landbrugserhvervet, som har hjemmel andre steder. Det gælder f.eks. i forhold til klageadgang, gebyrpålæggelse, straffebestemmelser m.v.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er optaget af, at også kommende støtteordninger tilrettelægges således, at forudberegneligheden for støttemodtager sikres på bedst mulig vis.</p> <p>Lovforslaget bemyndiger ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri og indenrigs- og boligministeren inden for deres respektive områder til at fastsætte regler om støtte i landbrugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter inden for de bevillinger, der afsættes på de årlige finanslove, og inden for rammen af Den Europæiske Unions statsstøtteregler. Det er ikke muligt at opstille en udtømmende liste over kommende nationale ordninger, der vil blive udmøntet over de kommende år.</p> <p>EU's statsstøtteregler stiller i visse tilfælde krav til støttemodtageren i forbindelse med støtten. Det er hensigten, at kommende nationale støtteordninger vil blive ledsaget af vejledninger mv.</p> <p>Høringssvaret har på den baggrund ikke givet anledning til justering af lovforslaget i relation til § 1, stk. 2, og § 3.</p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
De minimis-støtte	Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug &amp; Fødevarer er optaget af, at risikoen for statsstøttemodtagere minimeres og bemærker, at Landbrugsstyrelsen bl.a. har fejladministreret de minimis-støtteloftet i en periode, hvilket har resulteret i tilbagebetalingskrav til en række landmænd, der har etableret minivådområder og/eller målrettede efterafgrøder. Bemærker, at det er meget kritisk for den frivillige indsats, at landmænd på den måde risikerer at komme i klemme i et kompliceret regelsæt, når de gør en ekstra indsats for miljøet.</p> <p>Bemærker desuden, at det er Landbrug &amp; Fødevarers holdning, at man først og fremmest bør etablere notificerede statsstøtteordninger på landbrugsområdet, da det er forbundet med stor risiko for landmænd at indgå i de minimis støtteordninger, hvor det er svært at opnå et overblik over hvilke ordninger, der skal tælle med i forhold til støtteloftet.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer foreslår desuden, at der i loven skabes hjemmel til at etablere et register over de minimis-statsstøtte, jf. de minimis-forordningen 1408/2012, artikel 6, af hensyn til støttemodtagere og de administrerende myndigheder. Uden et register er det umuligt at skabe overblik over hvilken støtte eller økonomiske fordele, der tæller med ved beløbsgrænser for de minimis-støtte. Landbrug &amp; Fødevarer foreslår, at dette igangsættes fremadrettet for alle nye de minimis-støtteordninger pr. 1. januar 2023.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Det er beklageligt, at landbrugere har oplevet problemer med de minimis-støtte. Det er dog ikke ministeriets vurdering, at der er grundlag for at fastsætte regler om et de minimis-register i CAP-loven.</i></p> <p><i>Det er forskelligt fra gang til gang, hvorvidt en ordning bør notificeres, gruppefritages eller om der skal anvendes de minimis. De minimis anvendes oftest, når der ikke er mulighed for at få godkendt statsstøtten af Kommissionen eller på anden vis lovliggøre den. I visse tilfælde kan det også skyldes, at man ønsker at komme hurtigt i gang med at udbetale støtte.</i></p>
Klima-lavbundsprojekter, jf. § 1, stk. 3	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at det er centralt for lodsejerne, at der er en entydig og enkel håndtering af udtagningsindsatsen uafhængigt af, hvordan ordningerne er finansieret eller hvilken myndighed, der administrerer den. Bemærker, at der savnes begrundelse for, hvorfor udtagningsindsatsen er spredt over mange myndigheder. Der ønskes også en begrundelse for, hvorfor bemyndigelsen delegeres til et andet ministerium. Desuden mener Landbrug &amp; Fødevarer, at der bør indføres en klageadgang på ordningen, selv om den ikke findes i dag.</p>	<p><i>Imødekommes delvist.</i></p> <p><i>Lovforslaget sikrer, at der er de fornødne hjemler, men regulerer ikke den nærmere organisering af udtagningsindsatsen.</i></p> <p><i>I forbindelse med den nuværende og fremtidige lavbundsindsats ønskes der forskellige ordninger, således at der er mulighed for at vælge den ordning, der bedst passer med det konkrete projekt.</i></p> <p><i>I dag er det Landbrugsstyrelsen, der forvalter ordninger med EU-midler. Den nationalt finansierede klima-lavbundsordning forvaltes af Miljøstyrelsen.</i></p> <p><i>I forhold til spørgsmålet om klageadgang hjemler loven alene en mulighed for, at klageadgangen kan afskæres, men afskærer ikke i sig selv klageadgangen. Det vil således være i forbindelse med etablering af de enkelte ordninger med tilhørende bekendtgørelser, at det besluttes, om der skal være klageadgang eller ej.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har noteret sig synspunkterne i forhold til klageadgang i forbindelse med klima-lavbundsprojekter, som vil indgå i overvejelserne om fremtidige klima-lavbundsordninger.</i></p> <p><i>På baggrund af høringssvaret er bemærkningerne justeret, således at det alene fremgår, at bemyndigelsen i § 24 vil kunne anvendes til at fastsætte regler om afskæring af klageadgang i afgørelser om klima-lavbundsprojekter.</i></p>
§ 2			



	<b>Part</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>
Bemyndigelser til at fastsætte regler om støtteordninger m.v.	Landbrug & Fødevarer	Landbrug & Fødevarer har noteret sig, at der flere steder i de særlige bemærkninger om udmøntningen af den pågældende bestemmelse (f.eks. til § 2, side 157, og § 3, side 167) står, at "Det er forventningen, at ministeren i første omgang vil udnytte bemyndigelsen til xx". Det anføres, at der i lovforslagets lovbemærkninger bør udtrykkes nogle meget fyldestgørende principielle afgrænsninger af, hvordan bestemmelsen nærmere forudsættes anvendt, og de hensyn, der skal lægges vægt på ved anvendelse. Det gælder især i forbindelse med håndhævelse og i forhold til de ordninger, der ikke indeholder støttelementer.	<p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har justeret og præciseret bemærkningerne til lovforslagets §§ 1-2.</i></p> <p><i>Der henvises i øvrigt til lovforslagets pkt. 1.1.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skal bemærke, at årsagen til, at loven udformes som en bemyndigelseslov er at tilgodese muligheden for at tilpasse dansk ret til fremtidige ændringer og muligheder uden først at skulle igennem en ny lovgivningsproces. Dette vil også kunne blive aktuelt i forbindelse med ordninger, der ikke indeholder støttelementer.</i></p> <p><i>Det skal endvidere bemærkes, at der på landbrugsstøtteområdet af ovennævnte årsager er tradition for lovgivning med brede bemyndigelser til relevante ministre.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri deler Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse af, at bemyndigelser bør indeholde fyldestgørende afgrænsninger. Dog bør bemyndigelserne ikke afgrænses så meget eller være så konkrete og detaljerede, at formålet med at have en bemyndigelse forspildes.</i></p>
Indenrigs- og boligministerens kompetence	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at det fremgår af de særlige bemærkninger på side 154, at lovforslaget indeholder en udvidelse af indenrigs- og boligministerens kompetence i forhold til gældende ret. Ministerens kompetence vil efter den foreslåede bestemmelse omfatte hele forordningsgrundlaget. Det er Landbrug & Fødevarers holdning, at indenrigs- og boligministerens beføjelser bør begrænses til LAG-indsatsen. En udvidelse af kompetencerne i forhold til landbrugspolitikken bør træffes konkret og politisk og ikke udelukkende administrativt, også selvom det står i bemærkningerne, at det ikke er forventningen, at ministeren i første omgang vil udnytte bemyndigelsen (s.157).	<p><i>Tilpasset.</i></p> <p><i>Teksten i det pågældende afsnit og andre tilsvarende afsnit er opdateret.</i></p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Bemyndigelse til udmøntning af reglerne om konditionalitet m.v., jf. bemærkninger til § 2, stk. 1.	Landbrug & Fødevarer	<p>Henviser til lovbemærkningerne på side 44-45 om fødevareministerens bemyndigelse til at sikre den danske udmøntning af reglerne om konditionalitet, herunder mulighed for at fastlægge indholdet af krav for god landbrugs- og miljømæssig stand og fastlæggelse af administrative sanktioner ved manglende overholdelse. Mener, det bør fremgå af lovbemærkningerne, at udmøntningen af disse regler bør ske efter generelle principper om, at kravene ikke må forvride konkurrencen mellem medlemslandene, og at overimplementering af reglerne skal undgås. Dette er også nødvendigt for at sikre en brugbar baseline for de støtteordninger, der bygger ovenpå konditionaliteten.</p> <p>Bemærker, at det bør fremgå af bemærkningerne, at indretningen af det administrative sanktionssystem skal være proportionalt og tage hensyn til, hvordan kravene har været kontrolleret. Der er stor forskel på, om der er tale om en stikprøvekontrol, hvor sanktionerne forventes at have en vis afskrækkende effekt, eller om det er tale om en 100 pct. monitoreringskontrol. Her vil det ikke være nødvendigt at sanktionere, da kontrollen allerede har en afskrækkende effekt. Endvidere er det væsentligt, at sanktionssystemet er helhedsorienteret og formålsfokuseret, så det sikres, at små ubetydelige overtrædelser af kravene ikke medfører uforholdsmæssigt store administrative sanktioner.</p> <p>Der ønskes en redegørelse for, hvordan regler om krydsoverensstemmelse fra den nuværende programperiode vil spille sammen med de kommende regler for konditionalitet (som erstatning for krydsoverensstemmelse). Det er afgørende for Landbrug &amp; Fødevarer, at landmænd ikke underlægges dobbeltkontrol og dobbelte sanktioner i overgangen mellem to programperioder.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Udmøntningen af reglerne om konditionalitet vil ske på baggrund af politiske aftaler og beslutninger. Lovforslaget skal understøtte muligheden for at træffe disse beslutninger i lovforslaget. Det skal begrundes, hvordan man implementerer og administrerer EU-lovgivning. Dette er også gældende, når der skal udstedes bekendtgørelser som nærmere fastlægger den danske udmøntning. Dette sker også i tråd med CAP-planen, som forpligter Danmark i relation til EU.</i></p> <p><i>Det bemærkes, at Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har tilføjet § 2, stk. 4 som hjemmelsgrundlag for konditionalitet i lovforslagets bemærkninger.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er opmærksom på, at sanktionssystemet skal være proportionalt. Dette følger også direkte af forordningen. Det indebærer også, at der skal være forskel på sanktioner ved stikprøver og 100 pct. kontrol. Man kan dog ikke undlade at sanktionere, hvis der er større uregelmæssigheder. Sådanne uregelmæssigheder viser, at kontrollen ikke har en tilstrækkelig afskrækkende effekt.</i></p> <p><i>Forordningsgrundlaget indeholder overgangsbestemmelser vedrørende anvendelsen af krydsoverensstemmelse. Jf. forordning (EU) 2021/2116, art. 104, stk. 1, og forslag til delegeret retsakt om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/2116 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem og sanktioner under konditionalitet for den fælles landbrugspolitik.</i></p> <p><i>Desuden arbejder Landbrugsstyrelsen på udkast til bekendtgørelse, der fastsætter supplerende regler til krydsoverensstemmelse i det omfang, det forsat skal være gældende fra 2023.</i></p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Støtte til unge landbrugere under søjle 1, jf. bemærkninger til § 2, stk. 2.	Landbrug & Fødevarer	Foreslår, at der under lovbemærkningerne til § 2 på side 161 (afsnit 2) indføres en sætning om, at ministeren har mulighed for at fastsætte regler om en arealstøtteordning til unge landbrugere under søjle 1, hvis det på et senere tidspunkt vurderes relevant at genindføre denne støtte.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>  <i>I henhold til § 2 kan ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri inden for sit område fastsætte regler og træffe de beslutninger, der er nødvendige for anvendelsen af EU-forordningerne om forhold, der er omfattet af lovforslaget. I de specielle bemærkninger til § 2 er nævnt en række eksempler på en sådan regel-fastsættelse, herunder regler i forbindelse med etablering af støtteordninger og eksempler herpå. Det er ikke hensigten, at der skal være en udtømmende liste af kommende støtteordninger, og der skal ikke nævnes potentielle støtteordninger under CAP-planen, der ikke er omfattet af "Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug" af 4. oktober 2021.</i>
Fælles retningslinjer for støtteordninger i Søjle 2, jf. bemærkninger til § 2, stk. 2.	Landbrug & Fødevarer	Opfordrer til, at der i loven fastlægges nogle fælles og meningsfulde rammer for reglerne for støtteordninger i landbrugspolitikens søjle 2, der sikrer en ensartet og konsekvent håndtering af regler for blandt andet betalingsfrister, bagatelgrænser, overdragelse af tilsagn med mere, da en uens praksis har skabt stor usikkerhed for støttemodtagere og deres rådgivere. Det er også afgørende, at bortfald af tilsagn ikke sker på baggrund af teknikaliteter, og at der er en mulighed for at rette op på fejl.  Foreslår, at der i bemærkningerne/de særlige bemærkninger til kapitel 2 indsættes følgende: "Det er forudsat ved fastsættelsen af regler for støtteordninger, at ministrene tilstræber at fastsætte ensartede principper for støtteordninger i forhold til de overordnede betingelser, således at der sikres en ensartet og forudberegnelig behandling af støtteordningerne. Det gælder bl.a. i forhold til frister og fremgangsmåde ved overdragelse af tilsagn, muligheder og frister for ændringer af tilsagn, betalingsdokumentation og fakturaer, regler for nedsættelse af støtten i tilfælde af forsinket indsendelse af udbetalingsanmodning m.m."  Foreslår desuden, at det besluttes, at projekter finansieret af landdistriktsprogrammet betragtes som afsluttede, når anmodning om slutudbetaling indsendes, og ikke først når Landbrugsstyrelsen udbetaler tilskuddet, da denne tilgang er med til at forlænge projektforsiktelserne, uden at støttemodtager har indflydelse på det.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>  <i>Det er hensigten at fastlægge ensartede regler og principper for en række elementer i de støtteordninger, der etableres under søjle 2 fra 2023. Det er p.t. under afklaring, hvilke elementer i de kommende støtteordninger, det vil være muligt at fastlægge ensartede regler for.</i>  <i>Landbrugsstyrelsen vil overveje Landbrug &amp; Fødevarers forslag vedrørende ændring af det anvendte afslutningstidspunkt for projekter, der er finansieret af landdistriktsprogrammet.</i>
Bemyndigelse til at fastsætte regler om fravigelse af regler i EU-forordningerne, jf. § 2, stk. 3.	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at det er afgørende, at bemyndigelsen ikke medfører mulighed for en konkurrenceforvridende implementering af EU-reglerne.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>  <i>Med reformen af EU's landbrugspolitik for 2023-2027 bliver der bl.a. øget fleksibilitet og subsidiaritet for medlemsstaterne inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik. Bl.a. får medlemsstaterne mere fleksibilitet i forhold til at designe støtteordninger. Forordningsgrundlaget for 2023-2027 vil derfor – uanset lovforslagets § 2, stk. 3, - kunne stille landbrugere i forskellige medlemsstater forskelligt.</i>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
	Landbrug & Fødevarer	Foreslår, at ministrene bemyndiges til at indføre mulighed for forskuds-, a conto- og rateudbetaling af støtte.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>  <i>Forordningsgrundlaget for 2023-2027 indeholder regler vedrørende muligheden for at anvende forskudsudbetalinger, jf. forordning (EU) 2021/2116, art. 44. Der er derfor ikke behov for en særskilt bemyndigelse til dette i lovforslaget.</i>
§ 4			
Sanktioner og reduktioner	Landbrug & Fødevarer	<p>Mener, at der skal indføres klare bagatelgrænser samt ses bort fra sanktionering, hvis der er tale om beklagelige formlige fejl, der ikke har nogen betydning for indhold.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at det følger modsætningsvist, at der skal kræves tilbagebetaling af en uberettiget opnået fordel, hvis en uregelmæssighed fx skyldes en myndighedsfejl. Landbrug &amp; Fødevarer mener, at der må være en forældelse på sådanne situationer.</p> <p>Det fremgår af lovbemærkningerne på side 106, at det er hensigten i det væsentlige at følge de nuværende sanktionssystemer. Foreslår, at det i bemærkningerne tilføjes, at forvaltningsmyndigheden forpligtes til at sikre, at mulige justeringer i retning af et endnu mere proportionalt sanktionssystem udnyttes fuldt ud. Dette er også vigtigt i forbindelse med indførelse af øget satellitkontrol. Ved en 100 pct. kontrol er der ikke længere behov for, at sanktionerne skal have en afskrækkende effekt. I den forbindelse er det vigtigt, at der tilrettelægges højere bagatelgrænser, så det undgås, at de administrative omkostninger hos både myndigheder og landmænd ved behandling af overtrædelsen ikke står mål med det støttebeløb, som overtrædelsen vedrører. Dette ønskes også tilføjet under de specifikke bemærkninger på side 170 i lovforslaget.</p> <p>Kan ikke bakke op om, at der vil kunne fastsættes regler om, at en senere ejer af et areal, der er udbetalt støtte for, skal tilbagebetale støtten, selv om støtten ikke er udbetalt til den pågældende. Heller ikke selv om det begrænses til den periode, hvor betingelserne skal være opfyldt. Jf. side 171.</p> <p>Mener, at det ikke er proportionalt med en støtteordnings formål, hvis der fastsættes regler om fuld tilbagebetaling af støtte i tilfælde, hvor betingelserne ikke har været opfyldt i et enkelt af flere på hinanden følgende år. Hvis der fastsættes regler om tilbagebetaling, er det derfor helt centralt, at dette gøres under hensyntagen til proportionalitetsprincippet i forhold til opfyldelsen af formålet med ordningen. Dette foreslås indført i lovbemærkningerne. Jf. side 171.</p> <p>Det fremgår af bestemmelsen, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om udelukkelse fra at ansøge støtte "i senere perioder end den, hvor overtrædelsen eller undladelsen fandt sted". Bemærker, at det er uklart, hvem bestemmelsen om udelukkelse retter sig mod, og hvordan formuleringen "senere perioder" afgrænses. Bestemmelsen bør præciseres.</p>	<p>§ 4 og bemærkningerne hertil er ændret og præciseret, så det er mere klart, hvorledes bestemmelsen skal forstås og anvendes. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri mener dog ikke, at det er uklart, hvem der kan udelukkes fra at søge støtte. Dette vil i øvrigt blive fastlagt ved bekendtgørelse, hvilket også er tilfældet for afgrænsningen af "senere perioder".</p> <p>Den præcise udformning af sanktionsreglerne udestår, idet disse fastlægges i bekendtgørelser, men der er krav om proportionalitet, hvorfor det kan forventes, at der ligesom nu vil være tilfælde, hvor en uregelmæssighed ikke medfører sanktion. Der kan endvidere henvises til CAP-planen, hvor sanktionssystemet er overordnet beskrevet.</p> <p>Det kan bekræftes, at de relevante forældelsesregler vil finde anvendelse, hvor uretmæssig støtte kræves tilbage. Dette gælder også, når den manglende overholdelse af støttebetingelserne skyldes en myndighedsfejl.</p> <p>Bemærkningerne er præciseret, så det fremgår, at det f.eks. vil være muligt at graduere sanktionen efter graden af kontrol. Ligeledes fremgår det, at sanktionerne skal være proportionale.</p> <p>Det er præciseret i bemærkningerne, at det kun er i tilfælde, hvor der sker overdragelse af tilsagn, at der vil gælde en tilbagebetalingsforpligtelse.</p> <p>Det er allerede beskrevet i bemærkningerne, at sanktionsreglerne skal være proportionale, dette følger også af det EU-retlige grundlag. Sanktionsreglerne forudsættes i vidt omfang at bero på alvor, omfang, varighed og gentagelse (AOVG) af uregelmæssigheden. Det kan ikke udelukkes, at der vil være situationer, hvor manglende opfyldelse i et enkelt støtteår vil have en sådan karakter, at det medfører krav om fuld tilbagebetaling.</p>
§ 5			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Indførelse af forrang af servitutter	Finans Danmark	<p>Væsentlig fravigelse af det almindelige prioriteringsprincip i tinglysningsloven, som har negative konsekvenser for panternes værdi, panthaverne og hele pantestystemet.</p> <p>Lovforslaget må derfor suppleres med regler, som sikrer, at den udbetalende myndighed pålægges at undersøge, om der er panthavere eller andre foranstående rettighedshavere i tingbogen, og rettighedshaverne i prioritetsorden kan kræve kompensationen udbetalt, så længe kompensationens værdi ikke kan anses for at være ubetydelig og uden fare for pantsikkerheden.</p> <p>Bemærker, at den foreslåede inddragelse af panthaver ikke giver panthaver en vetoret over for indgåelsen af de miljøfremmende ordninger.</p> <p>Der skal fastsættes klare rammer for udnyttelsen af hjemlen i lovforslagets bemærkninger, da for en for bred hjemmel vil kunne udgøre en risiko for långiverne, da ordningerne vil have en mærkbar indflydelse på pantsikrede ejendommers anvendelig- og omsættelighed, og dermed også deres værdi.</p> <p>Endelig vil lovforslaget have negativ indvirkning på den sikkerhed der ligger bag det danske realkreditsystem. Realkreditsystemet er finansieret af obligationer, der har en høj sikkerhed og klassificering hos de internationale ratingbureauer. Den høje sikkerhed og klassificering bygger bl.a. på det pantretlige system, hvor institutterne kan sikre sin ret ved tinglysning af pant i en ejendom eller et stykke jord. Hvis man indfører undtagelser, der bryder med det tinglysningsretlige prioritetsprincip, er det med til at skabe usikkerhed ved det pantretlige system, som det danske realkredit- og långivningssystem bygger på.</p>	<p><i>Høringssvaret har givet anledning til ændring af lovforslaget</i></p> <p><i>Formålet med bestemmelsen er at sikre de betydelige samfundsmæssige interesser, der ligger i at fastholde restriktioner på de arealer, der er udtaget fra landbrugsdrift af hensyn til natur, miljø og klima. Forrangsbestemmelsen skal styrke sikkerheden for, at servitutter med krav om f.eks. en bestemt driftsform ikke blev tilsidesat i forbindelse med tvangsauktioner etc.</i></p> <p><i>På baggrund af høringssvaret er forslaget om at indføre forrang af servitutter blevet genovervejet.</i></p> <p><i>Risikoen for tilsidesættelse af servitutter vurderes inden for lovforslagets anvendelsesområde at være relativt lille.</i></p> <p><i>Set i lyset af dette og de anførte kritikpunkter er den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 5, stk. 2 udtaget af lovforslaget.</i></p> <p><i>Der henvises i øvrigt til de generelle bemærkninger ovenfor vedr. panthaverinddragelse.</i></p>
Indførelse af forrang for servitutter	Danske Advokater	<p>Finder, at § 5 tilsidesætter de almindelige regler for velerhvervede rettigheder, idet den udgør en meget vidtgående undtagelse til det tinglysnings- og pantretlige udgangspunkt om servitutters retsstilling, idet ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri hermed opnår en generel bemyndigelse til at bestemme, at eventuelle forpligtelser om klima, natur og miljøbeskyttelse for ejendommens ejer fastlægges i en tinglyst servitut, som skal respekteres af ejendommens ejer, brugere, panthavere og andre indehavere af begrænsede rettigheder over ejendommen, uanset hvornår en sådan ret over ejendommen er erhvervet.</p> <p>Det bemærkes, at dette er en markant undtagelse fra det almindelige prioritetsprincip i tinglysningslovens § 1, hvorefter tidligere tinglyste rettigheder har beskyttelse mod senere stiftede rettigheder over ejendommen. Dette er efter Danske Advokaters opfattelse et brud med de grundlæggende rettigheder, og en sådan hjemmel vil, som en naturlig konsekvens, kunne forventes at få betydelige negative konsekvenser for pantets værdi for såvel nuværende som kommende panthavere samt andre rettighedshavere, hvilket Danske Advokater antager, at ministeriet har forholdt sig til.</p> <p>Det anføres, at Danske Advokater ikke er enige i dette, og de vil derfor henlede opmærksomheden på, hvordan såvel panthavere som andre rettighedshavere sikres i andre lignende sammenhænge, f.eks. i vejlovens § 119, som der eventuelt kan henvises til i forslaget § 5.</p>	<p><i>Høringssvaret har givet anledning til ændring af lovforslaget</i></p> <p><i>Der henvises til ovenstående bemærkninger til høringssvar fra Finans Danmark</i></p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Indførelse af forrang for servitutter	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at der er tale om en så indgribende fravigelse af sædvanlige prioritetsprincipper i tinglysningsloven, at Landbrug &amp; Fødevarer fortsat er i gang med at søge yderligere afklaring med hensyn til afvejning af konsekvenserne for hele pantaversystemet og dermed landbrugets finansieringsvilkår. Forbeholder sig derfor ret til at vende tilbage med uddybende kommentarer til § 5, stk. 2.</p> <p>Bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne, at der vil kunne fastsættes regler om, at en senere ejer af et areal, der er udbetalt støtte for, skal tilbagebetale støtten, selv om støtten ikke er udbetalt til den pågældende. Denne nyskabelse er Landbrug &amp; Fødevarer skeptisk over for.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer har i supplerende høringssvar af 8. juni 2022 anført, at fravigelsen af de sædvanlige prioritetsprincipper vil have store konsekvenser i forhold til blandt andet værdisættelsen af kulstofrige lavbundsjord. Det foreslås, at bestemmelsen fjernes. Landbrug &amp; Fødevarer vurderer, at en effektiv håndhævelse af servitutter vil kunne ske uden tilføjelser af § 5, stk. 2.</p>	<p><i>Høringssvaret har givet anledning til ændring af lovforslaget.</i></p> <p><i>Der henvises til ovenstående bemærkninger til høringssvar fra Finans Danmark.</i></p>
§ 6			
Tilbudslov og udbudsregler	Landbrug & Fødevarer	Bakker op om, at man i § 6 fastholder undtagelsen for tilbudslov og udbudsregler, når der gives tilskud efter standardomkostninger, da det bidrager til en væsentlig forenkling af støtteordningerne.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>
§ 8			
Støttemodtagers oplysningspligt	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at ikke al støtte involverer arealer. Der kan være givet tilsagn til en jordløs bedrift. Jf. at det fremgår af § 8, at støttemodtager eller den til enhver tid værende ejer af et areal omfattet af et tilsagn skal kunne afgive erklæring om, hvorvidt betingelserne for støtte er opfyldt. Og det fremgår af stk. 2, at støttemodtageren eller den til enhver tid værende ejer af det areal er forpligtet til at underrette den relevante minister, hvis betingelserne for støtte ikke længere er opfyldt.</p> <p>Henviser til "støttemodtager eller den til enhver tid værende ejer af et areal omfattet af et tilsagn" og bemærker, at der savnes en klar definition af henholdsvis landbruger og bedrift samt Landbrugsstyrelsens administration af bagvedliggende ejerforhold. Og hvad i de tilfælde, hvor der er flere ejere involveret? Der er brug for en helt klar definition. Bemærker, at hvis der justeres på definitionerne i forhold til den igangværende landbrugspolitik, skal dette tydeligt fremgå og udelukkende virke fremadrettet.</p>	<p><i>Har givet anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Lovbestemmelsen i § 8 og bemærkningerne hertil er ændret.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er enige i, at § 8 ikke skal være begrænset til arealer. Det bør gælde alle tilsagn mv. i den periode, hvor man er underlagt forpligtelser.</i></p> <p><i>Definitionerne vil fremgå bindende af bekendtgørelser og kan desuden findes i CAP-planen i vidt omfang. Ligeledes kan der findes fortolkningsbidrag i både nuværende og tidligere forordninger. Bemærkningerne til § 8 er opdateret, så der ikke er tvivl om rækkevidden af bestemmelsen.</i></p>
§ 9			
Kommunal indberetningspligt	Bæredygtigt Landbrug	<p>Bemærker, at der skal være økonomisk tidssvarende erstatning ved kommunalt pålagte eller aftalte restriktioner, når andre støtteordninger udelukkes.</p> <p>Der skal være en processuel sikring af lodsejeres erstatning, dvs. fuld erstatning. Det bemærkes, at der er en praktisk udfordring ved, at et konkret areal kan være reguleret af BNBO, § 3 og måske et helt tredje regelsæt, der har til formål at sikre, at der ikke anvendes pesticider. Den første udfordring er, at erstatningsniveauet kan være forskelligt afhængigt af, hvilket regelsæt et givent areal bliver ramt af først. Den fulde erstatning skal derfor følge det regelsæt, der udløser den højeste erstatning, og ikke det regelsæt, der først bringes i anvendelse. Dernæst er der den processuelle udfordring, der består i, at når kommunen pålægger et konkret BNBO-pålæg, må der samtidig gælde en underliggende betingelse om, at kommunen skal sikre, at erstatningsniveauet efter regelsæt ligeledes vurderes. Hvis en sådan vurdering ikke lægges til grund, bliver landmandens retssikkerhed usikker med en lang usikkerhedsperiode for, om – og i givet fald – hvor stort erstatningsniveauet bliver.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har noteret sig Bæredygtigt Landbrugs bemærkninger til § 9 i lovforslaget.</i></p> <p><i>Spørgsmålet om erstatning som følge af regler om drikkevandsbeskyttelse falder uden for reguleringsområdet for lovforslaget.</i></p> <p><i>Ministeriet har således ikke fundet anledning til at foretage ændringer i bestemmelsen eller bemærkningerne.</i></p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Kommunal indberetningspligt	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at det er afgørende for støttemodtagere, at de kan opnå et opdateret og retvisende billede af, hvilke aftaler, der er indgået på et givent areal, så der er klarhed for ansøgeren om hvilke arealer, der kan kvalificere til eller er afskåret fra at søge f.eks. økologisk arealtilskud. Bemærker, at i lyset af antallet af BNBO'er i Danmark er det afgørende, at det er en opgave, som myndighederne påtager sig og ikke en opgave, der pålægges landmanden.</p> <p>Bemærker, at det er vigtigt, at vandværkerne – både de private og kommunale – pålægges indberetningspligten og drager omsorg for den rette registrering og tinglysning, idet såvel de frivillige aftaler som forbuddene mod at anvende pesticider udspringer af et politisk ønske. Rette registrering og tinglysning er også vigtig af hensyn til eventuel kontrol. Bemærker, at det er helt afgørende, at lodsejere uden unødigt ophold bliver informeret, når kommunen foretager nye indberetning om restriktioner på arealer til Landbrugsstyrelsen.</p> <p>Anfører, at det også er afgørende, at den nye indberetningspligt fra kommunerne ikke rokker ved den forenkling, der er gennemført på krydsoverensstemmelsesområdet siden 1. januar 2015. Denne har betydet, at overtrædelser af KO-krav fundet i forbindelse med andre (nationale) kontrolbesøg udført af kommunerne m.v. ikke skal indberettes til Landbrugsstyrelsen – og/eller håndteres af Landbrugsstyrelsen – som ansvarlig myndighed for krydsoverensstemmelse.</p> <p>Bemærker, at det i øvrigt er uklart, hvad kommunernes indberetninger kan få af betydning for tilbagebetaling af støtte/afslag på støtte tilbage i tiden. Det er for Landbrug &amp; Fødevarer væsentligt, at der ikke administreres bebyrdende med tilbagevirkende kraft. Efterlyser derfor en præcisering af udstrækningen af konsekvenserne af bestemmelsen.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Med den foreslåede bestemmelse er det kommunerne, der som myndighed skal foretage indberetningen, og ikke landbrugerne.</i></p> <p><i>Spørgsmålet om rette registrering og tinglysning af tiltag til drikkevandsbeskyttelse falder uden for lovforslagets reguleringsområde.</i></p> <p><i>Orientering og inddragelse af lodsejere forudsættes foretaget i forbindelse med de konkrete restriktioner, der pålægges ejendomme som led i drikkevandsbeskyttelse. Set i lyset af dette vurderes det ikke relevant at indføre krav om en selvstændig orientering i forbindelse med indrapportering fra kommunerne til Landbrugsstyrelsen.</i></p> <p><i>I forhold til konsekvenserne af indberetningspligten kan der henvises til, at bemærkningerne præciserer, at kommunerne også vil skulle indberette rådhedsindskrænkninger, der er fastlagt inden denne lovs ikrafttræden.</i></p> <p><i>Dette er nødvendigt, da sådanne rådhedsindskrænkninger kan have betydning for støtte, der ydes efter loven, regler fastsat i medfør heraf eller Den Europæiske Unions forordninger om forhold, der er omfattet af dette lovforslag.</i></p> <p><i>I lighed med andre situationer, hvor der fremkommer nye oplysninger om faktiske forhold på et areal, vil oplysninger indberettet fra kommunerne også kunne anvendes i forbindelse med administration og kontrol af eksisterende tilsagn.</i></p>
§ 10			
Oplysningspligt for andre	Landbrug & Fødevarer	<p>Henviser til, at hjemlen til fastsættelse af regler om indberetning af oplysninger bl.a. foreslås udvidet til også at omfatte støttemodtagere, når dette er nødvendigt for at opfylde indberetningspligten til Kommissionen, og ser dette som en unødvendig udvidelse af hjemlen til at fastsætte regler om indberetning.</p> <p>Bemærker, at af hensyn til den administrative byrde for erhvervet er det vigtigt, at hjemlen til at fastsætte regler om indberetning begrænses til kun at være i de entydige tilfælde, hvor EU-lovgivningen kræver indberetning, og hvor disse oplysninger ikke allerede indberettes til andre offentlige myndigheder eller til Danmarks Statistik. F.eks. frygter Landbrug &amp; Fødevarer, at der på sigt vil blive dobbelte krav til indberetning af pesticidforbrug, både igennem landbrugsindberetning.dk og via Fællesskemaet, hvilket vil være en helt uacceptabel ekstra administrativ byrde for landmændene.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Der påhviler medlemsstaterne en meget vidtgående indberetningspligt til Den Europæiske Union. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vil uden den foreslåede bestemmelse kun modtage de nødvendige oplysninger fra private aktører ad frivillighedens vej. Bestemmelsen er derfor nødvendig for at have sikkerhed for at kunne opfylde Danmarks EU-retlige forpligtelser.</i></p> <p><i>Det bemærkes, at der netop er fastsat et nødvendighedskriterium i bestemmelsen, så der kun kan fastsættes regler om indberetning, hvor dette er uundgåelig konsekvens af myndighedernes indberetningspligt til EU.</i></p>
§ 11			

	<b>Part</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>
Betaling for kontrol	Landbrug & Fødevarer	Finder det afgørende, at ministeriet indretter sig omkostningseffektivt og afsøger muligheder for at nedsætte omkostninger, før man indfører gebyrstigninger. Jf. bemærkningerne side 57, hvorefter ministeriet har til hensigt at videreføre eksisterende gebyrordninger samt årligt vil vurdere balancen mellem omkostninger og indtægter.	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har noteret sig Landbrug &amp; Fødevarers bemærkninger til lovforslagets mulighed for at fastsætte regler om betaling for omkostninger ved kontrolopgaver.</i></p> <p><i>Ministeriet har ikke fundet anledning til at foretage ændringer i bestemmelsen eller bemærkningerne.</i></p>
§ 12			



	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Betalingsforpligtelser samt renter ved manglende rettidig betaling	Landbrug & Fødevarer	<p>Mener ikke, at der skal betales rente, før en administrativ klagesag er afsluttet. Klager bør have opsættende virkning i forhold til tilbagebetaling af støtte, som myndighederne vurderer, er uretmæssigt udbetalt. Bemærker, at det er en stor økonomisk byrde at pålægge tilbagebetalingskrav, og hvis det viser sig, at myndighederne ikke har haft grundlag for at kræve tilbagebetaling, og klageinstansen ophæver afgørelsen, vil ansøger have haft en likviditetsmæssig belastning af sin økonomi, som kunne have været undgået. Tilbagebetalingskrav bør derfor først effektueres, når en administrativ klagesag er afsluttet.</p> <p>Bemærker, at der savnes en uddybende begrundelse for, at man retter krav mod ejer af et areal, hvis ikke støttemodtager og ejer af areal er den samme person. Jf. side 186, hvor det fremgår, at der ved betalingsforpligtelser forstås "krav rettet mod en støttemodtager eller den til enhver tid værende ejer af det areal, der er omfattet af tilsagn om støtte". Ønsker også en redegørelse for, hvordan dette håndteres i forhold til forpagtede arealer.</p> <p>Foreslår desuden, at der skabes hjemmel til at pålægge myndigheder at betale renter ved forsinket udbetaling af støtte. I de tilfælde, hvor Landbrugsstyrelsen begår en fejl og som følge heraf forsinkes med en udbetaling, bør Landbrugsstyrelsen også udbetale støtten og/eller eventuel efterbetaling med renter.</p> <p>Mener ikke, at myndighederne skal kunne opkræve renter i de tilfælde, hvor der finder uretmæssige udbetalinger sted, når de skyldes myndighedsfejl, jf. side 186. Det fremgår af bemærkningerne, at vurderingen af, om støttemodtageren med rimelighed må kunne forventes at have opdaget fejlen, vil bero på en konkret vurdering. Bemærker, at det vil være formålstjenligt med nogle eksempler fra praksis i bemærkningerne på, hvornår det forekommer – eventuelt givet i svar fra Kommissionen.</p>	<p>Har givet anledning til ændringer</p> <p>Bemærkningerne på side 186 er ændret. Det fremgår nu, at det er den person (juridisk eller fysisk), der har indgået en tilsagnsforpligtelse, der til enhver tid er ansvarlig for overholdelse af støttebetingelserne. I den forbindelse er det irrelevant om et areal er forpagtet, da dette er et privatretligt forhold. Hvis en tilsagnshaver ikke længere råder over et areal, skal tilsagnet bringes til ende, eller der skal ske en overdragelse af tilsagnet.</p> <p>Det er fast praksis på landbrugsstøtteområdet, at klager ikke tillægges opsættende virkning. Det følger således også af retspraksis, at hvor interessen er af rent økonomisk karakter, vil domstolene være tilbageholdende med at tillægge en søgsmål opsættende virkning. Det er muligt at anmode rekursmyndigheden om, at en sag tillægges opsættende virkning, hvorefter der vil blive taget konkret stilling til sagen.</p> <p>I de tilfælde, hvor en udbetaling forsinkes, er det endvidere fast praksis, at der ikke tillægges renter. Der synes ikke at være hensyn, der gør, at denne praksis bør ændres med CAP-loven. Det skal nævnes, at domstolene kan pålægge en myndighed at betale renter af forsinkede udbetalinger eller uretmæssig tilbageholdelse af støtte, men det bør under alle omstændigheder bero på en konkret vurdering.</p> <p>Støtte skal i henhold til art. 59, stk. 5, i forordning (EU) nr. 2021/2116 tilbagesøges, selv hvis den manglende overholdelse af støttebetingelserne skyldes en myndighedsfejl. Det er alene spørgsmålet om, hvorvidt der skal pålægges en sanktion, der er afhængig af om støttemodtageren burde have opdaget fejlen. Der findes ikke mange fortolkningsbidrag til spørgsmålet om, hvornår en støttemodtager burde have opdaget fejlen, men emnet er berørt i C-684/13. Det vil som skrevet i bemærkningerne bero på forholdene i den konkrete situation.</p> <p>Der vil ikke blive pålagt rente i den periode, hvor en støttemodtager uretmæssigt har rådet over støtte som følge af en myndighedsfejl. Det vil først være tilfældet, hvis en støttemodtager ikke tilbagebetaler støtten inden den frist, der er givet, når støtten tilbagesøges.</p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Tilbagebetalingskrav, jf. § 12, stk. 3	Landbrug & Fødevarer	<p>Henviser til stk. 3, hvorefter tilbagebetalingskrav i forbindelse med støtte, der både er finansieret af nationale midler og af EU, forældes i deres helhed efter de regler, der er fastsat i EU's forordninger. Dette drejer sig specifikt om støtte under EU's landdistriktsprogram. Bemærker, at det skaber uklarhed, at bemærkningerne er indsnævret til alene at omhandle støtte under EU's landdistriktsprogram. Spørgsmålet om forældelse er meget væsentligt, og afsnittet bør beskrive forældelsesreglerne mere generelt og fyldestgørende og ikke kun for landdistriktsordningerne.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne side 189, at "Det er reglerne i forældelsesloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1238 af 9. november 2015, der finder anvendelse i tilfælde, hvor der er sket en fejlagtig udbetaling af støtte finansieret af Den Europæiske Union, og hvor fejlen ikke (kursiveret her) beror på en uregelmæssighed hos den pågældende støttemodtager."</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer ser gerne afsnittet uddybet med eksempler og savner i det hele taget en henvisning til princippet udtrykt i Kommissionens gennemførelsesforordning 809/2014, af 17. juli 2014, artikel 7, stk. 3, at hvis en uberettiget udbetalt støtte beror på en fejl hos myndigheden, gælder forpligtelsen til tilbagebetaling naturligvis ikke. Anmoder på den baggrund om at få tilføjet til bemærkningerne, at uberettiget udbetalt støtte ikke tilbagesøges, hvis udbetalingen skyldes en fejl begået af den kompetente myndighed eller af en anden myndighed, og landbrugeren ikke med rimelighed kunne forventes at have opdaget fejlen, som i øvrigt ofte vil relatere sig til regelfortolkning af komplekse bagvedliggende EU-regelsæt.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>§ 12, stk. 3, gælder særligt for landdistriktsmidlerne, da disse typisk er finansieret af både EU og medlemsstaten. Det væsentlige i den sammenhæng er, at det er EU-retligt reguleret og dermed underlagt EU-regler. Forældelsesregler er komplekse og kan ikke fyldestgørende beskrives i bemærkningerne. Det væsentlige er således at beskrive, at der sondres mellem tilfælde, hvor noget er EU-retligt reguleret eller nationalt reguleret. For fejlagtige udbetaling som følge af myndighedsfejl finder forordning (EU) nr. 809/2014 ikke anvendelse efter 31. december 2022. Her henvises i stedet til art. 59, stk. 5 i forordning (EU) nr. 2021/2116. Her er det relevant, at der må sondres mellem manglende overholdelse som følge af myndighedsfejl og fejlagtige udbetalinger. Sidstnævnte tilfælde er ikke reguleret af EU-retten. Det vil ikke være hensigtsmæssigt at skrive i bemærkningerne, hvor støtte tilbagesøges, og hvornår den ikke tilbagesøges, da det vil bero på en konkret vurdering.</p>
<b>Kapitel 6</b>			
Kontrol og offentliggørelse af kontrolresultater	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at kapitel 6 om kontrol og offentliggørelse af kontrolresultater er et vigtigt afsnit for danske landmænd og fødevarerproducenter. Det skal ses i sammenhæng med de bagvedliggende EU-regler, og Landbrug &amp; Fødevarer noterer sig, at der med EU-reglerne lægges langt mere ud til medlemslandene på dette punkt. Det er væsentligt, at der med lovforslaget tages stilling til, hvordan administrationen skal udmønte denne tildelte bredere ramme nationalt.</p> <p>Efterlyser nogle principper for en dialogsøgende og helhedsorienteret kontrol, der har fokus på vejledning og korrektion frem for fejlfinding og sanktion, og savner desuden proportionalitetsbetragtninger i forbindelse med samspillet med det administrative sanktionssystem. Hvis et område f.eks. er underlagt en 100 pct. monitoreringskontrol, er der en iboende præventiv effekt, og der bør i bemærkningerne tilkendegives en stillingtagen til, hvordan reaktions-/sanktionsniveauet derfor skal tilpasses i forhold til kontrolmetoden på det pågældende område. Jf. også bemærkningerne til lovforslagets § 4 og § 13.</p> <p>Foreslår, at der knyttes nogle retningslinjer for god myndighedsudøvelse i forbindelse med kontrol. F.eks. at der udtrykkes en anerkendelse af, at uanmeldt kontrolbesøg ikke altid kommer belejligt, men så modsvares af, at myndighederne skal gøre, hvad de kan for at imødekomme landmandens ønsker om f.eks. at vente på en bisidder. Der bør også knyttes nogle forventningsafstemmende kommentarer til vedrørende den efter ordlyden meget vidtgående adgang til også at kontrollere beboelse og biler. Landbrug &amp; Fødevarer savner også en nærmere beskrivelse af grænsedragningen mellem pligten til at medvirke til kontrol kontra retten til ikke at bidrage til selvinkriminering under §§ 15-16.</p> <p>Bemærker, at der i forbindelse med indførelsen af digitale indberetnings- og ansøgningsløsninger for borgere og virksomheder ofte er et meget stort fokus på effektivisering og automatiserede afgørelser, men meget lidt fokus på borgere og virksomheders retssikkerhed, når systemerne fejler.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har noteret sig synspunkterne.</p> <p>Generelt tilrettelægges kontrollen med udgangspunkt i de gældende forordningskrav samtidig med inddragelse af øvrige kontrolmæssige principper, herunder proportionalitetsprincipper.</p> <p>Tilgangen til kontrol i forhold til de enkelte ordninger og tiltag fremgår desuden af den kommende CAP-plan, hvor der i kapitel 7.3 er angivet nærmere oplysninger om kontrolsystemet og sanktioner.</p> <p>Derudover fastlægges de nærmere retningslinjer for kontrol i konkrete bekendtgørelser og vejledninger.</p> <p>De kontrollerende myndigheder skal i forbindelse med udøvelse af deres beføjelser overholde relevante bestemmelser i retssikkerhedsloven, herunder proportionalitetsprincippet.</p>
§ 13			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Tilsyn og kontrol, opbevaring af oplysninger, jf. § 13, stk.1.	Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug &amp; Fødevarer mener, at det også skal være muligt for støttemodtageren at rekvirere et fysisk kontrolbesøg f.eks. som opfølgning på satellitkontrol, jf. lovbemærkningerne side 64, andet afsnit. Der kan være tilfælde, hvor det vil være nødvendigt at besigtige et areal for at konkludere, om støttebetingelserne er overholdt, hvis der eksempelvis er uenighed om, hvad kontrolresultatet fra satellitkontrollen viser. Dette ønskes tilføjet til lovbemærkningerne.</p> <p>Henviser til lovbemærkningerne på side 64 (tredje afsnit), hvor det er forventningen, at satellitbaseret kontrol vil kunne anvendes i et større omfang og på sigt vil kunne erstatte store dele af den fysiske kontrol. Det fremhæves, at den fysiske kontrol er tidskrævende både for ansøgere og Landbrugsstyrelsen, og at satellitbaseret kontrol derfor vil kunne bidrage til at nedbringe de erhvervsøkonomiske og administrative omkostninger for et offentligt. For Landbrug &amp; Fødevarer er det helt essentielt, at der lægges vægt på at nedbringe de erhvervsøkonomiske omkostninger. Bemærker, at en bevægelse fra stikprøvekontrol til satellitbaseret kontrol reelt er at gå til 100 pct. kontrol. Dette kan reelt øge landmandens omkostninger meget betydeligt og derfor møde stor modstand i erhvervet, medmindre der fastlægges meget klare kriterier for, hvornår det er meningsfuldt at indføre satellitbaseret kontrol.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer mener derfor, at følgende klare kriterier skal indskrives i lovbemærkningerne:  Det er en forudsætning, at satellitbaseret kontrol kun indføres i tilfælde, hvor det meningsfuldt reducerer den administrative byrde for erhvervet. Satellitkontrollen skal medføre en væsentlig forøget mulighed for at bruge data til at vejlede landmanden, og der skal gives mulighed for at rette op på overtrædelser før det medfører sanktioner. Når der kontrolleres via satellitdata, skal der sættes væsentligt højere bagatelgrænser, og sanktionsniveauet skal ligge væsentligt lavere, da det ikke er nødvendigt, at sanktionerne har en afskrækkende effekt. Desuden skal det sikres, at satellitkontrollen også medfører klare fordele for landmanden i form af eksempelvis enklere og mere fleksible regler og mindre datotyranteri. Endelig er det vigtigt, at der som udgangspunkt kun stilles krav om indsendelse af georefererede billeder i tilfælde, hvor satellitdata indikerer, at der kan være tale om en overtrædelse af regler eller støttebetingelser. Indsendelse af georefererede billeder må ikke blive et generelt dokumentationsværktøj, da dette vil øge den administrative byrde for landmanden betydeligt.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skal bemærke, at en rekvireret kontrol alene sker på Landbrugsstyrelsens initiativ i tilfælde, hvor nye oplysninger ændrer ved kontrolgrundlaget for en støtteansøgning.</i></p> <p><i>Formålet med kontrol er ikke at opnå enighed om opfyldelsen af en given støttebetingelse, men at sikre, at forholdet er tilstrækkeligt oplyst, så Landbrugsstyrelsens kan træffe korrekt afgørelse. Det er ikke foreneligt med Landbrugsstyrelsens kontrolmodel at give landbrugere mulighed for at rekvirere kontroller på eget initiativ.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsens ambition er at nedbringe de erhvervsøkonomiske konsekvenser og administrative omkostninger ved indførelse af den satellitbaserede kontrol i den nye reformperiode. De fleste ordninger vil indeholde støttebetingelser, der skal kontrolleres ved kontrol på stedet, og støttebetingelser, der kan kontrolleres ved brug af satellitbilledanalyse. Indførelsen af et "arealmonitringssystem" (AMS) bliver obligatorisk i den nye reformperiode. Derved er Landbrugsstyrelsen, grundet bestemmelserne i den horisontale forordning, forpligtet til at afrapportere støtteordningernes effekt på baggrund af opfyldelsen af ordningernes monitorerbare støttebetingelser og sikre, at der ikke udbetales støtte til arealer, hvor støttebetingelserne ikke er opfyldt. Dette betyder, at implementering af den satellitbaserede kontrol ikke kan baseres på en afvejning af de erhvervsøkonomiske konsekvenser, da Landbrugsstyrelsen er forpligtet til at kontrollere alle monitorerbare støttebetingelser ved anvendelse af billeder fra sentinel-satellitter eller anden tilsvarende data.</i></p> <p><i>Det er et forordningsbestemt element i AMS'en, at denne skal have et vejledende element, og at støttemodtager har mulighed for at reagere på overtrædelser af støttebetingelser ved at tilpasse sin ansøgning. Dette vil, som ved den nuværende satellitbaserede kontrol af grundbetaling, også være tilfældet ved udvidelse af den satellitbaserede kontrol.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har på den baggrund ikke fundet anledning til at ændre i bestemmelsen eller lovbemærkningerne.</i></p>
§ 14			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Generel bemyndigelse til udstedelse af påbud og forbud	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at der med lovforslaget indføres en ny påbuds-kompetence for at sikre, at myndighederne er i besiddelse af en række instrumenter, som er egnede til at sikre, at reglerne også efterleves i praksis. F.eks. muligheden for at kunne udstede forbud og påbud for dermed at sikre, at reglerne overholdes. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vurderer, at den foreslåede hjemmel til at kunne meddele påbud vil kunne blive relevant f.eks. i forbindelse med tilsagn om tilskud til fastholdelse af vådområder, lavbundsområder og fysiske vandløbsindsatser på landbrugsjorder.</p> <p>Bemærker, at den nye påbudshjemmel ikke er begrænset her til, men reelt kan give bred adgang til at meddele de forbud og påbud, der er nødvendige for overholdelse af loven eller af regler udstedt i medfør heraf eller bestemmelser i Den Europæiske Unions forordninger omfattet af loven. En påbudshjemmel skal være afgrænset, klar og præcis, da anvendelsen heraf vil være indgribende for adressaten og må have undtagelsens karakter.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer har noteret sig, at Landbrugsstyrelsen allerede er påtaleberettiget i forhold til servitutter, der tinglyses. Det nye er, at der nu skydes et ekstra led ind, idet der skabes mulighed for, at myndighederne administrativt kan "gribe ind" ved at udstede forbud eller påbud, før der bliver tale om en egentlig civilretlig forfølgning ved domstolene med henblik på håndhævelse af servitutter. Landbrug &amp; Fødevarer finder det for vidtgående med en sådan universal bestemmelse, der ikke efter sin ordlyd er begrænset til situationer, hvor der foreligger en servitut, men som kan anvendes bredt til at bemyndige de forbud og påbud, der er nødvendige for overholdelse af loven eller EU-regler omfattet af loven. Hvis nødvendigheden af denne bestemmelse kan underbygges markant tydeligere i forarbejderne, opfordrer Landbrug &amp; Fødevarer til en præcisering af anvendelsesområdet, idet Landbrugsstyrelsen allerede har adgang til at få forholdet bragt i orden ved overtrædelser af rådighedsindskrænkninger i forbindelse med tilsagn om tilskud til fastholdelse af vådområder, lavbundsområder m.m.</p> <p>Henviser til lovbemærkningerne nederst side 193, hvorefter der også kan opstå behov for at udstede forbud i forbindelse med overholdelse af GLM-kravene, og bemærker, at der ikke er nogen nærmere begrundelse i lovbemærkningerne for nødvendigheden heraf. Landbrug &amp; Fødevarer er meget uforstående overfor, hvorfor det skulle være nødvendigt at udstede forbud i forbindelse med overholdelse af GLM-kravene. GLM-kravene er en del af en EU-støtteordning, og det er EU's retningslinjer for indretningen af sanktionssystemer for konditionalitet, der er gældende, og ikke nationale regler om påbud og forbud. Ønsker derfor, at denne formulering fjernes fra lovbemærkningerne.</p>	<p><i>Imødekommes delvist.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vurderer, at det er hensigtsmæssigt at introducere en egentlig hjemmel til at kunne meddele påbud og forbud. Disse muligheder vil kunne benyttes også inden mere vidtgående instrumenter, som sanktioner tages i brug.</i></p> <p><i>Meddelelse af forbud og påbud kan give mulig for at forklare, hvilke handlinger der skal iværksættes eller standes, for at lovgivningens krav kan overholdes.</i></p> <p><i>Dertil kommer, at det af hensyn til proportionalitetsbetragtninger kan være det hensigtsmæssigt, at der meddeles et forbud eller påbud, inden der skrives til sanktioner, herunder bødestraf.</i></p> <p><i>Ydermere ønsker ministeriet med den foreslåede bestemmelse bl.a. at ensrette lovgivningen inden for ministerområdet med henblik på at skabe en sammenhængende lovstruktur. I andre af ministeriets love findes der allerede bestemmelser, hvorefter der er hjemmel til at udstede forbud og påbud, bl.a. i fødevarerlovens kapitel 13, plantelovens kapitel 2, dyrlægelovens kapitel 9 og lov om hold af dyr, kapitel 12.</i></p> <p><i>I forhold til meddelelse af forbud og påbud i forbindelse med konditionalitet er Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri enige i, at formuleringen skal fjernes fra lovbemærkningerne.</i></p>
§ 15			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Støttemodtageres pligt til at give oplysninger og myndighedernes mulighed for at tage prøver		<p>Landbrug &amp; Fødevarer savner grundlæggende en nærmere beskrivelse af grænsedragningen mellem pligten til at medvirke til kontrol kontra retten til ikke at bidrage til selvinkriminering, jf. retssikkerhedsloven, herunder også ved anvendelse af selvbetjeningsløsninger.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer er umiddelbart uforstående overfor, hvorfor det kan findes nødvendigt at udtage prøver i forbindelse med ordningen for stivelseskartofler. Jf. bemyndigelsen i § 15, stk. 3. Bemærker, at denne ordning meget let kan kontrolleres ved at sammenholde støtteansøgerne med leverandørregistrene hos de virksomheder, der producerer kartoffelstivelse. Landbrug &amp; Fødevarer finder det derfor helt unødvendigt, at der skabes hjemmel til at udtage prøver af planter, planteprodukter og andre objekter, jf. lovbemærkningerne på side 197.</p> <p>Bemærker, at kontrollen skal baseres på dialog, ansvar og tillid mellem myndighed og landmand, og hvis en landmand f.eks. udtrykker behov for at have sin konsulent til stede, er det væsentligt, at myndighederne i en dialogbaseret tilgang viser fleksibilitet. Bemærker, at når myndighederne kommer på kontrol, skal kontrolløren legitimere sig, og landmanden skal af myndighederne gøres opmærksom på, at han har ret til at tilkalde en stedfortræder, der kan deltage på landmandens vegne, samt ret til at få hjælp af en konsulent, advokat, revisor, familiemedlemmer eller andre. Landbrug &amp; Fødevarer gør opmærksom på, at det kan virke overvældende, når kontrolmyndigheden møder op, ofte med flere repræsentanter, og at fornemmelsen af, at man ikke kan være med overalt skaber utryghed. Ikke mindst fordi der er tale om kontrol af et meget omfattende og komplekst regelsæt.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan fremhæve, at det i lovbemærkningerne er anført, at den foreslåede oplysningspligt vil være begrænset af retssikkerhedslovens § 10, som regulerer spørgsmålet om selvinkriminering.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skal i forhold til den foreslåede bestemmelse i § 15, stk. 3, hvorefter myndigheden kan medtage eller udtage prøver af planter, planteprodukter og andre objekter mod kvittering, oplyse, at bestemmelsen er indsat med det formål at sikre, myndighederne i forbindelse med kontrol og sagsbehandling i tvivlstilfælde kan udtage prøver.</i></p> <p><i>I den politisk vedtagne ordning om koblet støtte til arealer med stivelseskartofler kan det blive relevant at udtage en prøve, hvis en kontrollør på et fysisk besøg på en bedrift er i tvivl, om der er tale om en godkendt kartoffelsort. Hvis dette er tilfældet, er der behov for at udtage en knoldprøve med henblik på at efterprøve på et laboratorium, om kartoffelsorten er egnet til fremstilling af kartoffelstivelse og i øvrigt, om kartoffelsorten fremgår af Landbrugsstyrelsens positivliste over godkendte kartoffelsorter. Denne positivliste vil komme til at fremgå af en ny bekendtgørelse om tilskud til arealer med stivelseskartofler. Ved en kontrol af leverandørregistrene vil Landbrugsstyrelsen ikke med sikkerhed kunne fastslå, hvad der plantet på den enkelte mark udtaget til kontrol.</i></p> <p><i>Generelt tilrettelægges kontrollen med udgangspunkt i de gældende forordningskrav samtidig med inddragelse af øvrige kontrolmæssige principper, herunder proportionalitetsprincipper.</i></p> <p><i>Tilgangen til kontrol i forhold til de enkelte ordninger og tiltag fremgår desuden af den kommende CAP-plan, hvor der i kapitel 7.3 er angivet nærmere oplysninger om kontrolsystemet og sanktioner. Derudover fastlægges de nærmere retningslinjer for kontrol i konkrete bekendtgørelser og vejledninger.</i></p>
§ 16			

Adgang til kontrol	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at med bestemmelsen tildeles myndighederne en bred adgang til offentlige og private ejendomme, lokaliteter, transportmidler og dokumenter uden først at skulle indhente en retskendelse. Det begrundes i bemærkningerne med, at myndighedernes adgang uden retskendelse er nødvendig, fordi der årligt udføres et stort antal kontroller. Det fremgår også af de særlige bemærkninger, at bestemmelsen om adgang til at foretage kontrol uden retskendelse gennemføres i overensstemmelse med relevante regler i retssikkerhedsloven, herunder proportionalitetsprincippet i lovens § 2.</p> <p>Bemærker, at når en bestemmelse indeholder mulighed for, at offentlige myndigheder kan skaffe sig adgang til privat ejendom, kræver det en særlig udførlig begrundelse i lovbemærkningerne om bestemmelsens nødvendighed og nærmere afgrænsning. Det er derfor nødvendigt med lovgivers konstante fokus på, hvorvidt balancen er den rette mellem hensynet til privatlivet og hensynet til kontrol med, om lovgivningen bliver overholdt.</p> <p>Henviser til Miljø- og Fødevareministeriets kontrolstrategiarbejde i efteråret 2016 og frem, hvor der bl.a. var fokus på, hvordan kontrollen kan gøres mere smidig og opleves mindre indgribende. De 10 indsatsområder i Miljø- og Fødevareministeriets rapport om en samlet kontrolstrategi fra efteråret 2017 afspejlede i høj grad arbejdet med at skabe rammerne for en dialogsgørende, fair og gennemskuelig kontrol. For eksempel er det som indsats 4 beskrevet, at "et kontrolbesøg får generelt den største vejledende effekt, når de rette personer er til stede. Og tilstedeværelsen af de rette mennesker gør typisk også kontrolopgaven nemmere for myndighederne. Derfor vil ministeriet fremover så vidt muligt gøre brug af varslede kontroller, når en varsling ikke medvirker til at forhindre formålet med kontrollen." Landbrug &amp; Fødevarer savner en afspejling af denne kontrolstrategi i bemærkningerne til dette lovforslag, og i det hele taget nogle bemærkninger, der forsikrer om, at kontrolenheder skal have det rette fokus på, hvad der er hovedregler, hvad der er undtagelser, og hvad der er proportionalt og nødvendigt.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer finder det i særlig grad vidtgående, når det fremgår af bemærkningerne til § 16, stk. 1, at uanmeldt kontrol efter omstændighederne vil være den mest effektive form for kontrol og dermed bedst kunne leve op til de fællesskabsretlige bestemmelser om, at medlemslandene effektivt skal kontrollere overholdelsen af betingelserne for støtte. Det fremgår endvidere, at det "tilsigtes, at kontrollen kan ske uanmeldt, da "dette i mange tilfælde vil være en forudsætning for, at myndighederne kan få et reelt billede af forholdene på den pågældende bedrift."</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer finder det forkert at opstille et udgangspunkt om uvarslede kontroller, og det er i øvrigt også en markant stramning i forhold til Miljø- og Fødevareministeriets tilkendegivelser i kontrolstrategien fra 2017. Bemærker desuden, at både EU-regelgrundlag og den danske retssikkerhedslov fordrer, at kontrolmyndigheden konkret tager stilling til, hvorvidt uvarslet kontrol er nødvendigt og proportionelt. Det er Landbrug &amp; Fødevarers holdning, at det bør tilføjes i bemærkningerne til loven, at hvor det fremgår af den bagvedliggende EU-regel, at kontroller kan varsles "under forudsætning af, at det ikke forstyrrer kontrollernes formål eller effektivitet", skal denne ramme udnyttes. Det er i den forbindelse væsentligt at bemærke, at den danske retssikkerhedslov reelt indeholder en hovedregel om, at borgere skal underrettes/varsles forud for kontrol.</p> <p>Et kontrolbesøg, hvor landmanden/virksomheden er orienteret på forhånd, er langt bedre udnyttelse af ressourcerne – både for landmanden/virksomheden og myndighederne. Det sikrer, at man har kunnet finde det nødvendige materiale frem på forhånd, og at man har kunnet tilrettelægge arbejdet så kontrollen bliver til mindre gene og myndighederne undgår en række forgæves kontrolbesøg fordi landmand/driftsleder ikke er hjemme. Desuden vil et varslet besøg styrke landmandens retsstilling, fordi han så kan være sikker på at have</p>	<p><i>Har givet anledning til ændringer i lovbemærkninger.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er forpligtet til at føre et relevant tilsyn for blandt andet at sikre, at støttemidler er anvendt til de rette formål.</i></p> <p><i>Generelt tilrettelægges kontrollen med udgangspunkt i de gældende forordningskrav samtidig med inddragelse af øvrige kontrolmæssige principper, herunder proportionalitetsprincipper. Der kan henvises til lovbemærkningerne, hvor det fremgår, at "Kontrollen skal gennemføres under iagttagelse af reglerne i retssikkerhedsloven, herunder retssikkerhedslovens § 2, hvis mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, og hvis indgrebet står i rimeligt forhold til formålet med indgrebet. De kontrollerende myndigheder skal med andre ord sikre, at fysisk kontrol efter den foreslåede bestemmelse i § 16, stk. 1, er proportionale."</i></p> <p><i>Tilgang til kontrol i forhold til de enkelte ordninger og tiltag fremgår desuden af den kommende CAP-plan, hvor der i kapitel 7.3 er angivet nærmere oplysninger om kontrolsystemet og sanktioner.</i></p> <p><i>I forhold til spørgsmålet om uanmeldt kontrol er det fortsat vurderingen, at uanmeldt kontrol kan være nødvendig for at tilgodese kontrolbehovet. På baggrund af høringssvaret er det i bemærkningerne blevet præciseret således, at det fremgår, at uanmeldt kontrol <b>kan</b> være en forudsætning i stedet for <b>vil</b> være en forudsætning i mange tilfælde.</i></p>
--------------------	----------------------	---	--

	<b>Part</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>
		sin landbrugskonsulent, dyrlæge eller anden relevant person med som bisidder under kontrolbesøget, hvis dette ønskes.	
§ 17			

<p>Registersamkøring</p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer</p>	<p>Noterer sig, at myndighederne i lovforslaget udvider gældende ret fsva. bolig- og indenrigsministerens kompetence med en bred bemyndigelsesadgang, som muliggør registersamkøring og sammenstilling af oplysninger i kontroløjemed, herunder om skatteforhold. Ifølge bemærkningerne til denne bestemmelse er hensigten med denne ændring bl.a. et behov for at kontrollere rigtigheden af de oplysninger, der afgives til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri eller indenrigs- og boligministeren i forbindelse med tilskudsansøgninger eller øvrige oplysninger, der indsendes til ministerierne med oplysninger fra andre myndigheder med henblik på kontrol for dobbeltfinansiering samt administrationen af konditionalitet. Landbrug &amp; Fødevarer sætter spørgsmålstegn ved, om lovforslagets bemærkninger til denne bestemmelse iagttager persondatareglerne eller retssikkerhedsloven.</p> <p>Mener, at det vigtigste i forhold til indsamling, behandling og samkøring af data er, at alle tænkelige retssikkerhedsmæssige principper og aspekter iagttages og overholdes, samt at indsamlingen alene sker ved konkret mistanke om en begået lovovertrædelse. En mere almindelig, erfaringsbaseret fornemmelse om, at der kan være "noget galt", indebærer ikke, at der foreligger mistanke efter retssikkerhedslovens regler. Den omstændighed, at en myndighed tidligere har foretaget f.eks. et kontrolbesøg hos en virksomhed, hvor der blev konstateret en strafbar overtrædelse af den pågældende lovgivning, indebærer heller ikke i sig selv, at der forud for et kontrolbesøg i almindelighed vil være "rimelig grund" til mistanke om, at virksomheden fortsat overtræder reglerne med hensyn til det tidligere konstaterede forhold.</p> <p>Efterlyser derfor, at myndighederne uddyber nærmere, hvordan de vil foretage et skøn over relevansen af de oplysninger, som indsamles m.v., herunder for at sikre, at det rent faktisk sker med et formål, der er værnet og relevant i forhold til at håndhæve CAP-loven, samt at der ikke sker en forskelsbehandling af virksomheder.</p> <p>Bemærker, at det er vigtigt, at myndighederne ved registersamkøring og sammenstilling af oplysninger i kontroløjemed, herunder om skatteforhold, iagttager persondatareglerne. Da samkøring i kontroløjemed per definition vil være en indgribende behandlingssituation, understreges det, at der ved denne form for behandling skal være et skærpet fokus på kravene i bl.a. databeskyttelsesforordningens artikel 5 om principper for behandling af personoplysninger, herunder princippet om formålsbestemthed og proportionalitetsprincippet. Endvidere fordrer princippet om dataminimering, at myndigheden før indsamling af personoplysninger har viden om, hvilke oplysninger der er tilstrækkelige, relevante og nødvendige.</p> <p>Gør desuden opmærksom på, at de enkelte virksomheder ved samkøring og sammenstilling af data skal oplyses om, hvilke oplysninger myndighederne indsamler, behandler og samkører om dem og til hvilket formål i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 13 og 14, jf. databeskyttelseslovens § 23, 2. led. Dette gælder, uanset om vedkommende minister med hjemmel i databeskyttelseslovens § 5, stk. 3, fastsætter regler om adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed. Henviser til Retsudvalgets betænkning af 9. maj 2018 vedrørende lovforslaget til databeskyttelsesloven (L 68), hvor regeringspartierne og Socialdemokratiet bl.a. anfører, at: »partierne lægger afgørende vægt på ændringsforslaget fremsendt af justitsministeren den 9. februar 2018, som partierne støtter, og som indebærer, at underretningspligten gælder, når formålet med bekendtgørelsen er sammenstilling eller samkøring af personoplysninger i kontroløjemed. Når myndigheder kontrollerer borgerne, er der således tale om en indgribende behandlingssituation, og det er derfor vigtigt, at borgerne orienteres om en sådan behandling på forhånd.«</p> <p>Bemærker, at det desuden er afgørende, at mulighederne for registersamkøring ikke rokker ved den forenkling, der er sket på krydsoverensstemmelsesområdet siden 1. januar 2015, der har betydet, at overtrædelser af KO-krav fundet i forbindelse med andre (nationale) kontrolbesøg udført af kommunerne</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skal indledningsvis gøre opmærksom på, at der er tale om et forslag til en bemyndigelseslov. Dette betyder, at de konkrete regler, herunder regler med relevans i forhold til databeskyttelsesregler, først fastsættes senere.</i></p> <p><i>Ved indhentning og udlevering af oplysninger og sammenstilling af disse skal reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven iagttages, herunder forordningens artikel 5 om principper for behandling af personoplysninger, artikel 6 om lovlig behandling af personoplysninger og artikel 14 om oplysningspligt ved personoplysninger, der er indsamlet hos andre end den registrerede.</i></p> <p><i>Hverken databeskyttelsesforordningen eller databeskyttelsesloven fastsætter krav om, at tilsynsmyndighedens tilladelse skal indhentes, når der foretages samkøring af oplysninger i kontroløjemed, eller at der skal gives information til den registrerede, inden samkøring foretages.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er dog opmærksom på, at behandling af de modtagne oplysninger skal ske under iagttagelse af de databeskyttelsesretlige regler, herunder de grundlæggende principper for behandling af personoplysninger i artikel 5 i databeskyttelsesforordningen, blandt andet proportionalitetsprincippet. Af forordningens artikel 5, stk. 1, litra b), fremgår, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og legitime formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri lægger endvidere vægt på, at databeskyttelsesforordningens artikel 5 og artikel 6, stk. 4, om principper for behandling af personoplysninger, herunder proportionalitetsprincippet og princippet om formålsbegrænsning, yder en tilstrækkelig stærk beskyttelse til de registrerede samtidig med, at forordningen sikrer rum for offentlige myndigheders saglige behov for at kunne samkøre personoplysninger i kontroløjemed, når der fastsættes regler om samkøring, særligt i kontroløjemed.</i></p>
--------------------------	---------------------------------	--	---



	<b>Part</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>
		m.v. ikke skal indberettes til Landbrugsstyrelsen - og/eller håndteres af Landbrugsstyrelsen - som ansvarlig myndighed for krydsoverensstemmelse.	
§ 18			

<p>Offentliggørelse af kontrolresultater, navns nævnelse, klagers opsættende virkning og generel adgang til masseoplysninger</p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer</p>	<p>Mener, at hjemmel til kontrol på fødevarerområdet bør tilvejebringes andet sted end i CAP-loven, og er skeptisk over for udvidelsen af bestemmelsen til at omfatte hele lovforslagets anvendelsesområde.</p> <p>Noterer sig, at bestemmelsen ifølge lovbemærkningerne på side 206 ikke vil blive anvendt til offentliggørelse af resultater af kontrollen med støttemodtageres overholdelse af kriterier for støtteordninger. Det er vigtigt, at dette princip fastholdes, og at det heller ikke kompromitteres i forbindelse med opfyldelse af krav om indrapportering af data til EU-Kommissionen, f.eks. i forbindelse med det nye arealmonitoreringssystem. Ligeledes er det vigtigt, at det sikres, at kontroldata i forbindelse med satellitkontrol kun er tilgængelige for ansøgeren og eventuelle fuldmagtshavere.</p> <p>Henviser til § 18, stk. 1, hvorefter fødevarerministeren kan fastsætte regler om offentliggørelse med navns nævnelse af resultater samt art og omfang af sanktioner på grundlag af kontrol, som gennemføres i henhold til loven eller regler udstedt i medfør af loven eller af EU's forordninger om forhold, der er omfattet af loven. Ministeren foreslås i forslaget § 18, stk.1, 1. pkt. bemyndiget til at fastsætte regler om, at klage ikke har opsættende virkning.</p> <p>Bemærker i forhold til lovændringen, at oplysningerne kan vedrøre strafbare forhold på lovens område og kan være med navns nævnelse af fysiske eller juridiske personer. Eftersom lovforslaget fraviger databeskyttelseslovens § 8, opfordrer Landbrug &amp; Fødevarer til, at myndighederne i overensstemmelse med anbefalingerne i 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater går i dialog med Datatilsynet omkring offentliggørelsen af de foreslåede oplysninger og drøfter lovforslagets hovedindhold.</p> <p>Opfordrer desuden til, at der udarbejdes en udførlig administrativ vejledning – i overensstemmelse med retssikkerheds- og forvaltningsloven – for, hvornår kontrolresultater kan og ikke kan offentliggøres med navns nævnelse, således der sikres en ensartet og gennemskuelig forvaltning uden forskelsbehandling. Det er afgørende for Landbrug &amp; Fødevarer, at der er opmærksomhed omkring, at offentliggørelse af navn kan forårsage uforholdsmæssig stor skade på landbruger/virksomhed i form af stigmatisering, skade på omdømme eller goodwill, driftstab og lignende. Lovændringen giver desuden anledning til at understrege, at virksomhedens retssikkerhed generelt er udfordret af, at klagemulighederne er vanskelige, og sagsbehandlingstiden for klager er utilfredsstillende. Offentliggørelsen er afgørelsens retsvirkning; en retsvirkning, der ikke kan "trækkes tilbage", hvis den viser sig at være forkert. Landbrug &amp; Fødevarer mener derfor, at klager over afgørelser bør have opsættende virkning på offentliggørelsen.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer fsva. kontrol.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri noterer sig Landbrug &amp; Fødevarers synspunkt om, at hjemmel til kontrol på fødevarerområdet bør tilvejebringes et andet sted.</i></p> <p><i>Ministeriet kan oplyse, at Fødevarestyrelsen i dag anvender hjemlen i landbrugsstøttelovens § 4 a til at fastsætte regler om offentliggørelse med navns nævnelse af resultater samt art og omfang af sanktioner på grundlag af kontrol.</i></p> <p><i>Fødevarestyrelsen kontrollerer som led i fødevarekontrollen en række handelsnormer for bl.a. frugt og grønt, som har ophæng i landbrugsstøtteloven. Den foreslåede bestemmelse er derfor nødvendig for at sikre, at eksempelvis manglende overholdelse af krav i handelsnormerne om oprindelsesmærkning for frugt i relation til smiley-ordningen håndteres på samme måde som manglende overholdelse af krav i fødevarerlovgivningen om oprindelsesmærkning for eksempelvis oksekød.</i></p> <p><i>Ministeriet er da også af den opfattelse, at det er hensigtsmæssigt at udvide hjemlen til at omfatte hele lovforslagets område.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har på baggrund af ovenstående ikke foretaget ændringer i eller præciseringer af den foreslåede bestemmelse eller bemærkningerne hertil.</i></p> <p><i>Tilsvarende bestemmelser findes i stort set alle love på ministerområdet og sikrer, at forskelle i lovgivningen ikke vanskeliggør udnyttelsen af mulighederne for, at flere lovområder kan indgå i samme kontrol. Særligt i relation til offentliggørelse viser erfaringer, at forskelle i reglerne mellem lovområder komplicerer kontrollen og den efterfølgende udførelse af kontrolrapporter, især i de ikke sjældent forekommende situationer, hvor samme forhold indebærer overtrædelse af regler på to eller flere af lovområderne.</i></p> <p><i>Det kan i øvrigt oplyses, at der ud over smiley-ordningen også er offentliggørelse af foderkontrollen og af velfærdskontrollen med hunde (hundesmiley).</i></p> <p><i>Giver anledning ændringer fsva. klage.</i></p> <p><i>Mht. at hjemmel til at klage ikke har opsættende virkning på offentliggørelse, er det i lovbemærkningerne præciseret, at denne hjemmel kun vil blive udnyttet, når det vurderes som nødvendigt for at opnå formålet med den enkelte offentliggørelsesordning.</i></p>
--	---------------------------------	---	---

	<b>Part</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>
§ 19			

<p>Fastsættelse af krav om digital kommunikation og definition af rettidig modtagelse.</p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer</p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer bemærker, at de er interesseret i lettelser, der kommer deres medlemmer til gode, men er optaget af, hvordan man sikrer landbrugeres retssikkerhed ved øget anvendelse af data.</p> <p>Det anføres, at følgende er væsentligt for Landbrug &amp; Fødevarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- At ansøgere, der skal benytte sig af digital forvaltning, sikres adgang til et sagligt, korrekt og fuldt oplyst og opdateret ansøgningsgrundlag.</li> <li>- At det sikres, at borgere og virksomheder ikke kommer i klemme som følge af IT-problemer.</li> <li>- At ansøgere får en advarsel, såfremt ansøgningsgrundlaget er ufuldstændigt på grund af myndighedsfejl eller -forsinkelser.</li> <li>- At myndighederne forpligtes til at etablere nogle nødprocedurer for ansøgere, når de kommer i klemme som følge af fejl, mangler eller andre problemer med ansøgningsystemerne, herunder får mulighed for at rette op på fejl.</li> <li>- At myndighederne kan give mulighed for at kommunikere og indsende ansøgninger skriftligt via brev eller mail, hvis de IT-systemer, der skal anvendes til kommunikation, er fejlbehæftede.</li> <li>- At myndighederne forpligtes til at have et beredskab, der kan sikre flow i sagsbehandlingen så forsinkelser undgås i tilfælde, hvor it-fejl sætter en stopper for sagsbehandlingen.</li> <li>- At ansøgerne ikke pålægges ekstraudgifter som følge af fx IT-problemer eller myndighedsfejl</li> <li>- At støttemodtagere altid kan få adgang til information om, hvor deres sag er i systemet. Landbrug &amp; Fødevarer foreslår konkret, at der indføres et digitalt "track and trace"-system for alle landbrugsstøttesager</li> <li>- At ansøgere får en elektronisk advarsel, hvis man er i gang med at indsende noget der ikke giver mening samt få påmindelse, hvis man er tæt på frist eller hvis man ved en fejl ikke har udfyldt noget.</li> <li>- At der skabes mulighed for at rette op på formelle fejl, der ikke har betydning for indhold, og at der som minimum afsendes en høring inden evt. bortfald af tilskud.</li> <li>- At myndighederne i de digitale løsninger stiller et opdateret og retvisende ansøgningsgrundlag til rådighed for ansøgerne (Ikke mindst relevant for økologisk arealtilskud og plejegræs-tilskud, producentskifter, tilsagn, samkøringsproblemer m.m.)</li> <li>- At der i Landbrugsstyrelsens IT-systemer eksisterer en vel fungerende fuldmagtsløsning, og at det er muligt i visse tilfælde at afgive fuldmagten via ikke-digital underskrift, f.eks. for borgere, der er undtaget for offentlig digital kommunikation, ved dødsboer og lignende (idet mange landbrugere vælger at få en professionel rådgiver til at udfylde deres støtteansøgninger).</li> </ul> <p>Bemærker, at lov om digital post forudsætter, at det er obligatorisk for borgere og virksomheder at have en digital postkasse til brug for modtagelse af post fra det offentlige, og retsvirkningen kun gælder post, der er sendt via denne løsning.</p> <p>Bemærker desuden, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger til § 19, at kravet om obligatorisk digital kommunikation er en fravigelse af det almindelige forvaltningsretlige udgangspunkt om, at der er formfrihed mellem virksomheder og borgere, når de henvender sig til offentlige myndigheder. Anfører, at dette stiller skærpede krav til myndighedernes IT-systemer, herunder Tast-selv, og serverkraft. Det er vigtigt, at de IT-systemer, som myndighederne stiller til rådighed, er velafprøvede og gennemtestede før de tages i brug, således at systemerne virker. Derudover er det vigtigt, at systemerne kører hurtigt, uden helt eller delvist blokerende fejl og uden nedbrud – også i spidsbelastningsperioder. I de seneste år og senest i april 2022 har der konkret været adskillige IT-problemer i forbindelse med EU-ansøgningsrunderne hos Landbrugsstyrelsen.</p> <p>Kvitterer for, at lovforslaget tager højde for, at IT-problemer hos myndigheden ikke kan komme en virksomhed eller borger til skade, såfremt meddelelsen kommer frem i rimelig tid efter IT-nedbruddet, men Landbrug &amp; Fødevarer ønsker en</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri noterer sig Landbrug &amp; Fødevarers bemærkninger til den foreslåede bestemmelse om digital kommunikation.</i></p> <p><i>Ministeriet er enig med Landbrug &amp; Fødevarer i, at det er vigtigt, at de it-systemer, som brugerne møder, skal være velfungerende, gennemtestede og brugervenlige.</i></p> <p><i>Som det fremgår af lobemærkningerne, vil det blive muligt at fastsætte regler om, at enkelte grupper af landbrugere vil kunne fritages for digital kommunikation, selvom den altovervejende hovedregel vil være, at der kommunikeres digitalt.</i></p> <p><i>Endvidere har Landbrugsstyrelsen lavet en plan for arbejdet frem mod åbning af næste års ansøgningsrunde om arealstøtte. Denne plan hænger tæt sammen med gennemførelse af it-projektet CAP2020 it-regulering, som vedrører it-opsætning af tilskudsordninger under den fælleseuropæiske landbrugs-politik i perioden 2023-27.</i></p> <p><i>Der er således et mål at sikre en stabil it-understøttelse i forbindelse med ansøgningsrunderne, Der kan imidlertid ske uforudsete ting, som gør, at der skal laves fejlrettelser under ansøgningsrunderne. Der vil dog være stort fokus på at holde det på et absolut minimum. Skulle der alligevel opstå problemer, som er til gene for ansøgere, vil der fortsat kunne etableres nødprocedurer og workarounds efter behov.</i></p> <p><i>Flere af Landbrug &amp; Fødevarers bemærkninger til lovforslagets § 19 vedrører efter Ministeriets for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris opfattelse forvaltning og it-løsninger, hvilket som sådan ligger uden for lovforslagets område.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har på baggrund af ovenstående ikke foretaget ændringer i eller præciseringer af den foreslåede bestemmelse eller bemærkningerne hertil.</i></p>
--	---------------------------------	---	--

		<p>nærmere principiel tilkendegivelse af, at der ikke må skabes en situation med "omvendt bevisbyrde". Landmanden står naturligvis for at udføre arbejdet på marken, men nu også for at dokumentere, at det er gjort i om støttereglerne ved f.eks. at skulle indberette aktivitet på marken med GPS-signeret billeddokumentation. Spørger, hvad der sker ved ustabil internetforbindelse eller gammel Nokia 3110 eller ved fejl på app'en eller (midlertidige) nedbrud? Det bør i den forbindelse til enhver tid være muligt at afgive høringssvar på anden vis, for eksempel ved indsendelse af georefererede billeder via mail, eller ved at Landbrugsstyrelsen følger op med en fysisk kontrol. Landbrug &amp; Fødevarer mener ikke, at man i lovgivningen kan fastsætte krav om, at ansøgere skal have en smartphone for at modtage støtte, jf. lovforslagets side 136.</p> <p>Det er myndigheden, der stiller et obligatorisk og ufravigeligt IT-system til rådighed for brugeren. Landbrug &amp; Fødevarer foreslår på den baggrund, at der fastlægges nogle nærmere principielle retningslinjer for håndtering ved systemnedbrud med videre, f.eks. ved at myndigheden hurtigst muligt, og efter konstatering af eksempelvis IT-systemnedbrud, netværksnedbrud, kapacitetsnedgang eller anden misligholdelse af løsningen, offentliggør en faglig nyhed og en opdatering af driftsstatus. Der bør endvidere stilles krav om, at forvaltningsmyndigheden altid har en plan B for sikring af indsendelse af ansøgninger, og for rettidig sagsbehandling og udbetaling hvis IT-systemerne fejler.</p> <p>Dertil anbefaler Landbrug &amp; Fødevarer, at der med lovforslaget skal udarbejdes konkrete IT-retningslinjer, som skal sikre god forvaltningsskik, herunder åbenhed og gennemsigtighed, og som rækker udover Ombudsmandens generelle forvaltningsretlige krav til offentlige IT-systemer. Disse retningslinjer bør udarbejdes på linje med en IT-kontrakt mellem en kunde (brugeren) og en leverandør (myndigheden) og skal blandt andet tage højde for kravspecifikationer, hvornår der foreligger misligholdelse af kravspecifikationerne og dermed leverancen (IT-systemet) til kunden (brugeren), herunder f.eks. IT-systemnedbrud, hvor hurtigt myndigheden skal reagere ved IT-systemnedbrud samt indeholde en beredskabsplan herfor.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer bemærker, at automatiske afgørelser kan være til gavn for offentlige myndigheder, idet de kan effektivisere processer, men de er imidlertid ikke uden ulemper. Brugen af automatiske afgørelser kan medføre, at der træffes forkerte afgørelser, at almene forvaltningsretlige principper tilsidesættes og dermed en generel svækkelse af virksomhedens retsstilling. Det er eksempelvis vigtigt at bevare muligheden for at foretage skøn i afgørelserne, og indførelse af automatisk behandling må ikke være på bekostning af dette.</p> <p>Understreger i den forbindelse vigtigheden af overholdelse af persondatareglerne. Efter persondataforordningens artikel 22, har en virksomhed ("den registrerede") ret til ikke at være genstand for en afgørelse, der alene er baseret på automatisk behandling, herunder profilering, som har retsvirkning eller på tilsvarende vis betydeligt påvirker den pågældende virksomhed. Bemærker, at det ikke er tilfredsstillende, at virksomheden først per efterkrav via klageadgang kan og skal sikre sin retsstilling, hvilket er en markant fravigelse af de forvaltningsretlige regler om parthøring. Foreslår i stedet, at der forinden afgørelsen bliver truffet, sikres reel parthøring ved anvendelsen af automatiske afgørelser, med mindre det er ubetænkeligt at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, og at disse automatiske afgørelser alene anvendes til beslutningsstøtte, samt at der udarbejdes en administrativ vejledning for brugen af automatiske afgørelser, som udstikker retningslinjer for, hvornår og hvordan virksomheden skal inddrages, og hvordan parthøring indgår i sagen.</p> <p>Dertil kommer databeskyttelsesforordningens artikel 13, stk. 2, litra f og artikel 14, stk. 2, litra g, som fastslår, at virksomheden har ret til meningsfulde oplysninger om logikken bag afgørelsessystemet, herunder en ex ante forklaring, der giver den registrerede mulighed for at forstå de grundlæggende elementer, som lægges til grund for afgørelsen.</p>	
--	--	--	--

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
§ 20			
Kundgørelse af kortværk	Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug &amp; Fødevarer har ikke indvendinger mod, at der af tekniske hensyn sker kundgørelse af kort på anden måde end via Lovtidende. Henset til udviklingen inden for digitalisering af geografi i lovgivningen finder Landbrug &amp; Fødevarer det – af hensyn til brugervenligheden og tilgængeligheden – hensigtsmæssigt at fravige kravet om kundgørelse af kortværk i Lovtidende ved stedbestemmelse med koordinater i en regel, f.eks. i forbindelse med regulering på land ved fx afgrænsning af særlige naturbeskyttede områder, landegrænser og ejendom. I en sådan situation er det nødvendigt at få en højopløselig geografi (dvs. stedbestemmelse med stor nøjagtighed) kundgjort, hvilket er egnet til at kunne styrke retssikkerheden for den enkelte landmand.</p> <p>Kvitterer for, at det fremgår af lovforslaget, at der bør gælde høje krav til sikkerheden omkring den alternative kundgørelse, således at der både er høj driftssikkerhed og høj sikkerhed for autenticiteten af det kundgjorte kortværk svarende til de krav, der stilles til udgivelsen af Lovtidende i elektronisk form.</p> <p>Bemærker, at det er afgørende for ansøgere og deres rådgivere, at der er et entydigt, fyldestgørende og opdateret kortgrundlag, der er tilgængeligt på ansøgningstidspunktet. Dette indebærer også, at der er en hurtig og effektiv procedure i forhold til opdatering af kortgrundlag og information til støtte-modtagere herom. Dette kræver bl.a. en effektiv procedure, såfremt der fx er fejlregistreringer hos fx kommuner eller andre. Desuden bør den kommende digitale platform for disse kort fungerer gnidningsløst med styrelsens ansøgningsssystem.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri noterer sig, at Landbrug &amp; Fødevarer ikke har indvendiger mod, at der vil kunne ske kundgørelse af kort på en anden måde end via Lovtidende.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri tager Landbrug &amp; Fødevarers høringssvar til efterretning, men har ikke foretaget ændringer i eller præciseringer af den foreslåede bestemmelse eller bemærkningerne hertil.</p>
Kundgørelse af kortværk	Bæredygtigt Landbrug	<p>Bemærker, at Bæredygtigt Landbrug som udgangspunkt godt kan acceptere denne del under betingelse af, at samme krav til udstedelse af bekendtgørelser m.v. iagttages.</p> <p>Det anføres, at Miljøstyrelsens nuværende digitale form for offentliggørelse ikke er praktisk anvendelig set i lyset af landmandens og borgernes processer. Data skal udgives i struktureret og normaliseret form med en klar angivelse af adgang via direkte forespørgsler, så et resultatsæt fås i JSON-format, og det er at foretrække, at man udvikler det i REST-service. Det bemærkes, at det nødig skulle være sådan, at det bliver lettere for ministeriet at udsende massedata, uden at det bliver nemmere for borgeren at tilgå, herunder at give borgeren mulighed for at lave praktisk anvendelige dataudtræk.</p> <p>Gør opmærksom på, at reglerne i Aarhus-konventionen skal være opfyldt. Det betyder, at borgernes adgang til digitale miljøoplysninger skal være lige så god som myndighedernes adgang. Dette er ikke ligegyldige teknikaliteter, da borgerne ikke bør være i digitalt underskud i forhold til myndighedernes adgang, idet borgernes retssikkerhed påvirkes af deres lige og sikre adgang til datagrundlaget.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri noterer sig, at Bæredygtigt Landbrug kan acceptere, at der vil kunne ske kundgørelse af kort på en anden måde end via Lovtidende.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri tager Bæredygtigt Landbrugs høringssvar til efterretning, men har ikke foretaget ændringer i eller præciseringer af den foreslåede bestemmelse eller bemærkningerne hertil.</p>
§ 21			
Indstillingsudvalg vedrørende lokale aktionsgrupper og lokale udviklingsstrategier	Landdistrikternes Fællesråd	<p>Landdistrikternes Fællesråd mener, at indstillingsudvalget har haft en vigtig funktion i perioden 2014-2020, og ønsker derfor fortsat at være repræsenteret i indstillingsudvalget for den kommende periode.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Det er positivt, at Landdistrikternes Fællesråd fortsat ønsker at være repræsenteret i indstillingsudvalget. Det skal dog ikke fremgå af lovforslaget, hvem der er repræsenteret i indstillingsudvalget. Medlemmerne af udvalget udpeges af Bolig- og Planstyrelsen i forbindelsen med arbejdet med oprettelse af tilskudsberettigede lokale aktionsgrupper for perioden 2023-2027.</p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
	Landbrug & Fødevarer	Mener, at indstillingsudvalget fortsat skal kunne give indstillinger vedrørende konkrete ansøgninger og projekter, og at bestemmelsen fra den nuværende § 7, stk. 2, i landdistriktsfondsloven bør videreføres, da udvalget fortsat har kompetencer til at forholde sig til de konkrete ansøgninger og har viden om, hvordan de enkelte projekter understøtter den lokale udvikling i landområderne. Desuden ønsker Landbrug & Fødevarer fortsat at være repræsenteret i indstillingsudvalget.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>  <i>§ 21 i lovforslaget vedrører udvalget, som skal indstille lokale aktionsgrupperes udviklingsstrategier til godkendelse hos Bolig- og Planstyrelsen. Indstillingsudvalgets opgave er dermed alene relateret til oprettelsen af tilskudsberettigede lokale aktionsgrupper i perioden 2023-2027. Det vil som hidtil være bestyrelserne i de lokale aktionsgrupper, som skal indstille konkrete ansøgninger om projekter til Bolig- og Planstyrelsen.</i>
<b>§ 22</b>			
Nedsættelse af rådgivende udvalg om EU's landbrugspolitik	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at det fortsat er helt afgørende, at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri inddrager landbrugserhvervet i det rådgivende udvalg, da det handler om beslutninger om EU's landbrugspolitik og udmøntningen heraf, hvilket også bør fremgå af lovbemærkningerne. Bemærker desuden, at den nuværende mulighed for, at der kan møde en stedfortræder for medlemmerne, bør videreføres i forretningsordenen.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>  <i>Det vil være ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri, der sammensætter det kommende rådgivende udvalg, og sammensætningen fastlægges i udvalgets forretningsorden. Det skal derfor ikke fremgå af lovbemærkningerne, hvem der vil være repræsenteret i det kommende udvalg.</i>
<b>§ 23</b>			
Nedsættelse af en overvågningskomité	Landdistrikternes Fællesråd	Landdistrikternes Fællesråd bemærker, at de har et medlem og en suppleant i det nuværende overvågningsudvalg for landdistriktsprogrammet, og de ønsker også at være repræsenteret i den kommende overvågningskomité for CAP-planen. De ønsker desuden, at det skal være muligt at deltage med stedfortrædere, såfremt det vurderes mest hensigtsmæssigt i forhold til det emne/tema, der skal drøftes på mødet.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>  <i>Det falder uden for lovforslaget at beskrive, hvem der vil være repræsenteret i overvågningskomitéen for CAP-planen, eller hvorvidt det vil være muligt at deltage med stedfortrædere i udvalgets møder.</i>
	Landbrug & Fødevarer	Bemærker, at det er helt afgørende med reel inddragelse af landbrugserhvervet i forhold til gennemførelse af den strategiske plan, der også er en central del af gennemførelsen af landbrugsaftalen fra oktober 2021 i Danmark, og at landbrugserhvervet derfor bør nævnes eksplicit i § 23.  Bemærker, at Landbrug & Fødevarer ønsker minimum 5 pladser i den kommende overvågningskomité for at kunne dække den brede kreds af emner og ordninger, som CAP-planen dækker, ligesom Landbrug & Fødevarer ønsker mulighed for at deltage med stedfortrædere, når særlige emner skal drøftes. Dette bør fremgå af lovbemærkningerne.  Opfordrer til, at overvågningskomitéen nedsættes hurtigst muligt, da arbejdet med udmøntningen af den strategiske plan i Danmark allerede er i fuld gang. Der er ingen grund til at vente indtil fristen for nedsættelse.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>  <i>Det falder uden for lovforslaget at beskrive, hvem der vil være repræsenteret i overvågningskomitéen for CAP-planen og med hvor mange repræsentanter, eller hvorvidt det vil være muligt at deltage med stedfortrædere.</i>  <i>Overvågningskomitéen skal være nedsat senest 3 måneder efter Kommissionens godkendelse af CAP-planen.</i>
<b>§ 24</b>			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Adgang til klager og regler for klager og mulighed for at afskære klageadgang.	Landbrug & Fødevarer	<p>Henviser til § 24 stk. 2, hvor det fremgår, at de to ministre kan fastsætte regler om, at klage i særlige tilfælde ikke kan indbringes for en anden administrativ myndighed. I lovbetænkningerne er det præciseret, at dette særligt vedrører klima-lavbundsordningen, hvor der heller ikke i dag er klageadgang.</p> <p>Bemærker, at selv om den manglende klageadgang reelt er en fortsættelse af den nuværende retsstilling, er det et brud med en væsentlig retsgaranti. Landbrug &amp; Fødevarer savner på den baggrund en nærmere præcisering af, hvilke særligt, kvalificerede samfundsmæssige hensyn der gør sig gældende, og som vejer tungere end hensynet til landbrugers klageadgang på dette område. Bemærker desuden, at det er u hensigtsmæssigt at udsønde dette område til en særlig indskrænket retsstilling. Opfordrer til, at der generelt for hele lovens område holdes fast i en klageadgang.</p> <p>Mener som udgangspunkt, at der skal være lige adgang til at påklage alle administrative afgørelser, og det ønskes derfor, at "klage i særlige tilfælde ikke kan indbringes for en anden administrativ myndighed" slettes fra lovforslaget. Bemærker, at hvis der i helt særlige tilfælde skal gives mulighed for at undlade klageadgang, er det vigtigt, at disse tilfælde beskrives og begrundes udførligt i lovforslaget, og at hjemlen til at undlade klageadgang ikke kan udvides til en bredere anvendelse end de konkrete tilfælde, der er beskrevet i loven.</p>	<p><i>Imødekommes delvist.</i></p> <p><i>I forhold til spørgsmålet om klageadgang hjemler loven alene en mulighed for, at klageadgangen kan afskæres, men afskærer ikke i sig selv klageadgangen.</i></p> <p><i>Det vil således være i forbindelse med etablering af de enkelte ordninger med tilhørende bekendtgørelser, at det beslutes, om der skal være klageadgang eller ej.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har noteret sig synspunkterne i forhold til klageadgang i forbindelse med klima-lavbundsprojekter, som vil indgå i overvejelserne om fremtidige klima-lavbundsordninger.</i></p> <p><i>På baggrund af høringssvaret er bemærkningerne justeret, således at det alene fremgår, at bemyndigelsen i § 24 vil kunne anvendes til at fastsætte regler om afskæring af klageadgang i afgørelser om klima-lavbundsprojekter.</i></p>
§ 25			
Adgang til at indgå aftaler	Landbrug & Fødevarer	<p>Henviser til § 25, hvorefter fødevareministeren og indenrigsministeren på deres respektive områder kan indgå de aftaler, der er nødvendige i forbindelse med administration af denne lov. Bemærker, at det fremgår af bemærkningerne på side 237, at aftalerne, der forventes indgået med henvisning til denne bestemmelse, hovedsageligt forventes at omfatte løbende administration og kontrol i forhold til indberetningspligten til EU. Det nævnes i bemærkningerne til § 10 på side 179, at det ikke kan udelukkes, at fremtidig EU-regulering vil gøre yderligere indberetning fra private aktører påkrævet. Det fremgår, at indberetningspligten vil blive opfyldt efter samråd med Danmarks Statistik (side 180). Bemærker, at det er vigtigt, at de administrative byrder i forbindelse med indberetning af data holdes på et minimum, men ellers må rammerne aftales specifikt med de private aktører, der skal involveres.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri noterer sig bemærkningerne fra Landbrug &amp; Fødevarer, om at det er vigtigt, at de administrative byrder i forbindelse med indberetning af data holdes på et minimum.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri tager Landbrug &amp; Fødevarers høringssvar til efterretning, men har ikke foretaget ændringer i eller præciseringer i lovforslagets § 25 eller bemærkningerne hertil.</i></p>
§ 26			
Andre offentlige myndigheders mulighed for at medfinansiere landdistriktsordninger	Landbrug & Fødevarer	<p>Mener, at mulighederne for national medfinansiering af det danske landdistriktsprogram bør udnyttes i langt højere grad af staten end i dag. Danmark har et – i europæisk sammenhæng – relativt begrænset landdistriktsprogram samtidigt med, at ambitionerne er høje, og den danske regering lægger sig på den mindst mulige nationale medfinansieringssats.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Det er en politisk beslutning, hvor stor den nationale medfinansiering til landdistriktsprogrammet skal være. Dette skal ikke fremgå af lovforslaget.</i></p>
§ 27			



	<b>Part</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>
Klager til Miljø- og Fødevareklagenævnet og frist for oversendelse	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at en hurtig og grundig klagesagsbehandling er vigtig for Landbrug &amp; Fødevarer, og ønsker, at der opstilles ambitiøse sagsbehandlingsmål på tværs af første- og andeninstansen. Finder det afgørende, at både førsteinstansen og andeninstansen afsætter tilstrækkeligt med ressourcer til at behandle de indkomne klager. Hvis der i en periode forventes et større antal klager, må myndighederne øge ressourceforbruget, så det sikres, at sagsbehandlingstiden ikke øges.</p> <p>Mener desuden, at der bør skabes hjemmel i loven til at meddele opsættende virkning ved klage i tilskudssager, således at tilbagebetalingskrav sættes i bero, indtil der er truffet afgørelse i klagesag.</p> <p>Det er desuden af væsentlig betydning for Landbrug &amp; Fødevarer, hvordan der sikres læring tilbage til førsteinstansen, når førsteinstansen har truffet forkert afgørelse/når forkert tendens potentielt viser sig. Bemærker, at der ikke længere er en andeninstans med en egentlig tilsynsforpligtelse (som tidligere hvor andeninstans-prøvelsen lå i departementet og i Fødevareministeriets Klagecenter).</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vurderer, at en oversendelsesfrist til Miljø- og Fødevareklagenævnet på to måneder er hensigtsmæssig og rimelig, når det potentielt drejer sig om et større antal klager, der modtages inden for en kort periode.</i></p> <p><i>Det kan i øvrigt oplyses, at Landbrugsstyrelsen generelt har fokus på at sikre læring fra afgørelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, der ikke stadfæster styrelsens afgørelser.</i></p> <p><i>Samtidig finder Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, at spørgsmålet om klagers opsættende virkning fortsat ikke bør reguleres i denne lov. Spørgsmålet om opsættende virkning vil således følge af de almindelige forvaltningsretlige regler.</i></p> <p><i>Ministeriet noterer sig således Landbrug &amp; Fødevarers synspunkter, men har ikke fundet anledning til at ændre i lovbemærkningerne.</i></p>
§ 28			

	<b>Part</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</b>
Bødestraf og strafansvar	Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug &amp; Fødevarer vurderer, at der af hensyn til retssikkerheden skal være sikkerhed for, at de foreslåede vejledende bødestørrelser ikke er højere end det, der følger af retspraksis. Overordnet set finder Landbrug &amp; Fødevarer, at de foreslåede vejledende bødeniveauer ved overtrædelse af lovforslagets § 28, stk. 1, nr. 1 – 6 og 9 ikke er baseret på fast retspraksis for bøder på området, og at bemærkningerne til straffebestemmelserne i landbrugsstøtteleovens § 23, landdistriktsfondslovens § 12 eller skovlovens § 65 ikke indeholder vejledende bødeniveauer.</p> <p>Bemærker, at på fødevarerområdet gælder de vejledende normalbødestørrelser fastsat ved lov nr. 1549 af 20. december 2006, jf. Folketingstidende 2006-07, tillæg A, side 988, hvorefter normalbødestørrelsen 'kun' er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 10.000 kr. ved afgivelse af urigtige oplysninger i eksportcertifikater</li> <li>• 5.000 kr. ved manglende indberetninger, udlevering af oplysninger m.v.</li> <li>• 5.000 kr. ved manglende samarbejde med tilsynsmyndighederne m.v.</li> <li>• 20.000 kr. ved manglende efterkommelse af vilkår, påbud og forbud m.v.</li> </ul> <p>Landbrug &amp; Fødevarer konstaterer, at de foreslåede normalbødestørrelser for overtrædelse af CAP-lovens § 28 er op til 200 pct. højere end ved tilsvarende overtrædelser på fødevarerområdet. Dertil fremgår det direkte af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.13.3.3.3., at den foreslåede normalbødestørrelse ved manglende overholdelse af vilkår, meddelte forbud eller påbud bør fastsættes i størrelsesordenen 30.000 kr. i lighed med tilsvarende overtrædelser af regler på fødevarerområdet. Dette niveau er imidlertid ca. 33 pct. højere end ved tilsvarende overtrædelse på fødevarerområdet, hvor normalbødestørrelsen 'kun' er 20.000 kr.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer vurderer derfor, at de foreslåede vejledende bødeniveauer er uforholdsmæssigt høje, idet de ikke har belæg i fast retspraksis eller eksisterende vejledende bødestørrelser og i stedet højest bør være på samme niveau, som ved tilsvarende overtrædelser på fødevarerområdet.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at bødeniveauer tydeliggøres gennem angivelse af normalbøder i lovbetragtningerne. Dette vil medvirke til, at skabe klarhed for både myndigheder samt borgere.</i></p> <p><i>Generelt er der en begrænset retspraksis på området, hvorfor de angivne normalbøder er fastlagt med udgangspunkt i lignede områder, herunder særligt normalbøder på fødevarerområdet.</i></p> <p><i>Det er korrekt, at det angivne normalbøder er højere end anført i lov nr. 1549 af 20. december 2006.</i></p> <p><i>Det skal dog påpeges, at der siden 2006 er sket en generel inflation, således at bødeniveauet skal være højere for at have samme sanktionseffekt.</i></p> <p><i>Dertil kommer behovet for, at fastsætte vejledende normalbøder i enkle og afrundede beløb.</i></p> <p><i>Endvidere vurderes det hensigtsmæssigt med de angivne bødestørrelser af hensyn til den præventive effekt.</i></p> <p><i>Det skal desuden fremhæves, at det fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde og det angivne bødeniveau vil kunne fraviges i både op- og nedadgående retning.</i></p>

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Straf, jf. § 28, stk. 2 og 3.	Landbrug & Fødevarer	<p>Henviser til lovforslagets § 28, stk. 2 og 3, hvorefter der gives mulighed for at fastsætte regler om straf ved bøde for overtrædelse eller forsøg på overtrædelse af bestemmelser i regler fastsat i medfør af loven, og for overtrædelser af bestemmelser fastsat af Den Europæiske Union. Bemærker, at ifølge lovbemærkningerne til disse foreslåede bestemmelser (side 247-248) er årsagen til dette, at der i det nye forordningsgrundlag i højere grad end tidligere lægges over på medlemsstaterne at regulere støttemodtagernes forhold, herunder ved at iværksætte effektive sanktioner og om nødvendigt anlægge retssag. Derfor vurderes det i lovbemærkningerne hensigtsmæssigt, at der kan fastsættes straf for overtrædelser af administrativt fastsatte bestemmelser og for bestemmelser fastsat af Den Europæiske Union.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer undrer sig over, at der tilsyneladende gives hjemmel til udstedelse af bøder for overtrædelser af forhold, som allerede vil være reguleret i de sanktionssystemer, der tilrettelægges som led i implementeringen af EU's landbrugspolitik. Det vurderes meget uhensigtsmæssigt, hvis betydningen af dette reelt er, at der i Danmark indføres et dobbelt sanktionssystem for overtrædelse af EU-krav. Dette vil være en helt uacceptabel situation. Bemærker, at det derfor er strengt nødvendigt, at det i lovbemærkningerne præciseres, at landmændene ikke kan modtage en dobbelt-sanktion for manglende opfyldelse af støttebetingelser og regler i forbindelse med EU's landbrugspolitik. Alternativt skal § 28 stk. 2 og 3 helt udgå af lovforslaget.</p> <p>Det er for Landbrug &amp; Fødevarer afgørende, at proportionalitetsprincippet nøje iagttages ved udøvelse af skøn over hvilken sanktionsramme, der skal sættes, som ligger hos de nationale myndigheder. Sanktionen må ikke være mere indgribende end nødvendigt, og der skal tages hensyn til overtrædelsens art, omfang, grovhed og alvor, graden af skyld, gentagelse/flergangsovertrædelse og omfang af evt. skade, hvis nogen ved overtrædelsen og evt. opnået eller tilsigtet berigelse.</p> <p>Bemærker, at det er vigtigt at pointere, at sanktionering ikke er dikteret af EU-reglerne. Det foreskrives alene, at sanktioner skal være effektive, have afskrækkende virkning og stå i et rimeligt forhold til overtrædelsen. Derfor er det væsentligt, at der skabes mulighed for nogle hensigtsmæssige og mere proportionale reaktioner på sådanne overtrædelser.</p>	<p>Bemærkninger tilrettet.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vurderer, at det er et krav, at der fastsættes regler om sanktioner, og at disse skal være proportionale.</p> <p>I langt de fleste tilfælde, vil det være det almindelige administrative sanktionssystem, der anvendes i forbindelse med uregelmæssigheder. Det kan dog ikke udelukkes, at der vil være tilfælde, hvor det vil være nødvendigt at anvende bøder.</p> <p>Der er forbud mod dobbeltstraf i dansk ret. Der gøres dog opmærksom på sagen U2009.1036H, hvoraf det følger, at en sanktion som følge af manglende overholdelse af støttebetingelser i visse tilfælde kan suppleres af en bøde, uden at dette udgør dobbeltstraf. Det er dog ikke hensigten at indføre et dobbeltsanktionssystem. Hensigten med bestemmelserne er at videreføre bemyndigelsen i Landbrugsstøtteleovens § 24, således at der gives mulighed for at anvende bøder, f.eks. ved forhold hvor der ikke er støtte involveret, idet det kan udelukke muligheden for at anvende administrative sanktioner.</p> <p>Uklarheden i lovforslagets bemærkninger er justeret i overensstemmelse hermed.</p>
Straf og håndhævelse af servitutter	Bæredygtigt Landbrug	<p>Bemærker, at med CAP-lovens håndhævelsesregler, særligt lovforslagets kapitel 10 om "Straf", bevæger håndhævelsen sig fra formuerettens forum og over i det strafferetlige univers. De nuværende regler lægger op til, at en aftale skal håndhæves gennem et civilt søgsmål (civilretten), men med den nye bemyndigelse vil også aftaler, der indgås frivilligt, blive omfattet af strafferettens former. Det er en væsentlig ændring af håndhævelsesformen fra det civilretlige til det strafferetlige, som begrundes i skønsmæssig fastsat besparelse af det offentlige administrative ressourceforbrug.</p> <p>Bemærker, at et tiltag som CAP-lovens håndhævelsesbestemmelser derfor kan have den logiske konsekvens, at lodsejere og andre berørte parter vil være demotiverede til at indgå frivillige aftaler fremadrettet, da de ved uagtsom overtrædelse af en aftales vilkår foruden et erstatningsansvar ligeledes risikerer strafferetlig forfølgelse. Bæredygtigt Landbrug kan derfor ikke tilslutte sig denne ændring.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Håndhævelse af servitutter vurderes central for at understøtte formålet med støtteordningerne, f.eks. for at sikre opretholdelse af en bestemt tilstand af et areal.</p> <p>Det skal bemærkes, at der forud for håndhævelsen af en servitut vil være meddelt et forbud eller et påbud, der gør det muligt for den berørte at tilpasse sig lovgivningens krav.</p> <p>Ministeriet noterer sig Bæredygtigt Landbrugs synspunkter, men har ikke fundet anledning til at ændre i lovbemærkningerne</p>
§ 29			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Udstedelse af bødeforlæg efter forhandling med Justitsministeren	Landbrug & Fødevarer	Landbrug & Fødevarer er optaget af landbrugers retssikkerhed og er derfor umiddelbart bekymret for at komme til at mangle en vurdering fra politi/anklagemyndighed inden et bødeforlæg udstedes. Dette er særligt relevant, hvor overtrædelser også efterfølgende kan medføre konditionalitetsstøtetræk, der har væsentlig betydning for landbrugers generelle økonomi og i sig selv er en sanktionslignende reaktion.	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Hensigten med bødeforlæg er administrativ forenkling. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er meget opmærksomme på retssikkerhed og er enige i, at det skal være helt tydeligt for landbrugeren, at man kan vælge ikke at antage bøden.</p> <p>Det fremgår i dag af diverse vejledninger, at der er risiko for, at man både kan få støtetræk og bøde for f.eks. overtrædelse af krydsoverensstemmelsesreglerne. Ministeriet vil også fremadrettet have stor fokus på at kommunikere og vejlede om bl.a. dette.</p>
§ 30			
Lov om Landdistriktsfonden ophæves og overgang etableres.	Landbrug & Fødevarer	<p>Det fremgår af § 30, at loven ikke gælder for ansøgninger, der er indsendt før gældende regler er trådt i kraft. Det er vigtigt med en smidig overgang og entydige regler i en periode, hvor en landmand kan have et tilsagn fra den igangværende periode og modtager grundbetaling fra kommende periode.</p> <p>Bemærker, at nye oplysninger kun bør kunne anvendes fremadrettet og ikke bagudrettet f.eks. i forbindelse med registersamkøring.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer foreslår, at der etableres en overgangsordning for unge landbrugere, der ikke har modtaget 5 års støtte i den nuværende ordning, og som ikke kan kvalificere sig til en ny etableringsordning i søjle 2 fra 2023.</p> <p>Bemærker desuden, at det bør præciseres i bemærkningerne til § 30, stk. 3 (side 257), at de pågældende bekendtgørelser ikke ophæves, før alle rettigheder og forpligtelser for ansøgere under den pågældende bekendtgørelse er ophørt/udløbet. F.eks. opretholdelsesperioden for tilsagn om tilskud til miljøteknologi.</p>	<p>Imødekommes delvist.</p> <p>Overgangsbestemmelserne er blevet præciseret og justeret med henblik på at sikre opretholdelse af nødvendige hjemler til ordninger, der videreføres.</p> <p>"Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug" af 4. oktober 2021 fastlægger udmøntningen af den danske CAP-plan for 2023-2027, og denne aftale indeholder ikke en overgangsordning for unge landbrugere, der ikke har modtaget 5 års støtte under den nuværende ordning i søjle 1, og som ikke kan kvalificere sig til den nye ordning "Etableringsstøtte til unge landbrugere" fra 2023.</p>
§ 31			
Ændring af lov om miljø- og fødevareklagenævnet – undtagelse for klagegebyr	Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug &amp; Fødevarer bakker op om undtagelsen for klagegebyr i forhold til skovordninger. Det er positivt, at klager over afgørelser om tilskud til skov fremover bliver undtaget fra gebyr ved klage.</p> <p>Bemærker i øvrigt, at der synes at være en uoverensstemmelse i sammenligningstabellen mellem lovforslaget og gældende formulering i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, idet § 19, nr. 5, på side 279 i første kolonne, nederste venstre rubrik angives til at henvise til bl.a. §§ 49-62, men det er retteligt §§ 49-72 i den nugældende Miljø- og Fødevareklagelov.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Henvisningerne i forhold til lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet rettet.</p>
§ 32			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Ændring af landbrugsstøtteloven – Lov om produktions- og promilleafgiftsfondene samt Fonden for økologisk landbrug (landbrugsstøtteloven).	Landbrug & Fødevarer	<p>Bemærker, at det er vanskeligt at gennemskue rækkevidden af formuleringerne på det foreliggende grundlag, som de er beskrevet i lovforslaget, og Landbrug &amp; Fødevarer efterlyser således en præcisering af, hvor der mere konkret sker en udvidelse af bestemmelsen med henblik på nærmere stillingtagen. Det er bl.a. for upræcist at benytte ordet "m.v." i lovbestemmelsen.</p> <p>Foreslår, at fortsættelsen af den eksisterende landbrugsstøttelov, der fremover regulerer landbrugets fonde, fremover ikke længere bærer navnet "landbrugsstøtteloven" i parentes, da det vil være misvisende i forhold til lovens fremtidige indhold, og det vil være misvisende i forhold til, at "landbrugsstøtte" fremover reguleres i CAP-loven. Foreslår derfor, at den omtalte lov i § 32 ændres til "Lov om produktions- og promilleafgiftsfondene inden for landbrugssektoren (Landbrugsfondsløven)", så lovens titel fremover afspejler lovens anvendelsesområde.</p> <p>Bemærker, at Fonden for økologisk landbrug er en af flere produktions- og promilleafgiftsfonde, og der vurderes derfor ikke behov for at denne fond fremhæves frem for andre i lovtitlen.</p>	<p><i>Imødekommes delvist.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har genvurderet behovet for ændringer af landbrugsstøtteloven.</i></p> <p><i>For at sikre tilstrækkelige hjemler til eksisterende ordninger, der videreføres i de kommende år vurderes det hensigtsmæssigt at opretholde landbrugsstøtteloven i sin helhed.</i></p> <p><i>Lovforslaget er derfor blevet justeret, og indeholder ikke længere ændringer af landbrugsstøtteloven.</i></p>
<b>§ 33</b>			
Ændring af driftsloven, jf. § 33, pkt. 1.	Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug &amp; Fødevarer kan bakke op om de foreslåede ændringer af driftsloven, men der er yderligere behov for en generel undtagelse for rydningspligten for lavbundsprojekter, og Landbrug &amp; Fødevarer foreslår, at arealer, der indgår i bruttoarealmodellen, GLM8 eller bioordninger, automatisk bør omfattes af genopdyrkningsretten.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer kan bakke op om de foreslåede ændringer i lov om Drift af landbrugsjorder, der vil gøre det muligt lovligt at anvende landbrugsjorden til småbiotoper op til 1 ha, samt at sådanne småbiotoper op til 1 ha er fritaget for rydningspligten.</p> <p>Bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne, at man vælger at fastholde en grænse på 1 ha for at sikre, at meget store arealer ikke varigt skifter karakter ved tilgroning og opretholder en lysåben karakter. Der vil dog være tilfælde, hvor en tilgroning med buske og krat vil kunne være af gavn for biodiversiteten, og der bør derfor være mulighed for at fravige grænsen på 1 ha, hvis hensyn til natur og biodiversitet taler herfor.</p> <p>Henviser til side 128 i bemærkningerne, hvor der i 4. afsnit står: "Småbiotoper og småplantninger kan ligeledes etableres aktivt, det vil sige, at jordbrugeren aktivt sår den beplantning, der er på arealet". Foreslår, at "sår" ændres til "sår eller planter". Bemærker, at i langt de fleste tilfælde vil landmanden benytte sig af muligheden for at plante planter, som kommer fra en planteskole. Det vil også sikre ham et plantemateriale, som er egnet til lokaliteten.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer - lovbestemmelser.</i></p> <p><i>Driftsloven sikrer hensynet til både landbrugsdrift og til natur, hvor det blandt andet skal sikres, at lysåbne arealer bevares lysåbne uden tilgroning, og at landbrugsarealerne fortsat kan dyrkes. En yderligere lempe af kravet ud over 1 ha vil medføre, at flere lysåbne arealer kan gro til, hvilket kan være til ulempe på de arealer, der har en stor biodiversitetsmæssig værdi, fordi de bevares som lysåbne. Der gøres opmærksom på, at lodsejer fortsat har mulighed for varigt at ændre arealanvendelsen og derved at blive fritaget fra rydningspligten ved at indsende en anmeldelse om andre former for natur til kommunen efter § 7, stk. 2, hvorefter kommunen vil vurdere, om den ændrede arealanvendelse er i overensstemmelse med anden lovgivning.</i></p> <p><i>Giver anledning til ændringer - sprogbrug:</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er enig i Landbrug &amp; Fødevarers betragtninger og forslaget imødekommes derfor, hvorved "sår" ændres til "tilsår eller tilplanter arealet med beplantning".</i></p>

<p>Ændring af driftsloven, jf. § 33, pkt. 2.</p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer</p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer kan bakke op om, at der gives mulighed for at fravige reglerne i lovens §§ 3-7 af hensyn til ejer eller brugers overholdelse af forpligtelser, som den pågældende er blevet pålagt for at opnå arealbaseret støtte finansieret af EGFL eller ELFUL. Der bør i den forbindelse i dialog med relevante organisationer foretages en analyse af, i hvilke tilfælde sådanne fravigelser vil være aktuelle, således at de relevante bestemmelser kan tilpasses de rammer, som lodsejere vil blive mødt med i forbindelse med gennemførelse af nye bestemmelser som følge af den fælles landbrugspolitik fra 2023.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer peger desuden på behovet for en generel fravigelse af bestemmelserne i loven §§ 3 -7 i forbindelse med arealer, der indgår i projekter med udtagning af kulstofholdige lavbundsarealer (klima-lavbunds, lavbunds- eller vådområdeprojekter). Når et areal udtages og udlægges til urørt, som det er tilfældet i et lavbundsprojekt, uanset ordning, vil arealet som udgangspunkt blive omfattet af rydningspligten i Lov om drift af landbrugsjorder, § 5. Det betyder, at hvis det ikke er for vådt til at blive slået, så skal det holdes lysåbnet ved slåning minimum hvert 5. år. For lodsejere, der indgår i sådanne projekter med større arealer, kan der være tale om en stor og byrdefuld forpligtelse, der kan have betydning for, om lodsejeren ønsker at indgå i et projekt. Samtidig vil kørsel med maskiner på disse arealer i forbindelse med slåning have en negativ klimaeffekt ligesom nyere forskning i forhold til biodiversitet viser, at opvækst i form af krat og buske kan have en stor værdi for biodiversiteten.</p> <p>Det fremgår dog af lov om drift af landbrugsjorder § 7, stk. 1 (jf. § 11 i bekendtgørelse om jordbrugsressourcens anvendelse til dyrkning og natur), at bestemmelserne i samme lovs §§ 3 -5, ikke er til hinder for varig ændring i arealanvendelsen til andre former for natur, når det er i overensstemmelse med anden lovgivning og med vedtagne og offentliggjorte planer i henhold til anden lovgivning. Endvidere fremgår det af lov om drift af landbrugsjorder § 7, stk. 2, at andre former for natur, hvis det indebærer beplantninger over 0,5 ha (der også omfatter selvsåning), skal anmeldes til kommunen. Bemærker, at der i den forbindelse vil være behov for f.eks. i lovbetragtningerne at bekræfte, at udtagning til lavbundsprojekter vil være omfattet af bestemmelserne i § 7, stk. 1, og det således vil være muligt at fravige rydningspligten på arealer, der indgår i lavbundsprojekter uanset ordning. Der bør endvidere i loven indføres en generel fravigelse, der fastslår, at arealer, der indgår i et lavbundsprojekt med tilsagn eller anden form for aftale, automatisk undtages fra rydningspligten, således at lodsejer ikke behøver at anmelde en sådan anvendelse til kommunen, da dette vil betyde en ekstra administrativ byrde for lodsejerne i forbindelse med medvirken i lavbundsprojekter.</p> <p>Peger desuden på behovet for, at arealer, der indgår i kommende forpligtelser eller ordninger under den fælles landbrugspolitik, automatisk omfattes af den permanente genopdykningsret i Lov om drift af landbrugsjorder § 6. Med udmøntningen af den fælles landbrugspolitik fra 2023 indføres flere forskellige ordninger og forpligtelser, der betyder, at arealer vokser ind i en mere naturnær tilstand. Dette omfatter fx bruttoarealmodellen, krav til GLM 8 om småbiotoper samt de kommende bio-ordninger for biodiversitet. Bemærker, at når arealer udlægges til natur i længere periode, er der mulighed for, at de kan vokse ind i en mere naturnær tilstand, der betyder at de omfattes af forbud mod driftsændringer jf. Naturbeskyttelseslovens § 3. Med bestemmelsen i Lov om drift af landbrugsjorder § 6 er det muligt efter anmeldelse til kommunen at opnå permanent ret til at genopdyrke arealet, uanset at arealet i mellemtiden måtte komme til at opfylde kriterierne for § 3-beskyttelsen. Bemærker, at det derfor vil være hensigtsmæssigt at indføre en bestemmelse i Lov om drift af landbrugsjorder, der giver mulighed for, at ovenstående arealer som udgangspunkt automatisk bliver omfattet af bestemmelsen om genopdykningsret, således at lodsejere ikke selv behøver at foretage anmeldelse til kommunen, jf. lov om Drift af Landbrugsjorder § 6. Dette vil mindske de administrative byrder for både lodsejer og kommune, og det vil øge incitamentet til at indgå i diverse naturordninger.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri henviser til, at bestemmelserne i driftslovens §§ 3-5 ikke er til hinder for varig ændring i arealanvendelsen til andre former for natur end angivet i § 4, når det er i overensstemmelse med anden lovgivning og med vedtagne og offentliggjorte planer i henhold til anden lovgivning, jf. driftslovens § 7, stk. 1. Det kan eksempelvis være de af Landbrug &amp; Fødevarer nævnte lavbundsprojekter, og det fremgår allerede af bemærkningerne til § 7 i det oprindelige forslaget til driftsloven, at "bestemmelsen fastsætter, at det også er muligt varigt at ændre anvendelsen fra jordbrugsmæssige formål til sådan natur, for eksempel ændre en kornmark til en blanding af vandhuller, krat og vedvarende græs. I givet fald vil rydningspligten bortfalde for de beplantede dele af arealet. Det er imidlertid en forudsætning, at sådan ny natur er i overensstemmelse med anden lovgivning og med amtsrådets vedtagne og offentliggjorte planer". Landbrug &amp; Fødevarers bemærkning vedrører driftslovens § 7, som ikke ændres ifm. fremsættelsen af lovforslaget.</p> <p>Ministeriet agter ikke at ændre driftslovens § 7, stk. 2, således at etablering af andre former for natur efter stk. 1, som indebærer beplantning over 0,5 ha, ikke længere skal anmeldes til kommunerne for at opnå undtagelse fra rydningspligt. Også her gælder, at driftsloven skal sikre, at lysåbne arealer bevares lysåbne uden tilgroning, og at landbrugsarealerne fortsat kan dyrkes. En lempelse af kravet vil medføre, at flere lysåbne arealer kan gro til, hvilket kan være til ulempe på de arealer, der har en stor biodiversitetsmæssig værdi, fordi de bevares som lysåbne.</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er ikke enig i, at der er behov for, at der for arealer under ordninger under den fælles landbrugspolitik indføres en automatisk genopdykningsret. Det vurderes, at hensyn til beskyttelse iht. naturbeskyttelseslovens § 3 vejer tungere end de administrative hensyn, som Landbrug &amp; Fødevarer gør gældende.</p>
--	---------------------------------	--	---

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
§ 34			
Ændring af lov om fødevarer	Landbrug & Fødevarer	Landbrug & Fødevarer kan ikke bakke op om, at lov om fødevarer ændres til at kunne dække hele lovforslaget. Der bør udelukkende skabes bemyndigelse til de områder, som var dækket af den ophævede lov om frø, kartofler og planter, så der ikke opstår tvivl om rækkevidden af bemyndigelsen til at opkræve gebyr.	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Med den foreslåede ændring af bemyndigelsen i fødevarelovens § 45, stk. 2, vil ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kunne fastsætte regler om, at betaling for kontrol, der udføres efter lov om administrationen af den fælles landbrugspolitik m.v., skal opkræves efter § 45, stk. 2, når kontrollen indgår som en del af et overordnet kontrolområde omfattet af denne lov.</i></p> <p><i>Bemyndigelsen forudsættes benyttet til at fastsætte regler om betaling for Fødevarestyrelsens kontrol af fødevarevirksomheders overholdelse af handelsnormerne for frugt og grønt fastsat i Den Europæiske Unions forordninger, jf. lov om administration af den fælles landbrugspolitik m.v., når kontrollen er en integreret del af et overordnet kontrolområde af fødevarevirksomheder i detailledet, kan opkræves efter fødevareloven.</i></p> <p><i>Anvendelsesområdet er således allerede klart beskrevet i lobemærkningerne.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri tager Landbrug &amp; Fødevarers høringssvar til efterretning, men har ikke foretaget ændringer i eller præciseringer i lovforslagets § 34.</i></p>
§ 35			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Ændring af lov om planter og plantesundhed	Landbrug & Fødevarer	Landbrug & Fødevarer savner en uddybende forklaring af, hvorfor betaling for kontrol både skal hjemles i nærværende lovforslag og i lov om planter og plantesundhed.	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Med den foreslåede bemyndigelse vil ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kunne fastsætte regler om, at betaling for kontrol, der udføres efter lov om administrationen af den fælles landbrugspolitik m.v., skal opkræves efter § 13, stk. 1, når kontrollen indgår som en del af et overordnet kontrolområde omfattet af lov om planter og plantesundhed m.v.</i></p> <p><i>Det er hensigten at anvende bemyndigelsen til at fastsætte regler om, at betaling for Landbrugsstyrelsens kontrol med eksportørers overholdelse af handelsnormerne for friske frugter og grøntsager fastsat i Den Europæiske Unions forordninger, når denne kontrol er en integreret del af et overordnet kontrolområde i forbindelse med eksport til tredjelande udenfor Den Europæiske Union, jf. lov om administration af den fælles landbrugspolitik m.v., kan opkræves efter lov om planter og plantesundhed m.v.</i></p> <p><i>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri tager Landbrug &amp; Fødevarers høringssvar til efterretning, men har ikke foretaget ændringer i eller præciseringer i lovforslagets § 35.</i></p>
<b>§ 36</b>			
Ændring af lov om jordfordeling	Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug &amp; Fødevarer vurderer, at det er en god løsning at tillade, at en bredere personkreds med juridisk embedseksamen eller tilsvarende juridiske kvalifikationer kan udpeges som formand eller viceformænd.</p> <p>At udpegningen foretages af ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri i stedet for retsformanden, finder Landbrug &amp; Fødevarer kan være en rimelig løsning, når det sikres, at der er en høj grad af troværdighed forbundet med hvervet som formand eller viceformand i jordfordelingskommissionerne.</p>	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>
Ændring af lov om jordfordeling	Den Danske Landinspektørforening	<p>Overordnet set er DdL enige med forslagsstiller om, at mangel på formænd og viceformænd til jordfordelingskommissionerne ikke skal stå i vejen for gennemførelse af jordfordelingsarbejder, hvor efterspørgslen efter alt at dømme må forudses at stige i fremtiden.</p> <p>DdL støtter derfor det fremsendte forslag, således at fagpersoner med de rette juridiske og ejendomsretlige kompetencer skal kunne udpeges til hvervet som formand og viceformand.</p>	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i>



	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
	Den Danske Dommerforening	<p>Siden de tidligere jordfordelingslove fra 1940'erne har der været dommerdeltagelse, når der skulle afsiges kendelse om jordfordeling. Det fremgår af forarbejderne til den nugældende jordfordelingslov fra oktober 2012, at det er en betingelse, at formændene og viceformændene skal være dommere, og dette er begrundet i, at de pågældende skal være garant for jordfordelingskendelserne.</p> <p>Det er da også med beklagelse, at Dommerforeningen må konstatere, at det ikke har været muligt at besætte de nuværende 6 formænd og viceformænd med udnævnte dommere. Domstolene er i disse år arbejdsmæssigt og ressourcemæssigt hårdt trængt, og det har ikke været muligt at finde dommere, der havde tid til at påtage sig opgaven ved siden af deres sædvanlige dommergerning. Af samme grund kan Dommerforeningen vanskeligt udtale sig imod forslaget.</p> <p>Dommerforeningen bemærker, at dommere i bemærkningerne til lovudkastet er nævnt først som gruppe som formænd for kommissionerne, og Dommerforeningen håber da også på sigt igen at kunne besætte de pågældende hverv.</p> <p>I den forbindelse skal man henlede opmærksomheden på, at udpegning af dommere til råd og nævn er reguleret blandt andet i retsplejelovens § 47a. Fremgangsmåden er, at Dommerforeningen efter opfordring fra hvervgiver indstiller en dommer til hvervet, og at udpegning foretages af vedkommendes retspræsident.</p> <p>Dommerforeningen skal foreslå, at dette tydeligt kommer til at fremgå af bemærkningerne til loven</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Det er taget til efterretning, at udpegning af dommere er reguleret i Retsplejelovens § 47, samt at dette tydeligt vil fremgå af bemærkninger til loven.</p>
<b>Almindelige bemærkninger</b>			
<i>Afsnit 2.8.</i>			
Nedsættelse af rådgivende udvalg	Landbrug & Fødevarer	<p>Mener generelt, at det er nyttigt, at Landbrugsstyrelsen har mulighed for at nedsætte rådgivende udvalg, da det kan bidrage til at få faglige input og input fra brugere til de ordninger, som Landbrugsstyrelsen administrerer.</p> <p>Ønsker, at det nævnes eksplicit i lovbemærkningerne, at det både er muligt og nødvendigt at nedsætte udvalg, som rådgiver myndighederne om de digitale løsninger til IT-indberetning og ansøgning om landbrugsstøtte og den løbende administration af landbrugsstøtten, om udmøntning af politiske aftaler m.v. Bemærker, at inddragelse af landbrugere og andre brugere, rådgivere og landbrugets organisationer kan bidrage til kvalificering af tilskudsordninger, øge kvaliteten og forbedre implementering af EU's landbrugspolitik og andre støtteordninger i Danmark.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Som det fremgår af lovbemærkningerne, er det fremadrettet ikke hensigten at nedsætte rådgivende udvalg ved lov, da det ikke kræver særskilt lovhjemmel at nedsætte udvalg, som alene har en rådgivende funktion.</p> <p>Som følge heraf tilføjes den foreslåede tekst om nedsættelse af udvalg, som rådgiver myndighederne om en række emner ikke i lovbemærkningerne.</p>
<i>Afsnit 5. – 9.</i>			

	Part	Høringssvar	Bemærkninger fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Lovforslagets konsekvensanalyser	Landbrug og Fødevarer	<p>Generelt er det Landbrug &amp; Fødevarers erfaring, at jo flere støtteordninger og jo flere komplekse krav et IT-system skal kunne håndtere, jo større risiko er der for, at der er IT-fejl, og at ansøgerne på den baggrund mister overblik og utilsigtet laver fejl i ansøgningerne. Denne risiko øges, når IT-systemet skal tilpasses alle de nye vedtagne støtteordninger. Derfor mener Landbrug &amp; Fødevarer, at lovforslaget sandsynligvis vil medføre flere fejl, særligt i en opstartsperiode.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer minder om, at de regler som ministrene bemyndiges til at gennemføre i lovforslaget, vil medføre betydelige, både administrative og økonomiske konsekvenser for støtteansøgerne. Det anerkendes i lovforslaget, at afskaffelsen af betalingsrettighederne reducerer den administrative byrde, men dette er ikke uden betydelige negative økonomiske konsekvenser for de landbrugere, der rammes negativt af udjævningen, selv når initiativerne til afbødning af de økonomiske konsekvenser er iværksat. Modsat vil en række nye støtteordninger, GLM-krav og mere komplicerede regler for støtteberettigede arealer sandsynligvis medvirke til at øge både de økonomiske omkostninger, herunder efterlevelsesomkostninger, og den administrative byrde ved at søge om udbetaling af landbrugsstøtte. Endvidere risikeres det, at den administrative byrde i forbindelse med øget anvendelse af satellitkontrol vil være stigende, i særdeleshed hvis der stilles krav om væsentligt øget anvendelse af geo-refererede billeder.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer mener, at ovennævnte forhold er utilfredsstillende for erhvervet, og at der bør arbejdes for at nedbringe den administrative byrde yderligere. De ovennævnte forhold bør som minimum fremgå af lovforslaget.</p> <p>Bemærker, at det bør fremgå tydeligt at lovforslaget, at de regler, som gennemføres via lovens bemyndigelser, forventes at have positiv indvirkning på miljø, klima og biodiversitet. Jf. at det fremgår, at lovforslaget i sig selv ikke har nogen konsekvenser for miljø, klima og biodiversitet, og som den eneste undtagelse vurderes klima-lavbundsprojekterne i § 7, at have en positiv indvirkning på klimaet. Det er inkonsekvent.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>Det er udmøntningen af bemyndigelserne, der evt. vil medføre administrative eller økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Disse vil blive vurderet ved udstedelsen af de relevante bekendtgørelser.</i></p> <p><i>Det skal nævnes, at det ikke forventes at øget brug af satellitkontrol vil medføre øgede administrative omkostninger. Indsendelse af geo-refererede billeder giver mulighed for at afgive et høringssvar i tilfælde, hvor landbrugeren er uenig i resultaterne fra den satellitbaserede kontrol. Den satellitbaserede kontrol afvikles i stedet for en fysisk kontrol af arealerne for de støttebetingelser, der defineres som monitorerbare. De administrative omkostninger, der er forbundet med indsendelse af geo-refererede billeder, står derfor i stedet for omkostningerne ved en fysisk kontrol.</i></p> <p><i>For så vidt angår IT-systemer må det generelt antages at være korrekt, at jo mere komplekst et system er, desto større risiko er der for IT-fejl.</i></p> <p><i>Fra 2025 betragtes en støttebetingelse som monitorerbar, hvis den kan kontrolleres gennem brug af geo-refererede billeder. Dette betyder, at Landbrugsstyrelsen gradvist vil blive forpligtet til at indsamle og analysere geo-refererede billeder, der dokumenterer opfyldelsen af disse støttebetingelser. Dette er ikke en følge af lovforslaget.</i></p> <p><i>For så vidt angår afskaffelsen af betalingsrettighederne, skal det nævnes, at det er de samlede konsekvenser for erhvervet, der skal vurderes.</i></p> <p><i>Når bemyndigelserne bliver anvendt fremadrettet, vil der indgå en vurdering af indvirkningen på miljø, klima og biodiversitet. Klima-lavbundsprojekterne er vurderet, da § 7 særskilt nævner disse og derfor adskiller sig fra de øvrige bemyndigelser i lovforslaget.</i></p>