

miandk@live.dk

Fra: Michael Andersen <miandk@live.dk>
Sendt: 17. januar 2023 09:54
Til: km@km.dk
Emne: Kommentarer vedr. store bededag

Til Kirkeministeriet

Det fremgår af en artikel i berlingske <https://jyllands-posten.dk/indland/ECE14850163/den-nye-kirkeminister-lover-indflydelse-til-biskopper-store-bededag-behoever-ikke-at-doe-helt/> at

”Som kirkeminister skal Louise Schack Elholm stå for en kongelig resolution, der afskaffer dagen som en kirkelig helligdag, hvor kirkerne skal holde gudstjeneste. Regeringen har valgt den fremgangsmåde, fordi det var en kongelig forordning, der indførte store bededag i 1686. Der findes dermed ingen lov, man kan ændre i, lyder argumentet.”

Dette mener jeg er forkert. Her er nogle eksempler, hvor man ved lov har ændret forordninger mv.:

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1902/83>

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1974/259>

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2007/515>

Se desuden nedenstående mail med hørings svar.

Mvh.
Michael Andersen

Fra: Michael Andersen
Sendt: 15. januar 2023 21:51
Til: bm@bm.dk <bm@bm.dk>; abr@bm.dk <abr@bm.dk>; dlf@bm.dk <dlf@bm.dk>; ptm@bm.dk <ptm@bm.dk>; kat@bm.dk <kat@bm.dk>
Emne: 2 kommentarer til lovforslaget vedr. store bededag j.nr. 2023-197

Hej!

Jeg har 2 bemærkninger til lovforslaget.

For det første kan jeg ikke se, at kgl. forordning af 27. marts 1686 er lagt ind i Retsinformation. Gældende lovgivning SKAL ligge i Retsinformation. I bør derfor straks lægge forordningen ind i Retsinformation og i øvrigt sikre at alle andre gældende regler ligger i Retsinformation.

For det andet mener jeg ikke det er åbenbart, at der er hjemmel til at ophæve forordningen ved en ny kgl. forordning. Efter grundlovens indførelse i 1849 er kompetencen til at lovgive overført til Folketinget. Undtagelsen er grundlovens § 25:

”Kongen meddeler dels umiddelbart, dels gennem vedkommende regeringsmyndigheder sådanne bevillinger og undtagelser fra lovene, som enten ifølge de før 5. juni 1849 gældende regler er i brug, eller hvortil hjemmel indeholdes i en siden den tid udgiven lov.”

Det fremgår af <https://www.ft.dk/da/dokumenter/bestil-publikationer/publikationer/ningrundlov/min-grundlov/kapitel-3/paragraf-25> at det var ment som en overgangsbestemmelse indtil Folketinget har fået skrevet nye love.

Det er af forvaltningsekspertter (fx Alf Ross og Ole Espersen) antaget, at reglen kun kan bruges indtil Folketinget har lovgivet om emnet. Dvs. hvis der efter 1849 er udarbejdet regler på området, så bortfalder muligheden for at bruge § 25. Forordningen indeholder fx bestemmelser om at værtshuse mv. skal holde lukket. Eftersom Folketinget har vedtaget lukkeloven, så er det jo ikke indlysende, at der ikke er fastsat nyere love på området.

Samme forvaltningsekspertter hæfter sig desuden ved, at der skal være tale om at man fortsætter en praksis, der eksisterede før grundloven (primært bevillingen af skilsmisser). Der kan der næppe siges at være praksis for, at kongen (dronningen) opretter eller nedlægger helligdage. Hvor mange eksempler kan ministeriet fx nævne på nye eller ophævede helligdage siden 1849?

For at undgå tvivl om hvorvidt forordningen kan ophæves uden lovhjemmel foreslår jeg, at der indsættes en bestemmelse om at ophæve forordningen.

Det kræver jo blot én utilfreds borger, virksomhed, organisation osv., som gør indsigelser mod ophævelsen, og så skal man igennem en retssag, som kan tage årevis. Der har fx lige været en længere sag mht. reglerne om flagning.

Dette kan undgås ved at ophæve forordningen ved lov. Da Folketinget alligevel skal behandle lovforslaget om konsekvensændringer, så vil det på ingen måde kunne siges at være en belastning for Folketinget at skulle ophæve forordningen.

Mvh.
Michael Andersen
Ternevej 25
Viby