

Betænkning afgivet af Epidemiudvalget den 31. maj 2023

## Betænkning

over

### Forslag til folketingsbeslutning om evaluering af de menneskelige konsekvenser ved indsatsen mod covid-19

[af Louise Brown (LA) m.fl.]

#### 1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V, M og SF) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal* i udvalget (DD, LA, KF, EL, RV, DF og ALT) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* i udvalget (NB) vil redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget ved 2. (sidste) behandling.

Siumut, Inuit Ataqtigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 2. Politiske bemærkninger

*Liberal Alliance, Danmarksdemokraterne, Det Konservative Folkeparti, Enhedslisten, Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og Alternativet*

Et *mindretal* i udvalget (LA, DD, KF, EL, RV, DF og ALT) støtter forslaget om en delvis evaluering af covid-19-håndteringen, men mener, at der er behov for en samlet evaluering. Da coronapandemien ramte Danmark, skete det som i alle andre lande, uden at der forelå en drejebog. Man handlede derfor efter bedste evne, men på et ufuldstændigt vidensgrundlag. I dag står vi et helt andet sted. Det er derfor afgørende, at man evaluerer på den samlede indsats og inddrager internationale erfaringer, så vi står bedst muligt i en lignende situation i fremtiden.

En sådan evaluering bør både se på den samlede effekt på dødelighed, sygdomsbyrde og økonomi i samfundet, men også de enkelte tiltag såsom forsamlingsloft, skolelukninger, mundbindskrav m.m. Her skal man inddrage både befolkningens opfattelse af det enkelte tiltag, de negative konsekvenser og effekten på smittespredning, så man bedre kan

vurdere, hvornår man skal foretage noget lignende i fremtiden, herunder gerne hvilke karakteristika ved sygdommen, der kunne ændre denne balance (smittevej, smitsomhed, dødelighed, aldersfordeling osv.).

#### *Socialistisk Folkeparti*

SF er enig med Liberal Alliance i, at vi skal sikre læring af covid-19-pandemien. Konkret er spørgsmålet om børn og unges trivsel som følge af nedlukning under pandemien imidlertid evalueret i adskillige rapporter. Rapporterne konkluderer stort set samstemmende, at man skal forsøge at undgå nedlukning af skoler, institutioner m.v., hvis det er muligt. Det er SF enig i.

Det vil efter SF's opfattelse ikke give mening at lave yderligere evalueringer af samme afgrænsede områder igen. SF vil foretrække at bruge den politiske kapital på indsatser, som kan afhjælpe børn og unges mistrivsel.

Spørgsmål om, hvorvidt der fortsat er behov for en samlet evaluering af den danske håndtering af covid-19-pandemien, må bero på et konkret oplæg til, hvad der skal evalueres og hvordan.

#### *Alternativet*

Vi lever i en krisetid, hvor frekvensen af pandemier og katastrofer øges. Ét er de sundhedsmæssige konsekvenser af en pandemi, som Sundhedsstyrelsen og andre monitorerer. Noget andet er de menneskelige konsekvenser – de psykiske og sociale konsekvenser, der uden tvivl har været store. Efter Alternativets opfattelse er det meningsfuldt at få undersøgt, hvilke konsekvenser nedlukningerne i forbindelse med covid-19 havde for unge samt beboere på bosteder.

#### 3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 16. marts 2023 og var til 1. behandling den 24. maj 2023. Beslutningsforslaget

blev efter 1. behandling henvist til behandling i Epidemiudvalget.

*Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter*

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

*Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

*Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 1 bilag på beslutningsforslaget.

*Anders Kronborg (S) Camilla Fabricius (S) Flemming Møller Mortensen (S) Frederik Vad (S) Maria Durhuus (S)*

*Rasmus Horn Langhoff (S) Torsten Schack Pedersen (V) Hans Andersen (V) Eva Kjer Hansen (V) Monika Rubin (M) fmd.*

*Mike Villa Fonseca (M) Jens Henrik Thulesen Dahl (DD) nfm. Louise Brown (LA) Steffen Larsen (LA) Per Larsen (KF)*

*Kim Edberg Andersen (NB) Alex Ahrendtsen (DF) Kirsten Normann Andersen (SF) Peder Hvelplund (EL)*

*Stinus Lindgreen (RV) Franciska Rosenkilde (ALT)*

Siumut, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

|  |    |                                    |   |
|--|----|------------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S)                      | 50 | Dansk Folkeparti (DF)              | 7 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)       | 23 | Alternativet (ALT)                 | 6 |
| Moderaterne (M)                            | 16 | Nye Borgerlige (NB)                | 3 |
| Socialistisk Folkeparti (SF)               | 15 | Siumut (SIU)                       | 1 |
| Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD) | 14 | Inuit Ataqatigiit (IA)             | 1 |
| Liberal Alliance (LA)                      | 14 | Sambandsflokkurin (SP)             | 1 |
| Det Konservative Folkeparti (KF)           | 10 | Javnaðarflokkurin (JF)             | 1 |
| Enhedslisten (EL)                          | 9  | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 1 |
| Radikale Venstre (RV)                      | 7  |                                    |   |