



Betænkning afgivet af Retsudvalget den [27. april] 2023

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om indtægtsregulering af bøder.

[af Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) m.fl.]

1. Indstillinger

◇

Nye Borgerlige og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Socialistisk Folkeparti

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at bødens størrelse sat overfor indtægt betyder noget for den, der idømmes bøden.

Det er åbenlyst, at hvis man har en lavere indtægt, så betyder en bøde på 2.000 kr. mere end for den, der tjener godt. Hvis tanken er, at bøder skal være præventive og føre til, at handlingen ikke gentages, bør bøder være forskellige, fordi de betyder noget forskelligt for de mennesker, som overtræder loven. Når en bødes størrelse er ens for alle, vil personer med de bedste indtægter have mindre incitament til at overholde loven, idet en bøde blot kan tages som en afgift.

SF ønsker derfor at indføre indtægtsdifferentierede bøder. Det skaber lighed for loven, når bøden er tilpasset økonomien, akkurat som når der udstedes en bøde svarende til en månedsløn ved spirituskørsel. Her mister alle det samme så at sige, nemlig en månedsløn, men betaler altså forskellige beløb.

Princippet med indtægtsdifferentierede bøder er dermed ikke et princip, der er ukendt i dansk lovgivning, da det allerede findes, når det handler om spirituskørsel.

Desuden er det et princip, der findes i mere udstrakt grad i Finland og Sverige, som er nogle af de lande, vi normalt sammenligner os med. Derfor bør det også være muligt i en dansk kontekst at finde frem til en model, der kan fungere, og som ikke skaber tung administration. SF's anbefaling er derfor, at der nedsættes et udvalg på området, som skal foreslå en model for indtægtsdifferentierede bøder.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 31. januar 2023 og var til 1. behandling den 21. marts 2023. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder. (23/3, 28/3 + 20/4)

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt [2 bilag] på beslutningsforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet <antal> spørgsmål til <ministeren> til skriftlig besvarelse, som <ministeren> har besvaret.

Bjørn Brandenburg (S) Fie Hækkerup (S) Frederik Vad (S) Kasper Sand Kjær (S) Rasmus Prehn (S) Rasmus Stoklund (S)
Trine Bramsen (S) Preben Bang Henriksen (V) Morten Dahlin (V) Jan E. Jørgensen (V) Henrik Rejnholt Andersen (M)
Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Aaja Chemnitz (IA) Anna Falkenberg (SP)
Betina Kastbjerg (DD) Peter Skaarup (DD) Steffen Larsen (LA) fmd. Sólbjörg Jakobsen (LA) Mai Mercado (KF) nfm.
Niels Flemming Hansen (KF) Mikkel Bjørn (DF) Peter Kofod (DF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)
Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Astrid Carøe (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV) Torsten Gejl (ALT)

Nye Borgerlige og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Dansk Folkeparti (DF)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	23	Alternativet (ALT)	6
Moderaterne (M)	16	Nye Borgerlige (NB)	3
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	14	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Liberal Alliance (LA)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	7		