



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGS-  
MINISTERIET**

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. nr.: +45 33 92 50 00  
E-mail: [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR-nr.: 20453044

Børne- og Undervisningsudvalget  
Christiansborg

### Svar på B 18 – spørgsmål 1

I brev af 12. maj 2023 har udvalget efter ønske fra Karina Adsbøl (DD) stillet mig følgende spørgsmål:

31. maj 2023  
Sagsnr.: 23/09849

#### B 18 – spørgsmål 1:

Ministeren oplyste ved 1. behandlingen, at det er vurderingen, at en vedtagelse af beslutningsforslaget ikke vil fjerne sikkerhedsrisikoen ved at undervise i Muhammedkrisen for den enkelte lærer. Vil ministeren i den forbindelse oversende den vurdering, der henvises til og samtidig redegøre for, hvorfor samtlige partier i Folketinget ikke er blevet gjort bekendt med denne? Der henvises desuden til artiklen ”Venstre afviser sit eget forslag om undervisning i Muhammed-krisen” bragt på Jyllands-Posten.dk den 10. maj 2023, hvor Venstres undervisningsordfører udtaler, at den ”klare sikkerhedsmæssige vurdering er, at beslutningsforslaget ikke vil fjerne risikoen for den enkelte lærer.”

#### Svar:

Børne- og Undervisningsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Den nuværende regering er – ligesom tidligere regeringer – bl.a. ud fra et hensyn til regeringens interne beslutningsproces som udgangspunkt meget tilbageholdende med at redegøre for eller offentliggøre oplysninger om den rådgivning, regeringen modtager til brug for sine overvejelser.

Regeringen videregiver i udgangspunktet ikke den rådgivning, som regeringen måtte modtage i forbindelse med interne overvejelser, herunder fra eksempelvis Politiets Efterretningstjeneste (PET), og særligt ikke, hvis ikke det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt. PET har imidlertid over for Justitsministeriet oplyst, at der i det konkrete tilfælde ikke er væsentlige hensyn, der taler imod, at PET’s vurdering deles med Folketinget.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra PET, som har oplyst følgende:

”Politiets Efterretningstjeneste (PET) kan oplyse, at PET i forbindelse med regeringens behandling af beslutningsforslag B 18 om undervisning i Muhammedkrisen over for regeringen har givet udtryk for følgende vurdering vedrørende undervisning i Muhammedkrisen med og uden visning af tegningerne:

PET vurderer, at undervisning i Muhammedkrisen kan medføre negative reaktioner, herunder fra aktører i udlandet, som kan have sikkerhedsmæssige konsekvenser, uanset om undervisningen er obligatorisk.

Hændelser i bl.a. Sverige og Danmark i vinteren og foråret 2023 understreger, at sager om opfattede krænkelse af islam kan medføre betydelig usikkerhed i trusselsbilledet, hvor potentielle trusler kan manifestere sig med kort varsel.

PET vurderer endvidere, at undervisning med visning af tegninger vil medføre større sikkerhedsmæssige risici end undervisning uden visning af tegninger, jf. nedenfor.

PET vurderer endvidere, at det kan få betydelige sikkerhedsmæssige konsekvenser for Danmark og danske interesser i udlandet, herunder for danske ambassader i udlandet, samt for den enkelte underviser, hvis der indgår visning af konkrete tegninger i undervisningen, uanset om visning af tegninger er obligatorisk eller ej.

De betydelige sikkerhedsmæssige konsekvenser gælder også ved obligatorisk undervisning i Muhammedkrisen med visning af tegninger, og hvis undervisningen tager udgangspunkt i statsligt udarbejdet undervisningsmateriale, hvor der indgår tegninger. Dog vil de sikkerhedsmæssige konsekvenser afhænge af den konkrete eksponering og reaktionen på undervisningen i Muhammedkrisen og den eventuelle visning af tegninger. Det skal ses i lyset af, at Danmark siden ”Tegningesagen” har haft ry for at krænke islam, og at terrortruslen mod Danmark er alvorlig.

PET kan ikke vurdere den selvstændige sikkerhedsmæssige betydning af, at det måtte blive obligatorisk at

undervise i Muhammedkrisen (uden visning af tegninger) i forhold til i dag, hvor lærerne kan – men ikke skal – undervise i Muhammedkrisen. I det omfang obligatorisk undervisning fører til, at flere lærere vælger at vise tegningerne i undervisningen, kan det imidlertid have sikkerhedsmæssige konsekvenser, jf. ovenfor.

Det er heller ikke muligt for PET at vurdere, hvilken sikkerhedsmæssig betydning statsligt undervisningsmateriale i sig selv har, herunder om det har sikkerhedsmæssig betydning, om materialet er udarbejdet af staten, eller om det består af links på en statslig hjemmeside. Dette hænger sammen med, at omfanget af negative reaktioner på opfattede krænkelssager varierer betydeligt fra sag til sag. Nogle sager opnår aldrig opmærksomhed, mens andre opnår en markant negativ opmærksomhed. Det er ikke muligt at identificere de markører, der er udslagsgivende for, hvorvidt en sag opnår markant negativ opmærksomhed. På det foreliggende grundlag kan PET derfor ikke vurdere, i hvilket omfang obligatorisk undervisning vil kunne have sikkerhedsmæssig betydning sammenlignet med ikke-obligatorisk undervisning.

På samme vis kan PET heller ikke vurdere, i hvilket omfang statsligt udarbejdet materiale (der ikke indeholder tegningerne) vil kunne have sikkerhedsmæssig betydning sammenlignet med ikke-statsligt udarbejdet materiale (der ikke indeholder tegningerne). Det bemærkes dog som nævnt, at hændelser i bl.a. Sverige og Danmark i vinteren og foråret 2023 understreger, at sager om opfattede krænkelser af islam kan medføre betydelig usikkerhed i trusselsbilledet, hvor potentielle trusler kan manifestere sig med kort varsel.”

Med venlig hilsen

Mattias Tesfaye