



Skatteministeriet

9. marts 2023
J.nr. 2023 - 1961

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 72 af 9. februar 2023 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Nielsen (SF), Sigurd Agersnap (SF) og Carl Valentin (SF).

Jeppe Bruus

/ Nina Legaard Kristensen



Spørgsmål

Vil ministeren, i lyset af DR's afsløringer, redegøre for, om den danske delegation under forhandlingerne i OECD om minimumsselskabsskattesatsen på 15 pct. arbejdede for at undtage rederierne for øget beskatning? Der henvises til samråd i Skatteudvalget med skatteministeren om fritagelse af rederierne fra OECD-aftalen af 27. januar 2022, hvor daværende skatteminister, Morten Bødskov, svarede følgende: "Vi har i udgangspunktet ikke arbejdet for, at rederierne ikke skulle beskattes".

Der henvises endvidere til artiklen "Mærsk har modarbejdet at skulle betale mere i skat af overskud", [www.dr.dk](https://www.dr.dk/nyheder/penge/maersk-har-modarbejdet-skulle-betale-mere-i-skat-af-overskud), den 8. februar 2023 (<https://www.dr.dk/nyheder/penge/maersk-har-modarbejdet-skulle-betale-mere-i-skat-af-overskud>).

Svar

Som den daværende skatteminister redegjorde for i samråd den 27. januar 2022, jf. SAU alm. del – endeligt svar på spm. 295 (2021-22), baserede den danske delegation sig i forhandlingerne om OECD-aftalen på et udgangspunkt om, at aftalen grundlæggende skulle designes ud fra en principbaseret tilgang, og at der specifikt i forhold til OECD-aftalens spor 2 om en global standard for minimumsbeskatning skulle opnås en så robust og bred løsning som muligt. Fra dansk side var man derfor overordnet imod sektorundtagelser for ikke at risikere at udhule virkningen af forslaget.

Der ligger en række skattepolitiske hensyn bag de særlige skatteordninger for rederivirksomhed, der er etableret i Danmark og en lang række andre lande. Det gælder bl.a. meget høje kapitalomkostninger, stor mobilitet, lang investeringshorisont og de meget svingende fragtrater. Disse hensyn blev inddraget i OECD-forhandlingerne, hvor det var en fælles opfattelse, at hensynene ville blive undermineret, hvis rederierne blev undergivet minimumsbeskatningen på 15 pct.

Dertil kommer, at OECD-aftalens spor 2 under forhandlingerne udviklede sig således, at bl.a. særlige lempelser for meget aktivtunge sektorer, som fx rederivirksomhed, blev indarbejdet. Disse lempelser medførte, at forslaget teknisk set ikke kunne forventes effektivt at ville øge beskatningen for rederisektoren, såfremt rederivirksomhed blev omfattet af spor 2. En undtagelse på sektorniveau ville under disse omstændigheder sikre, at rederierne ikke blev pålagt unødige administrative byrder. I princippet kunne det under disse omstændigheder endda have været en fordel for rederivirksomhed at være omfattet af aftalens spor 2, fordi lempelserne i så fald ville kunne nedbringe en eventuel minimumsbeskatning af rederiernes indkomst fra andre aktiviteter end skibsfart, medmindre der i forhandlingerne kunne opnås enighed om værnsregler for at undgå dette.

I lyset af udviklingen under forhandlingerne valgte man fra dansk side som del af et samlet kompromis og sammen med øvrige 136 andre lande i OECD's BEPS Inclusive Framework at tiltræde den endelige OECD-aftale, der som bekendt indebærer en undtagelse af indkomst fra rederivirksomhed i aftalens spor 2.