



Folketinget  
[lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk)

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Telefon 72 28 24 00  
im@im.dk

Sagsnr.  
2022 - 5832

### **Valgklage fra Anna Kathrine Jensen i forbindelse med folketingsvalget den 1. november 2022**

Doknr.  
570430

Dato  
10-11-2022

Fra Anna Kathrine Jensen, København, har Indenrigs- og Boligministeriet modtaget vedhæftede e-mail af 1. november 2022, hvori Anna Kathrine Jensen har klaget over, at der på valgdagen ved folketingsvalget den 1. november 2022 på afstemningsstedet 1. Nord, Strandvejskolen var en hund i stemmelokalet.

Klageren har i den forbindelse oplyst følgende:

”Jeg har lige stemt på 1.Nord, Strandvejskolen.

Der var en hund i stemmelokalet. I stemmeboksen, med en der afgav stemme.

Denne var, så vidt jeg kunne se, IKKE en førerhund.

Det er mere end dårlig stil at tillade en hund i stemmelokalet.

De valgtilforordnede tog sig ikke af at jeg påtalte ovenstående.”

Københavns Kommune har i anledning af klagen ved vedhæftede udtalelse af 9. november 2022 oplyst følgende:

#### **”Redegørelse vedr. valgklage fra Anna Katrine Jensen**

Valgsekretariatet i Københavns Kommune har den 1. november 2022 modtaget en klage fra en vælger over, at der var en hund i afstemningslokalet på 1. Nord, Strandvejskolen ved folketingsvalget 2022.

Klager beskriver, at en vælger havde sin hund med i afstemningslokalet og i stemmeboksen, og at hunden, så vidt klager kunne se, ikke var en førerhund. Vælger giver i sin klage udtryk for, at det er ”mere end dårlig stil at tillade en hund i stemmelokalet”. Klagen indeholder ikke oplysninger om, at hunden skulle have givet anledning til konkrete gener eller forstyrrelse af afviklingen af valghandlingen på stedet.

I anledning af klagen har valgsekretariatet indhentet en udtalelse fra valgsekretæren på Strandvejskolen. Valgsekretæren oplyser, at hun af en valgstyrer gjort opmærksom på, at en vælger havde spurgt, om det var tilladt at medbringe en hund på valgstedet. Valgsekretæren talte ikke selv med vælgeren og overværede ikke episoden. Valgsekretæren fik ikke opfattelsen af, at vælgeren havde fravalgt at stemme på grund af hunde, men at det gjorde vælgeren utryg.



Da valgsekretæren blev gjort opmærksom på vælgerens utryghed, ringede hun til valgsekretariatet for at spørge, om der er særlige retningslinjer for at medbringe hund (udover førerhund). Valgsekretæren blev oplyst om, at hvis det ikke forstyrrer valghandlingen, må man gerne medbringe sin hund, medmindre der er helt særlige forhold omkring indretningen af valgstedet som f.eks. en særlig sart gulvbelægning. Det vurderedes ikke som værende tilfældet på Strandvejsskolen.

Valgsekretæren videregav oplysningen om, at man gerne må tage sin hund med på valgstedet til valgstyrelse og tilforordnede i salen og udenfor.

Generelt havde mange vælgere deres hund med på Strandvejsskolen. Valgsekretæren befandt sig i selve afstemningslokalet langt det meste af dagen og observerede ingen negative episoder med hunde. Det var således generelt ikke valgsekretærens indtryk, at tilstedeværelsen af en hund gav nogle problemer i forhold til stemmeafgivelsen.

Der findes ikke konkrete regler om dyr på afstemningssteder. Det er imidlertid den lokale valgstyrelses ansvar at sørge for ro og orden på afstemningsstedet. Det vil sige, at såfremt tilstedeværelsen af et dyr måtte give anledning til forstyrrelse af ro og orden eller hindre valgafviklingen, herunder en vælgers adgang til at afgive sin stemme, ville det være valgstyrelsens ansvar at gribe ind og forlange, at dyret blev fjernet eller nægtet adgang.

I Københavns Kommune er der tradition for, at det er tilladt at medbringe sin hund i snor på valgstederne, når de fysiske forhold tillader det. Denne klage giver ikke umiddelbart anledning til at ændre herpå. Såfremt en borger ønsker at afgive sin stemme, uden at der er en hund i lokalet, vil dette kunne lade sig gøre ved henvendelse til en tilforordnet på stedet.”

Indenrigs- og Boligministeriet kan i den anledning oplyse, at følgende fremgår af § 50 i folketingsvalgloven (lovbekendtgørelse nr. 294 af 7. marts 2022):

”§ 50. Valgstyrelserne kan bestemme, at der i stemmelokalet foruden de personer, som forestår afstemningen, kun må opholde sig vælgere, der skal afgive stemme. Endvidere kan valgstyrelserne begrænse antallet af tilstedeværende vælgere, når ordensmæssige hensyn kræver det. Valgstyrelserne påser, at vælgerne ikke udsættes for valgagitation eller anden form for holdningsmæssig påvirkning i valglokalerne eller andre steder i umiddelbar tilknytning hertil. De tilstedeværende skal i øvrigt rette sig efter valgstyrelsernes anvisninger.”

Det følger således af valglovgivningen, at valgstyrelserne kan bestemme, at der i stemmelokalet foruden de personer, som forestår afstemningen, kun må opholde sig vælgere, der skal afgive stemme, og at valgstyrelserne kan beslutte at begrænse antallet af tilstedeværende vælgere, når ordensmæssige hensyn kræver det. Derudover skal valgstyrelserne påse, at vælgerne ikke udsættes for valgagitation eller anden form for holdningsmæssig påvirkning i valglokalerne eller andre steder i umiddelbar tilknytning hertil, jf. folketingsvalglovens § 50.

Spørgsmålet om, hvorvidt vælgere kan medtage hunde i stemmelokalet, er derimod ikke reguleret i valglovgivningen.

Det er imidlertid valgstyrelsernes ansvar at sørge for ro og orden på afstemningsstedet og således også at sikre, at hundenes eventuelle tilstedeværelse sker uden gene eller ulempe for vælgerne under hensyn til valghandlingens uforstyrrede afvikling. Det ville således være valgstyrelsernes ansvar at gribe ind, såfremt tilstedeværelsen af en hund måtte give



anledning til forstyrrelse af ro og orden eller hindre valgafviklingen, herunder en vælgers adgang til at afgive sin stemme.

Det fremgår af Københavns Kommunes udtalelse, at kommunen er fuldt ud opmærksom herpå.

Københavns Kommune har i den forbindelse generelt oplyst, at der i Københavns Kommune er tradition for, at det er tilladt at medbringe sin hund i snor på valgstederne, når de fysiske forhold tillader det. Kommunen har videre oplyst, at såfremt en borger ønsker at afgive sin stemme, uden at der er en hund i lokalet, vil dette kunne lade sig gøre ved henvendelse til en tilforordnet på stedet.

Københavns Kommune har i anledning af den konkrete klage oplyst, at valgsekretæren på Strandvejsskolen af en valgstyrelse blev gjort opmærksom på, at en vælger havde spurgt, om det var tilladt at medbringe en hund på valgstedet, men at det ikke var valgsekretærens opfattelse, at vælgeren havde fravalgt at stemme på grund af hunde, men at det havde gjort vælgeren utryk.

Københavns Kommune har endvidere oplyst, at mange vælgere havde deres hund med på afstemningsstedet 1 Nord, Strandvejsskolen, og at valgsekretæren ikke observerede nogen negative episoder med hunde, ligesom det generelt ikke var valgsekretærens indtryk, at tilstedeværelsen af en hund gav nogle problemer i forhold til stemmeafgivelsen.

Indenrigs- og Boligministeriet har noteret sig, at klagen ikke indeholder oplysninger om, at den pågældende hund skulle have givet anledning til konkrete gener eller forstyrrelse af afviklingen af valgbehandlingen på afstemningsstedet.

Københavns Kommunes udtalelse giver herefter ikke Indenrigs- og Boligministeriet anledning til bemærkninger.

Klageren er herfra underrettet om, at sagen er oversendt til Folketinget.

Med venlig hilsen  
**Nikolaj Stenfalk**

**/Christine Boeskov**