

DANSK ERHVERV
Børsen
1217 København K

www.danskerhverv.dk
info@danskerhverv.dk
T. + 45 3374 6000

DANSK
ERHVERV

Skatteministeriet
Att.: Jesper Palmann
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K

Den 15. oktober 2021

Skattekontrol

Dansk Erhverv har den 17. september 2021 modtaget et forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (Sanktioner for manglende indsendelse af oplysninger og tiltag til bekæmpelse af sort økonomi og stråmandskonstruktioner m.v. som led i udmøntning af aftale om en styrket skattekontrol – etape 2) i høring.

Lovforslaget giver Dansk Erhverv anledning til følgende bemærkninger.

Skærpede regler om sikkerhedsstillelse

Det foreslås at skærpe reglerne om sikkerhedsstillelse. Dette foreslås bl.a. gjort ved at udvide Skatteforvaltningens mulighed for at kræve sikkerhedsstillelse fra virksomheder, der i ejer- eller ledelseskredsen har en person, der inden for de seneste 5 år har været i ejer- eller ledelseskredsen i en anden virksomhed, der har forvoldt staten tab m.v. Med forslaget vil det ikke længere have betydning, om personen ikke i Erhvervsstyrelsens it-system var registreret til at være en del af ledelsen i den anden virksomhed, så længe personen blot reelt deltog i ledelsen af virksomheden.

Dermed bliver det uden betydning, om personen fx har anvendt en stråmand til at skjule sin identitet. Endvidere foreslås det at give Skatteforvaltningen mulighed for at kræve sikkerhed fra virksomheder, der ønsker at blive registreret for et registreringsforhold, for hvilket Skatteforvaltningen inden for de seneste 5 år har inddraget registreringen. For at undgå omgåelse af den foreslåede regel foreslås det også at give Skatteforvaltningen mulighed for at kræve sikkerhed fra virksomheder, der i ejer- eller ledelseskredsen har en person, der inden for de sidste 5 år har været involveret i en anden virksomhed, der har fået inddraget registreringen.

Dansk Erhverv vil bemærke, at reglerne om sikkerhedsstillelse generelt er vidtgående og samtidig kan risikere at ramme forbi målet.

Med reglerne om sikkerhedsstillelse risikerer man overordnet set, at virksomheder, der i forvejen er i knæ, og derfor har behov for at hente eksperter ind i ledelsen, pålægges at stille sikkerhed, fordi en af eksperterne tidligere har været med i ledelsen af en virksomhed, der har været i problemer. En sikkerhedsstillelse risikerer selvsagt at forværre virksomhedens økonomiske position. Virksomheder, der i forvejen er i problemer – måske på grund af mangel på professionel ledelse – risikerer derfor at skulle stille sikkerhed eller alternativt ikke at kunne hente erfarne folk ind, der kan navigere dem gennem krisen.

Udvidelsen af kredsen af folk, der er omfattet af sikkerhedsstillelsesreglerne, gør det mere usikkert for virksomheder, hvem der kan være omfattet af sikkerhedsstillelsesregler, da det langt hen ad vejen vil være tale om en subjektiv vurdering fra Skattestyrelsens side.

Det er derfor Dansk Erhvervs vurdering, at det er en meget snæversynet kortsigtet provenubetragtning, der ligger bag reglerne om sikkerhedsstillelse. Det er naturligvis klart, at ingen ønsker, at professionelle konkursryttere kan unddrage statskassen for provenu, men på den anden side, har man også et ønske om, at virksomheder i problemer kan få professionelle folk ind i bestyrelsen/ledelsen så de styrer udenom krisen. Dette gælder både statskassen og virksomhederne.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sign. Jacob Ravn
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet

lovgivningoekonomi@skm.dk

cc: jpa@skm.dk; cbw@skm.dk;

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2021-032292

Den 14. oktober 2021

Høringsvar til udkast til lov om ændring af opkrævningsloven, lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (Sanktioner for manglende indsendelse af oplysninger og tiltag til bekæmpelse af sort økonomi og stråmandskonstruktioner m.v. som led i udmøntning af aftale om en styrket skattekontrol – etape 2). (J.nr. 2021-3910)

Skatteministeriet har den 17. september 2021 sendt udkast til lovforslaget i høring.

Forslaget har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til forslaget:

**Bemærkninger til lovforslag om ændring af opkrævningsloven m.v.
Ad § 10 b Ledelsens hæftelse for skatter og afgifter ved manglende registrering.**

1.

Danske Advokater mener, at forslaget om at pålægge ledelsen en skærpet hæftelse for skatter og afgifter er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Det gælder navnlig i forhold til bestyrelsens hæftelse. Årsagen hertil er, at der med de nugældende regler allerede påhviler direktionen og bestyrelsen et personligt erstatningsansvar, såfremt de i deres virke begår fejl. Efter de almindelige erstatningsansvarsregler vil ledelsen, som reglerne er i dag, hæfte for tab, som skattemyndighederne (og andre kreditorer) måtte blive påført, men naturligvis betinget af, at ledelsen har begået en ansvarspådragende fejl. Ledelsesansvaret fastlægges i retspraksis under hensyntagen til de til enhver tid gældende ledelsesnormer samt de pligter, der er fastsat i selskabsloven, herunder om arbejdsfordelingen mellem direktion og bestyrelse. Normalt vil det være ansvarspådragende for ledelsen, såfremt en virksomhed drives uden, at der er foretaget de nødvendige lovmæssige registreringer i henhold til skattelovene eller andre love. Det gælder i hvert fald for den daglige ledelse.

Danske Advokater mener, at det er uklart hvordan den foreslåede hæftelsesregel skal afgrænses overfor det almindelige bestyrelsesansvar, herunder om reglen er udtryk for en skærpelse af bestyrelsesansvaret. Det vil ikke være rimeligt, hvis hæftelsesreglen er udtryk for, at et bestyrelsesmedlem ville kunne hæfte personligt, selvom han ikke har begået en ansvarspådragende fejl. Det vil formentlig også kunne afskrække mange eksterne medlemmer fra at indtræde i bestyrelser, herunder navnlig i mindre virksomheder, der fx er i start up fasen. Hvis reglen derimod ikke er udtryk for et skærpet ansvar i forhold til det almindelige ansvar, da er reglen overflødig.

2.

Danmarks Skatteadvokater finder endvidere anledning til at påpege, at der er betydelige forskelle på de ledelsesopgaver, som en direktion skal varetage og de ledelsesopgaver, der påhviler bestyrelsen. Den foreslåede regel synes ikke at tage højde herfor. Normalt vil virksomhedens registreringer hos det offentlige henhøre under de opgaver, der varetages af den daglige ledelse og ikke bestyrelsen, idet bestyrelsens opgaver ifølge selskabsloven er begrænset til at varetage den overordnede ledelse. Normalt vil bestyrelsen heller ikke blive orienteret direkte af skattemyndighederne, hvis der opstår tvister om virksomhedens registreringsforhold. Danmarks Skatteadvokater mener ikke, at der bør pålægges bestyrelsesmedlemmer et videregående ansvar end hvad følge af det almindelige bestyrelsesansvar.

Såfremt der med reglen pålægges bestyrelsesmedlemmer et personligt hæftelsesansvar, der rækker ud det almindelige bestyrelsesansvar, da bør der fastsættes procedurer, der sikrer at bestyrelsesmedlemmerne orienteres personligt af Skattemyndigheder om forhold, der angår virksomhedens registreringer.

Ad § 19a Inddragelse af registrering fordi påbud ikke efterkommes.

1.

Det er et vidtgående skridt at inddrage de skatte og afgiftsmæssige registreringer og derved lukke en virksomhed, fordi et påbud om udlevering af materiale ikke er efterkommet inden for 4 uger. Det bemærkes, at kontrolbestemmelserne giver myndighederne mulighed for at kræve udlevering af ganske omfattende materiale. Det foreslås derfor, at det tydeliggøres i selve lovteksten, at Skatteforvaltningens anmodning om materiale skal ske under iagttagelse af et væsentlighedskriterie, proportionalitetsprincippet og nødvendighedsprincippet, så der ikke er tvivl om, hvad der gælder i de tilfælde, hvor manglende efterlevelse vil føre til at myndighederne lukker en virksomhed.

2.

Ifølge forslaget skal en klage over en afgørelse om inddragelse af registrering ikke have opsættende virkning, medmindre klageinstansen træffer afgørelse herom. Endvidere er det forslået, at opsættende virkning ved klage kun skal meddeles undtagelsesvis.

Danmarks Skatteadvokater finder anledning til at påpege, at inddragelse af en registrering er det samme som at lukke en virksomhed og når virksomheden først er blevet lukket, vil det være svært at genetablere denne. For virksomheder, hvor klagen ikke gives opsættende virkning, vil der være tale om et vidtgående indgreb, hvor klageadgangen reelt er gjort omsonst. Danmarks Skatteadvokater forslår derfor, at virksomheder, som har fået inddraget sin registrering og som efterfølgende ved klageafgørelse eller ved domstolsprøvelse får medhold i, at inddragelse af registreringen var uberettiget, sikres en økonomisk kompensation, der dækker tabet ved at myndighederne lukkede virksomheden på et forkert grundlag.

Ifølge forslaget skal en virksomheds registrering kunne inddrages, hvis et påbud om udlevering af materiale ikke er efterkommet inden 4 uger efter en i påbuddet fastsat frist. Det fremgår ikke, hvordan det nærmere sikres, at en virksomhed, som vil klage, kan få prøvet spørgsmålet om opsættende virkning inden registreringen inddrages, og virksomheden derved nedlukkes. Dels vil der være en klagefrist på 3 måneder og dernæst skal spørgsmålet om opsættende virkning behandles af klageinstansen. Der er aktuelt lange sagsbehandlingstider i Skatteankestyrelsen. Inddragelse af en virksomheds registrering bør derfor som minimum afvente, at klagefristen udløber og såfremt der klages, at klageinstansen træffer afgørelse om opsættende virkning.

Danske Advokater forslår, at adgangen til at tillægge klagen opsættende virkning gøres mindre restriktiv, således at klagen skal gives opsættende virkning, hvis der er rimelig anledning hertil. Det fremgår endvidere, at virksomheden vil kunne lukkes, selvom virksomheden har

udleveret det ønskede materiale, men hvor myndighederne vurderer, at det utilstrækkeligt.
Navnlig i sådanne tilfælde bør en klage tillægges opsættende virkning.

Med venlig hilsen

Christian Aasmul Jacobsen
Juridisk konsulent
Danske Advokater
caj@danskeadvokater.dk

Claus Holberg
Bestyrelsesmedlem
Danmarks Skatteadvokater

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

6. oktober 2021

Sendt til lovgivningoekonomi@skm.dk
Cc: jpa@skm.dk, cbw@skm.dk og jm@jm.dk

J.nr. 2021-11-0715
Dok.nr. 399719
Sagsbehandler
Nikolaj Niss Rohde

Hørings svar til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, lov om inddrivelse af gæld til det offentlige mv.

Ved henvendelse af 17. september 2021 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående forslag.

Datatilsynet har ikke nogen særlige bemærkninger til forslaget, men forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen¹ og databeskyttelsesloven² vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af forslaget.

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk

CVR 11883729

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Nikolaj Niss Rohde

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).



13. oktober 2021

SUHB

DI-2021-48805

Deres sagsnr.: 2021-3910

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:
lovgivningoekonomi@skm.dk

Kopi til:
jpa@skm.dk
cbw@skm.dk

Høringssvar vedr. lovforslag om ændring af opkrævningsloven, lov om indrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love

Dansk Industri ser overordnet positivt på, at midlerne til at sikre ordnede forhold for drift af virksomhed styrkes. Det er vigtigt, at de foreslåede tiltag målrettes de tilfælde, hvor der kan konstateres et klart behov, og at der ikke stilles unødige byrdefulde krav i det store flertal af tilfælde, hvor der udvises behørig omhu. Skatteforvaltningens afgørelse bør baseres på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde med det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip som et centralt element.

Herudover giver udkastet til lovforslag ikke anledning til særlige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Fagleder for skattejura & international skat



Jesper Palmann

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 15. oktober 2021 14:00
Til: Lovgivning og Økonomi
Cc: Jesper Palmann; Christian Bach Worsøe
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lovforslag om ændring af opkrævningsloven, lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love j.nr. 2021-3910(ERST Sagsnr: 2021 - 24853)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære modtagere i Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lovforslag om ændring af opkrævningsloven, lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love

Fasttrack svar vedrørende lovforslag om ændring af opkrævningsloven, lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

Skatteministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget. OBR har ingen bemærkninger hertil.

OBR bemærker, at Skatteministeriet jf. Lovkvalitetsvejledningen bør sende udkast til erhvervsrettet regulering i høring hos OBR så vidt muligt seks uger før den offentlige høring. OBR skal dels vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet som bidrag til den samlede erhvervsøkonomiske konsekvensvurdering, dels screene for ministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Katrine Kirkholm Tosti Nielsen
Student
Tlf. direkte: 35 29 19 70
E-post: KatKir@erst.dk

Med venlig hilsen

Katrine Kirkholm Tosti Nielsen
Studentermødjhjælper

ERHVERVSSTYRELSEN

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

15. oktober 2021

Forslag om ændring af opkrævningsloven og lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre skattelove (Sanktioner for manglende indsendelse af oplysninger og tiltag til bekæmpelse af organiseret svig m.v. som led i udmøntning af aftale om en styrket skattekontrol – etape 2)

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har den 17. september 2021 fremsendt ovenstående lovforslag i høring til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

Lovforslaget er en del af reformen af skattekontrollen og en udmøntning af dele af den politiske aftale "Aftale om en styrket skattekontrol etape 2" fra marts 2021.

Først og fremmest hilser vi initiativet om styrket skattekontrol og det foreliggende høringssvar velkomment for at imødegå skatteunddragelse.

Forslaget kan for den enkelte virksomhed virke meget indgribende, hvis der ikke sker den korrekte forvaltning af lovforslaget og dets formål. Vi vil på den baggrund gerne anbefale, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår eksempler eller anden form for præcisering. På den baggrund vil Skatteforvaltningen have bedre mulighed for at imødekomme lovgivers henseender med lovgivningen.

Ordlyden i den nye bestemmelse vil give mulighed for at stille den daglige ledelse til ansvar, hvor virksomheden ikke er registreret på rette vis i henhold til Skatteforvaltningens systemer.

Vil det også omfatte de situationer, hvor en virksomhed i løbet af indkomståret fx har en omsætning på mere end 50.000 kr., men hvor virksomheden først bliver opmærksom på det, når den tredje handel á 25.000 kr. registreres – og 8 dages fristen for registrering overskrides? Det kan fx være en startup virksomhed, som endnu ikke har skabt sig det fulde overblik over kompleksiteten i skattelovgivningen.

Netop kompleksiteten i skattelovgivningen betyder, at virksomheder kan have svært ved at gennemskue de nødvendige registreringsforhold. Vi anerkender, at Skatteministeriet har sat en frist på 4 uger, hvorefter virksomheden skal efterkomme et



påbud om udlevering eller indsendelse af materiale. Vi vil dog gerne foreslå, at fristen bliver ændret til at være mindst 4 uger og maks. 8 uger. På den måde vil Skatteforvaltningen kunne inddrage virksomhedens individuelle behov og fastsætte en frist, som er afmålt til den enkelte virksomhed.

Vi bemærker at klage over påbud om at udlevere eller indsende materiale (Lovforslagets § 1 nr. 11) ikke har opsættende virkning. Lovforslaget indeholder ganske vist mulighed for, at Landsskatteretten eller Skatteankesforvaltningen kan tillægge en klage over påbud opsættende virkning, hvis særlige omstændigheder taler herfor. Vi har samtidig noteret os, at Landsskatterettens afgørelse kan træffes af en retsformand, formentlig så en afgørelse kan træffes hurtigere.

Vi vil gerne gøre opmærksom på Skatteankestyrelsens og Landsskatterettens sagsbehandlingstider, som er en del længere end fire uger. Vi har lidt svært ved at se, hvordan en klage over et påbud, som ikke har opsættende virkning, kan være afgjort inden påbuddet på fire uger skal effektueres. Vi vil på den baggrund gerne foreslå, at man retter lovforslaget, så en påklage om et påbud, som skal være effektueret inden for 4 uger, ikke når at ligge hos Skatteankestyrelsen eller Landsskatteretten i de 4 uger uden en afgørelse.

På afgiftsområdet hilser vi de mange præciseringer velkomne. Med en ensretning af ordlyden sikres det, at der ikke opstår usikkerhed eller tvivl om fortolkningen af de forskellige bestemmelser.

Bestemmelserne har i øvrigt et formål, som styrker myndighedernes mulighed for at kontrollere og sikre efterlevelse af reglerne – og dermed også oplevelsen af den kollektive retssikkerhed. Det er positivt.

I takt med myndighedernes muligheder for kontrol og mulighederne for at pålægge sanktioner øges, som f.eks. bødeansvar for indehaveren af en virksomhed, er det dog vores anbefaling, at man er opmærksom på Skatteforvaltningens anvendelse af reglerne om grov uagtsomhed.

Det er således ofte sådan, at Skatteforvaltningen kvalificerer langt de fleste fejl som værende groft uagtsomme. Det sker i første omgang i forhold til fristgennembrud, men herudover i flere tilfælde også i forhold til et eventuelt bødeansvar. Det vil i den henseende være hensigtsmæssigt, at man i bemærkningerne giver udtryk for, at den vurdering, som Skatteforvaltningen skal foretage omkring grov uagtsomhed eller fortsæt, er den samme, som i strafferetten.

Vi mener, det er relevant at sanktionere uregistreret virksomhed. Vi vil derfor gerne foreslå, at det endnu tydeligere fremgår af lovbemærkningerne, at regelsættet er henvendt til at blive anvendt over for en ledelse, som deltager i driften af uregistreret virksomhed. Det vil samtidig sige, at det nye regelsæt om en personlig, ubegrænset og solidarisk hæftelse ikke skal anvendes over for en ledelse, som deltager i driften af registreret virksomhed.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen
Chefkonsulent