



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. marts 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen
Sagsnr.: 2022-0030-7265
Dok.: 2336865

Besvarelse af spørgsmål nr. 593 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 593 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. februar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 593 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Elev dømt for at sætte ild til sin skole: Skader for 725.000 kroner” fra sn.dk den 4. januar 2022, herunder sætningen ”En nu 16-årig dreng er blevet idømt et halvt års fængsel og advarsel om udvisning til Syrien” og vil ministeren på den baggrund redegøre for, hvorfor den syriske gerningsmand ikke blev idømt udvisning?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi om en udtalelse.

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Spørgsmålet vedrører Retten i Næstveds dom af 21. december 2021, hvor en dengang 15-årig dreng blev dømt for brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, ved den 9. september 2021 på en skole i Næstved, i forening med to mindreårige, at have forvoldt ildebrand på fremmed ejendom, idet de satte ild til et skur, hvorved der skete skade på skuret samt inventar.

Under sagen nedlagde anklagemyndigheden påstand om, at retten i medfør af § 10 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet skulle bestemme, at tiltalte skulle have sin sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, idet tiltalte som en tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skulle efterkomme en eventuel afgørelse efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Anklagemyndigheden nedlagde endvidere påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, med et af retten nærmere fastsat indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4.

Tiltalte blev straffet med fængsel i 6 måneder, der blev gjort betinget med vilkår om, at tiltalte ikke må begå noget strafbart i en periode på 1 år fra endelig dom, at tiltalte inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom skal udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer, at tiltalte skal

være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden, og at tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Derudover blev tiltalte tildelt en advarsel om udvisning.

Om udvisningsspørgsmålet har retten i sine præmisser anført følgende:

”Vedrørende påstanden om udvisning finder retten, at betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Spørgsmålet er herefter, om det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

På den ene side taler det imod, at udvisning er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at tiltalte har været i Danmark i mindre end 5 år, idet han kom til Danmark i 2017, at han taler sproget i Syrien, og at han har begået alvorlig kriminalitet.

På den anden side taler det for, at udvisning er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at tiltalte er velintegreret i Danmark, idet han taler dansk og går i dansk folkeskole, at hans familie for hovedparten bor i Danmark, at han ikke har nogen familie i Syrien, at han kun var 15 år på gerningstidspunktet, at han ikke er tidligere straffet, og at der ikke i øvrigt er oplysninger, der indikerer, at tiltalte er på vej ud i en kriminel løbebane.

Efter en samlet proportionalitetsvurdering finder retten herefter, at det med sikkerhed vil være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 at udvise tiltalte. Da udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

Sydsjællands- og Lolland-Falsters Politi vurderede efter domsafsigelsen, hvorvidt dommen skulle forelægges for Statsadvokaten i København med en indstilling om anke for så vidt angår spørgsmålet om udvisning.

Der blev i vurderingen taget udgangspunkt i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), hvoraf fremgår, at den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. Det fremgår endvidere, at der skal foreligge meget

tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet, eller som er indrejst som barn, og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75.

Det blev herefter, navnlig på baggrund af domfældtes unge alder på gerningstidspunktet, de samlet set gode personlige forhold og de familiemæssige forhold, herunder at han ikke har familie i Syrien, hvilket påvirker forudsætningerne for at etablere sig i Syrien, vurderet, at sagen ikke ville kunne føre til et andet resultat i landsretten. Dommen blev derfor ikke indstillet til anke.

Det bemærkes i den forbindelse, at Sydsjællands- og Lolland-Falsters Politi har et særligt fokus på at indstille domme til anke, når byretten, på trods af anklagemyndighedens påstand om udvisning, alene idømmer en advarsel.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse. Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse.”