



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 14. februar 2020  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Rebekka Have Enevold-  
sen  
Sagsnr.: 2020-0030-3459  
Dok.: 1368022

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 645 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mads Møller Langtved

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 645 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om Danmark vil overtræde nogle internationale konventioner, evt. hvilke, hvis man afkriminaliserer hash, eller andre nuværende ulovlige euforiserende stoffer?”

### Svar:

1. Justitsministeriet kan indledningsvist oplyse, at ministeriet ved *afkriminalisering* af hash eller andre ulovlige euforiserende forstår, at besiddelse af de pågældende stoffer fortsat er ulovlig, men at det ikke udløser en strafferetlig sanktion men derimod en alternativ sanktion i form af f.eks. misbrugsbehandling eller rådgivning. I modsætning hertil forstår Justitsministeriet ved *legalisering*, at besiddelsen ikke anses for ulovlig, og den vil derfor ikke udløse nogen sanktioner.

Det bemærkes i den forbindelse, at det norske reformudvalg den 19. december 2019 bl.a. har anbefalet at ændre myndighedernes reaktioner mod personer, som tages for brug og besiddelse af narkotika til eget brug fra straf til hjælp, behandling og opfølgning.

2. Justitsministeriet kan oplyse, at Danmark bl.a. har tiltrådt FN's konvention af 30. marts 1961 om kontrol med narkotiske midler, FN's konvention af 21. februar 1971 om psykotrope stoffer og FN's konvention af 20. december 1988 imod ulovlig handel med narkotika og psykotrope stoffer. Konventionerne danner rammerne for den internationale narkotikapolitik.

Det fremgår af 1988-Konventionen artikel 3 (2), at parterne – under forbehold af hver parts forfatningsmæssige principper og dens retssystems grundlæggende begreber – skal træffe sådanne foranstaltninger, som måtte være nødvendige til at fastslå at besiddelse, køb eller dyrkning af narkotika eller psykotrope stoffer til personligt forbrug i strid med bestemmelserne i 1961-Konventionen, den ændrede 1961-Konvention eller 1971-Konventionen er forbrydelser i henhold til dens nationale lovgivning, hvis de er begået forsætligt. Cannabis er defineret som et narkotisk stof.

Det fremgår endvidere af 1988-Konventionen artikel 3 (4) (a), at hver part skal gøre begåelse af de fastslåede forbrydelser i artikel 3 (1) genstand for sanktioner, som tager hensyn til disse forbrydelsers alvorlige karakter, såsom fængsling eller andre former for frihedsberøvelse, økonomiske sanktioner og konfiskation. Det fremgår dog også af artikel 3 (4) (d), at parterne – enten som alternativ til domfældelse eller straf eller ud over domfældelse el-

ler straf for en forbrydelse i henhold til artikel 3 (2) – kan træffe foranstaltninger med henblik på behandling, uddannelse, efterbehandling, revalidering eller resocialisering af overtræderen.

International Narcotics Control Board (INCB) er et uafhængigt organ, der fører kontrol med landenes overholdelse af konventionerne. INCB har sin i årsrapport fra 2017 udtalt følgende:

”In spite of repeated clarification in United Nations documents that the international drug control treaties do not require States parties to apply criminal justice sanctions for the use of drugs or compel such sanctions for the possession of drugs for personal use, some national governments continue to have laws that mandate penal measures, including incarceration for people who use drugs. It needs to be reiterated that under the international drug control treaties, treatment and rehabilitation services can be provided as a full-fledged alternative to criminal justice sanctions, as stated by the Board in 2007 and in 2016.”

Udtalelsen peger således på, at det er foreneligt med konventionerne at *afkriminalisere* besiddelse af mindre mængder narkotika til eget brug – så længe der ikke er tale om en egentlig *legalisering*.

**3.** Justitsministeriet har for fuldstændighedens skyld til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Sundheds- og Ældreministeriet om, hvorvidt Danmark vil overtræde internationale konventioner, hvis man *legaliserer* hash eller andre ulovlige euforiserende stoffer. Ministeriet har udtalt følgende:

”Justitsministeriet har den 27. januar 2020 anmodet Sundheds- og Ældreministeriet om bidrag til justitsministerens svar på REU alm. del – spm. 645 og har i den forbindelse tilkendegivet et ønske om, at det i bidraget oplyses, hvorvidt Danmark ville overtræde internationale konventioner, hvis man legaliserede hash eller andre stoffer.

Sundheds- og Ældreministeriet skal i den anledning oplyse, at Danmark er part i og bundet af FNs narkotikakonventioner, herunder bl.a. Enkelt-konvention af 30. marts 1961 om kontrol med narkotiske stoffer (enkeltkonventionen), der omfatter naturligt forekommende stoffer som fx cannabis, herunder bl.a. tilberedningsformen hash, og Konvention af 21. februar 1971 om psykotrope stoffer (psykotropkonventionen), der omfatter kemisk fremstillede stoffer som fx amfetamin.

Enkeltkonventionen indeholder i art. 4 en generel bestemmelse om, at konventionens parter skal træffe de lovmæssige og administrative foranstaltninger, som er nødvendige for at begrænse

besiddelse mv. af de stoffer, som er omfattet af konventionen, til medicinske og videnskabelige formål. En lignende forpligtelse fremgår af psykotropkonventionens art. 5 og 7.

En evt. legalisering – dvs. en ophævelse af forbuddet mod besiddelse mv. til andre end medicinske og videnskabelige formål af cannabis og andre former for narkotika omfattet af enkeltkonventionen og psykotropkonventionen – ville efter regeringens opfattelse være i strid med de omhandlede konventionsforpligtelser.

Der henvises i øvrigt til den daværende sundheds- og ældreministers svar af 9. december 2016 på SUU alm. del – spm. 172, der dog alene omhandlede cannabis, herunder tilberedningsformen hash.”