



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 2. november 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen  
Sagsnr.: 2021-0030-6674  
Dok.: 2163416

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ved besvarelse af REU (Alm. del) - spørgsmål nr. 1479 (2020-21) læner ministeren sig op ad Rigspolitiets udtalelser, der blandt andet nævner, at en legalisering af cannabis kan medføre en stigning i forbruget, hvilket vil lede til en stigning i brugen af andre narkotika. Politiet nævner endvidere, at det vil være for dyrt at producere cannabis i Danmark. Vil ministeren på den baggrund redegøre for, om politiet har kompetencer til at udtale sig om sådanne emner, samt hvordan politiet kommer frem til disse konklusioner, idet mange undersøgelser fra blandt andet Portugal viser det modsatte?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”1. Rigspolitiet er ikke bekendt med de i spørgsmålet fremhævede undersøgelser fra Portugal, og det har ikke været muligt at identificere sådanne undersøgelser. Rigspolitiet kan derimod oplyse, at kultivering, distribution og besiddelse af cannabis ifølge The European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA) er ulovligt i alle EU-lande også Portugal. Forskellige former for dekriminalisering praktiseres imidlertid i flere EU-lande, herunder Portugal. Dekriminalisering defineres af EMCDDA som de tilfælde, hvor den kriminelle status fjernes fra en adfærd eller handling. Dette betyder ikke, at handlingen bliver lovlig, men strafferetlige sanktioner kan f.eks. erstattes af administrative sanktionsmuligheder, hvilket har været tilfældet i Portugal.

EMCDDA anfører i ”EMCDDA Papers, Alternatives to punishment for drug-using offenders”, at besiddelse af mindre mængder narkotika, herunder cannabis, til eget forbrug er dekriminaliseret i Portugal således, at det anses for at være en administrativ overtrædelse frem for en strafferetlig overtrædelse. Derudover er der etableret ”commissions for the dissuasion of drug abuse (CDT)” i Portugals 18 distrikter, der håndterer overtrædelser. De pågældende kommissioner hører under Portugals Sundhedsministerium og er multidisciplinære paneler, der består af en advokat, en læge og en socialarbejder. Alle personer i besiddelse af en mindre mængde narkotika, der stoppes af politiet, sendes til en CDT, uanset om de er misbrugere med et afhængighedsproblem eller rekreative brugere. Bødesanktionering er den hårdeste sanktionsmulighed.

2. The European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA) vurderer, at størstedelen af hash, der tilgår Europa, er produceret i Marokko. Cannabisplanter kan dyrkes i Marokko hele året rundt, hvor varme og gunstige klimatiske forhold bevirker, at planterne oparbejder en høj koncentration af THC. Retskemiske undersøgelser af hash beslaglagt i Danmark viser en gennemsnitlig THC-koncentration på 31 pct. Cannabisplanter, der dyrkes udendørs i Danmark i sommerhalvåret, har erfaringsmæssigt sjældent en koncentration af THC, der overstiger 5 pct. i planterne.

Det må derfor antages, at legal produceret hash skal have en THC-koncentration på omkring 30 pct. for at kunne konkurrere med det illegale marked. Hvis legalt produceret hash skal produceres i Danmark, vil en høj koncentration af THC forudsætte, at cannabisplanter dyrkes i væksthuse med et højt forbrug af lys, varme og vand. Herudover må der påregnes udgifter forbundet med produktion og salg af et offentligt udbudt produkt, som ikke tilsvarende er forbundet med et illegalt produkt, herunder udgifter til standardisering og mærkning.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelser af 25. oktober 2021 af spørgsmål nr. 1626 og 1627 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg for så vidt angår grundlaget for Rigspolitiets vurdering i forhold til legalisering af hash.

For så vidt angår forskellen på afkriminalisering (dekriminalisering) og legalisering af hash henvises der til Justitsministeriets besvarelse af 25. oktober 2021 af spørgsmål nr. 1628 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.