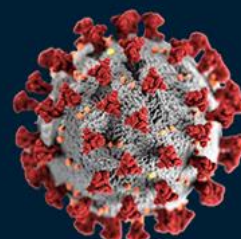
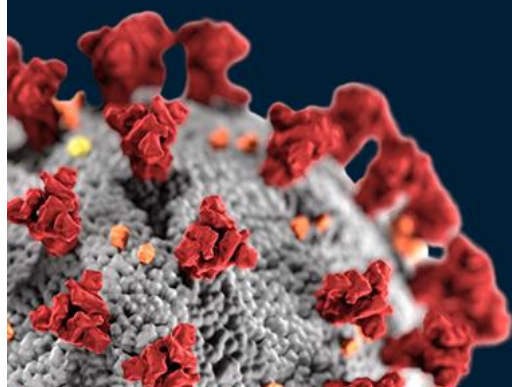
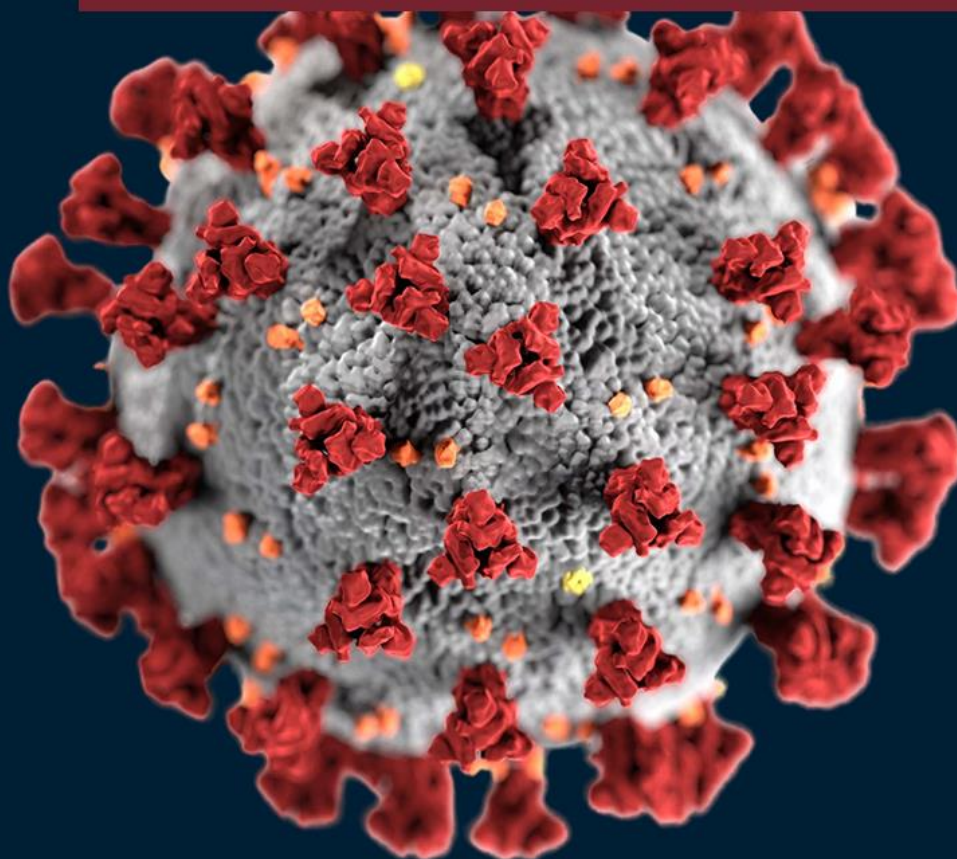


# REDEGØRELSE TIL FOLKETINGET OM ANVENDELSE AF EPIDEMILOVEN

OKTOBER | 2021



SUNDHEDSMINISTERIET



# Indhold

1. Indledning .....	3
2. Sammenfatning.....	4
3. Tematisk gengivelse af høringssvarenes hovedpointer.....	6
3.1 Epidemikommissionens sammensætning.....	6
3.2 Ministeriernes samarbejde med Epidemikommissionen .....	6
3.3 Parlamentarisk kontrol.....	7
3.4 Fastsættelse af restriktioner for 4 uger ad gangen .....	8
3.5 Den decentrale ressortfordeling ved visse restriktioner .....	9
3.6 Automatiske lokale nedlukninger.....	11
3.7 Adgangen til at fastsætte visse restriktioner ved alment farlige sygdomme .....	12
3.8 Adgang til behandling af personoplysninger .....	13
3.9 Adgang til nødundervisning i skoler mv. ....	14
3.10 Indførelse af adgang til at fastsætte krav om, at luftfartsselskaber kontrollerer test ved ombordstigning ved indrejse til Danmark.....	15
3.11 Andre teknisk prægede forslag til ændringer, herunder regulering af hygiejnecertifikater .....	16
3.12 Fokus på regelforenkling.....	16
4. Det videre arbejde med opsamling af viden og erfaringer.....	17
5. Bilag .....	18
Bilag 1: Spørgeskema til ministerier mv. ....	18
Bilag 2: Bidrag til redegørelse fra ministerier.....	19
Bilag 3: Bidrag til redegørelse fra Epidemikommissionen .....	58
Bilag 4: Bidrag til redegørelse fra Ankenævnet for Besøgsrestriktioner .....	62
Bilag 5: Liste over bekendtgørelser udstedt med hjemmel i epidemiloven .....	65

# 1. Indledning

---

Folketinget vedtog den 27. februar 2021 en ny lov om epidemier mv. (epidemiloven), der afløste den tidligere epidemilov (lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme), som oprindeligt blev vedtaget i 1979. Loven trådte i kraft den 1. marts 2021 og afløste således den dagældende epidemilov, som i lyset af covid-19 blev ændret to gange i foråret 2020 ved to hastelove.

Epidemiloven udgør den juridiske ramme for de danske myndigheders forebyggelse og overvågning af smitsomme sygdomme mv. Formålet med loven er således at beskytte samfundet og enkeltpersoner mod smitsomme sygdomme, alment farlige sygdomme og samfundskritiske sygdomme ved at udrydde eller forebygge, forhindre, inddæmme og begrænse udbredelsen og indførelsen af disse sygdomme her i landet. Derudover er hensigten med loven at styrke den parlamentariske kontrol med regeringens anvendelse af indgribende myndighedsbestemmelser og at skabe øget åbenhed om det faglige grundlag for de bekendtgørelser, de respektive ministre udsteder.

Forud for vedtagelsen af den nye epidemilov afgav Sundheds- og Ældreudvalget den 23. februar 2021 en tillægsbetænkning. Det fremgår heraf, at et flertal bestående af regeringen, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre og Enhedslisten med tilfredshed havde noteret sig, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketingets Epidemiudvalgs (Epidemiudvalget) videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven, jf. Sundheds- og Ældreudvalgets tillægsbetænkning af 23. februar 2021, side 2, pkt. 4, Folketingstidende 2020-21, B, L 134 som fremsat.

For at belyse myndighedernes hidtidige erfaringer med epidemiloven har Sundhedsministeriet gennemført en høring af alle ministerier og relevante myndigheder over erfaringerne med loven. Sundhedsministeriet har sendt et spørgeskema til samtlige departementer, Epidemikommissionen og Ankenævnet for Besøgsrestriktioner. Sundhedsministeriet har desuden opfordret samtlige departementer til at inddrage bidrag fra interessenter. Dette er blandt andet sket ved at inddrage relevante erfaringer, der løbende er gjort i arbejdet med sektorpartnerskaber og andre interessenter, herunder f.eks. KL og Danske Regioner. Spørgeskemaet er vedlagt som bilag 1, ministeriernes fulde bidrag som bilag 2, bidrag fra Epidemikommissionen som bilag 3 og bidrag fra Ankenævnet for Besøgsrestriktioner som bilag 4. En oversigt over bekendtgørelser udstedt med hjemmel i epidemilovens anvendelse findes i bilag 5.

## 2. Sammenfatning

---

Hovedpointerne i de høringssvar, der er modtaget som led i udarbejdelsen af denne redegørelse, er tematisk gengivet i afsnit 3. Nedenfor gives en kort sammenfatning af hovedpointerne.

### *Ministeriernes samarbejde med Epidemikommisionen*

Forelæggelsen for Epidemikommisionen har generelt fungeret tilfredsstillende. Forelæggelsesprocessen opleves dog af visse ministerier som tung og ressourcekrævende. Frister for forelæggelse kan være svære at overholde bl.a. i lyset af, at den politiske afklaring af reglernes indhold ofte først foreligger på et relativt sent tidspunkt i processen, og at der på flere områder har været forelagt et stort antal sager.

### *Offentlig høring*

En række ministerier har anført, at det i mange tilfælde ikke har været muligt at sende bekendtgørelsesudkast i offentlig høring som følge af de pressede politiske processer om restriktioner mv. Dialogen i sektorpartnerskaberne har dog i nogle tilfælde været et udmærket alternativ til høring. Der har endvidere været en oplevelse af, at det reelt ikke var muligt at få foretaget ændringer i bekendtgørelsesudkast på baggrund af høringerne, da indholdet ofte har været detaljeret fastsat i de politiske aftaler.

### *Fastsættelse af restriktioner for 4 uger ad gangen*

Flere ministerier anfører, at udgangspunktet om, at bekendtgørelser efter epidemiloven har en gyldighedsperiode på 4 uger i nogle tilfælde har vist sig at være unødigt kort. Processerne med forlængelse af reglerne er omfattende og har i visse tilfælde ført til, at processen med forlængelse skal igangsættes allerede samtidig med, at de oprindelige regler blev udstedt eller forlænget. Derudover har det store antal bekendtgørelser, og den hastighed med hvilken bekendtgørelserne er blevet ændret, i mange tilfælde medført, at kundgørelse og ikrafttræden har været sammenfaldende, hvilket har betydning for borgernes og myndigheders muligheder for at nå at indrette sig på de nye regler.

### *Den decentrale ressortfordeling ved fastsættelse af visse restriktioner*

Efter epidemilovens § 32 kan vedkommende minister efter forhandling med sundhedsministeren fastsætte regler om restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af indendørs eller udendørs offentlige institutioner og faciliteter. Bestemmelsen er et eksempel på en decentralisering af epidemilovens bemyndigelsesbestemmelser, hvor den relevante minister skal udstede reglerne på ministerens eget ressort. Det har betydet, at enslydende regler, herunder krav om coronapas og mundbind, har været fastsat i mange forskellige bekendtgørelser, hvilket i nogle tilfælde har været uhensigtsmæssigt, bl.a. i forhold til Epidemikommisionens overblik over reglerne samt formidlingsmæssige udfordringer for myndigheder og borgere, fordi regelgrundlaget har været så fragmenteret. Omvendt er det også anført, at det har været en fordel, at reglerne er udstedt af den myndighed, der har kendskab og interessentkontakt på området.

### *Automatiske lokale nedlukninger*

I foråret og sommeren 2021 har der med henblik på at håndtere lokale smitteudbrud været en model for automatiske lokale nedlukninger. For at holde modellen inden for rammerne af epidemiloven bestod den af to forskellige ordninger, afhængigt af om der var tale om lukning af bl.a. skoler og kulturinstitutioner eller

butikker og serveringssteder. De automatiske lokale nedlukninger havde hjemmel i de samme hjemler i epidemiloven, som ministrene anvender, når der ved bekendtgørelse skal fastsættes generelle restriktioner mv. For en mere ensartet håndtering af automatiske lokale nedlukninger af sogne og kommuner, kan det overvejes, om de relevante bemyndigelser hertil bør fastsættes direkte i epidemiloven.

#### *Adgangen til at fastsætte visse restriktioner ved alment farlige sygdomme*

Der efterspørges for så vidt angår alment farlige sygdomme mulighed for at fastsætte mindre indgribende restriktioner, som kan være sundhedsmæssigt velbegrundede. Alment farlige sygdomme kan være udbredte uden samtidig at være samfundskritiske.

#### *Adgang til behandling af personoplysninger*

Det kan overvejes, om adgangen til behandling af personoplysninger også skal gælde for smitsomme sygdomme. Dette kunne f.eks. være relevant for vaccinationsindsatser for at fastholde infrastrukturen til hurtig eskalering, hvis smittesituationen ændrer sig.

#### *Adgang til nødundervisning i skoler mv.*

Efter den 16. november 2021, hvor den midlertidige lov herom på Børne- og Undervisningsministeriets område bortfalder, vil der ikke være hjemmel til at fastsætte regler om nødundervisning, hvis skoler mv. fremover lukkes ned efter §§ 33 eller 34 i epidemiloven. Det kan derfor overvejes at regulere adgang til at fastsætte regler om nødundervisning i skoler mv. direkte i epidemiloven.

#### *Indførelse af adgang til at fastsætte krav om, at luftfartsselskaber kontrollerer test ved ombordstigning ved indrejse til Danmark*

Rammerne for indførelse af flyveforbud i luftfartsloven er restriktive. Det vil derfor være mere hensigtsmæssigt direkte i epidemiloven at indføre hjemmel til at stille krav om, at luftfartsselskaberne skal kontrollere flypassagerernes test i forbindelse med ombordstigning på et fly mod Danmark og dermed kun befordre passagerer, der lever op til nærmere angivne testkrav. Det kan i den forbindelse overvejes, om en sådan hjemmel skal udstrækkes til også at omfatte andre transportmidler.

#### *Andre teknisk prægede forslag til ændringer, herunder regulering af hygiejnecertifikater*

Der kan være behov for andre mere teknisk prægede lovændringer i forbindelse med en eventuel revision af epidemiloven.

#### *Fokus på regelforenkling*

Det er vigtigt, at myndighederne løbende er opmærksomme på regelforenkling af rejserestriktioner, hvor det er muligt.

## 3. Tematisk gengivelse af høringsvarenes hovedpointer

---

### 3.1 Epidemikommisionens sammensætning

#### *Baggrund*

Epidemikommisionen består af 11 medlemmer inklusiv formanden. Formanden og et medlem er udpeget af sundhedsministeren, mens de resterende ni medlemmer er udpeget af sundhedsministeren efter indstilling fra henholdsvis erhvervsministeren, finansministeren, justitsministeren, Styrelsen for Patientsikkerhed, Sundhedsstyrelsen, Statens Serum Institut, rigspolitichefen, KL og Danske Regioner, jf. epidemilovens § 7, stk. 2.

Epidemikommisionen kan invitere andre personer til at deltage i møder, herunder repræsentanter for andre myndigheder, andre særligt sagkyndige og interesseorganisationer, jf. epidemilovens § 7, stk. 3.

Sundhedsministeriet stiller sekretariatsbistand til rådighed for Epidemikommisionen, jf. epidemilovens § 7, stk. 4.

#### *Erfaringer*

Epidemikommisionens høringsvar fremhæver, at den nuværende sammensætning af kommissionen indeholder en fornuftig balance mellem den nødvendige bredde i sammensætningen og den nødvendige operationelle funktionalitet. Det har vist sig at være gavnligt, at kommissionen er sammensat således, at medlemmerne kan bidrage med viden og perspektiver fra en række forskellige områder, som er relevante for epidemihåndteringen.

Epidemikommisionen har i forbindelse med afgivelse af indstillinger fundet det nyttigt også at kunne trække på 'andre særligt sagkyndige', hvilket også er et krav efter epidemilovens § 8, stk. 2, 2. pkt.

Epidemikommisionen vurderer dog, at det kunne være hensigtsmæssigt, hvis Epidemikommisionens sekretariat foruden bistand fra Sundhedsministeriet (jf. epidemilovens § 7, stk. 4) også efter aftale med Sundhedsministeriet kunne bistås af udvalgte medarbejdere fra de organisationer og myndigheder, der indstiller medlemmer, som således også vil kunne sekretariatsbetjene medlemmerne derfra.

### 3.2 Ministeriernes samarbejde med Epidemikommisionen

#### *Baggrund*

Det følger af epidemilovens § 8, stk. 2, at vedkommende minister skal anmode Epidemikommisionen om en indstilling, inden der fastsættes regler i medfør af de bemyndigelsesbestemmelser i epidemiloven, der er omfattet af parlamentarisk kontrol (epidemilovens § 2, stk. 6, 1. pkt., § 3, stk. 2 og 3, § 24, stk. 1, §§ 28, 30, 32, 34-37 og 40, § 49, stk. 3-5, § 53, § 55, stk. 1 og 2, og §§ 56-58). Den parlamentariske kontrol sker ved vedkommende ministers efterfølgende forelæggelse for Folketingets Epidemiudvalg, jf. nærmere pkt. 3.3.

Derudover skal vedkommende minister anmode Epidemikommisionen om rådgivning, inden der fastsættes restriktioner mv. efter epidemilovens § 29, stk. 3, § 31, stk. 3, og § 33, stk. 3, ligesom Epidemikommisionen rådgiver Styrelsen for Patientsikkerhed, inden styrelsen udsteder påbud om restriktioner mv. efter epidemilovens § 29, stk. 1 og 2, jf. stk. 7.

Epidemikkommissionen rådgiver ifølge epidemilovens § 8, stk. 1, af egen drift eller efter anmodning ministrene om håndteringen af alment farlige og samfundskritiske sygdomme, ligesom kommissionen kan indstille, at vedkommende minister fastsætter regler i medfør af epidemiloven, eller at allerede fastsatte bestemmelser ophæves. Kommissionen kan anmodes om at rådgive uden at afgive indstilling. Kommissionen vil dog formelt set af egen drift kunne afgive en sådan indstilling.

Epidemikkommissionen har udarbejdet en vejledning, hvoraf det følger, at ministerierne bør sende materiale, der skal behandles af Epidemikkommissionen, til sekretariatet senest kl. 10.00 to dage før mødet afholdes.

### *Erfaringer*

Høringen har vist, at forelæggelsen for Epidemikkommissionen generelt har fungeret tilfredsstillende. Forelæggelsesprocessen opleves dog af visse ministerier som for tung og ressourcekrævende, og fristerne for forelæggelse kan være svære at overholde bl.a. i lyset af, at den politiske afklaring af reglernes indhold ofte først foreligger på et relativt sent tidspunkt i processen og i lyset af, at der på flere områder har været forelagt et meget stort antal sager. Epidemikkommissionen og de eksterne sagkyndige har dog udvist stor fleksibilitet og velvillighed for at få processerne til at fungere.

Endelig har høringen vist, at det fortsat er relevant og velbegrundet, at Styrelsen for Patientsikkerhed rådfører sig med Epidemikkommissionen i forbindelse med påbud om bl.a. besøgsrestriktioner til kommuner og regioner, jf. § 29, stk. 1 og 2, jf. stk. 7. For at sikre den størst mulige rettidige effekt af påbuddene kan det dog overvejes, om der løbende under en epidemi kan ske en mere generel høring af Epidemikkommissionen om generelle kriterier eller standarder for udstedelse af sådanne påbud. På den baggrund kunne det overvejes at ændre epidemiloven, så Styrelsen for Patientsikkerhed uden forudgående høring i hvert enkelt tilfælde kan udstede de konkrete påbud, der opfylder generelle kriterier eller standarder, som Epidemikkommissionen har fastlagt. Dermed ville påbuddene også kunne iværksættes hurtigere.

## **3.3 Parlamentarisk kontrol**

### *Baggrund*

Epidemilovens kapitel 4 indeholder bestemmelser om parlamentarisk kontrol med ministrenes anvendelse af visse bemyndigelsesbestemmelser i loven. Det er Folketingets Epidemiudvalg, der skal udføre den parlamentariske kontrol. Vedkommende minister kan således alene fastsætte regler i medfør af en række af lovens bemyndigelsesbestemmelser, hvis indholdet af reglerne sammen med en indstilling fra Epidemikkommissionen forinden er forelagt for Epidemiudvalget, og et flertal i udvalget ikke har udtalt sig imod reglernes udstedelse, jf. epidemilovens § 9, stk. 1.

Det følger af forarbejderne til bestemmelsen, at forelæggelse for Epidemiudvalget både vil kunne foregå mundtligt på et møde og skriftligt. Det forudsættes dog, at forelæggelsen i almindelighed foregår på et møde. Skriftlig forelæggelse vil f.eks. kunne være relevant, hvis der er tale om mindre omfattende ændringer af allerede udstedte regler, eller hvis det af kalendermæssige grunde ikke er muligt at afholde et møde, jf. Folketingstidende, 2020-21, A, L 134 som fremsat, side 113.

De respektive ministre skal offentliggøre Epidemikommisionens indstillinger om, hvorvidt der bør fastsættes regler efter en række nærmere bestemmelser i epidemiloven. Offentliggørelsen skal ske hurtigst muligt efter, at sagen har været forelagt for Epidemiudvalget, jf. epidemilovens § 11.

Det følger endvidere af de almindelige bemærkninger til epidemiloven, at det forudsættes, at bekendtgørelser, der udstedes i medfør af epidemiloven, i videst muligt omfang sendes i høring, jf. Folketingstidende 2020-21, A, L 134 som fremsat, pkt. 2.2.2.4, s. 22.

### *Erfaringer*

Høringen har vist, at samarbejdet mellem de enkelte ministerier og Epidemiudvalget generelt opleves tilfredsstillende. En række ministerier har peget på, at Epidemiudvalget generelt har udvist god fleksibilitet i forhold til mulighed for skriftlig forelæggelse for udvalget, og det har været en stor hjælp, at forelæggelser for Epidemiudvalget har kunnet ske skriftligt, når der var tale om forlængelser af bekendtgørelser i forlængelse af de indgåede politiske aftaler.

Det nævnes, at faste retningslinjer og f.eks. skabeloner for ministeriernes arbejde med forelæggelser for Epidemikommisionen og Epidemiudvalget kunne understøtte de ressourcekrævende processer i forbindelse med udstedelse af visse regler, herunder også henset til at reglerne typisk har skullet udstedes med meget kort varsel. Det nævnes, at de udsendte processuelle vejledninger fra henholdsvis Epidemikommisionen og Epidemiudvalget i foråret 2021 har understøttet processerne godt. Det kunne overvejes at etablere et websted, som samler denne type vejledningsmateriale.

Desuden foreslås det, at Epidemikommisionens indstillinger fremover skal offentliggøres på Epidemikommisionens hjemmeside i stedet for på det enkelte ministeriums hjemmesider. Derved vil borgerne kunne finde indstillinger fra Epidemikommisionen samlet et sted.

Endelig har en række ministerier anført, at det i mange tilfælde ikke har været muligt at sende bekendtgørelsesudkast i offentlig høring som følge af de pressede politiske processer vedrørende restriktioner mv. Nogle ministerier bemærker i den forbindelse, at inddragelsen af sektoren via sektorpartnerskaber har fungeret som et godt operationelt alternativ. Se i øvrigt pkt. 3.4 om fastsættelse af gyldighedsperiode for bekendtgørelserne for yderligere herom. Der har endvidere været en oplevelse af, at det reelt ikke var muligt at få foretaget ændringer i bekendtgørelsesudkast på baggrund af høringerne, da indholdet ofte har været detaljeret fastsat i de politiske aftaler.

## **3.4 Fastsættelse af restriktioner for 4 uger ad gangen**

### *Baggrund*

Det følger af epidemilovens § 23, stk. 4, at visse regler af indgribende karakter for borgere og virksomheder som udgangspunkt højst kan fastsættes med en gyldighed på 4 uger ad gangen. Det omfatter bl.a. regler om forsamlingsforbud og nedlukning og restriktioner for skoler, butikker og kulturtilbud. Det bemærkes, at reglerne kan fastsættes med en længere gyldighed, hvis særlige grunde undtagelsesvis tilsiger en længere gyldighedsperiode. Reglerne kan forlænges med op til 4 uger ad gangen efter samme betingelser som ved reglernes oprindelige udstedelse, herunder indhentelse af en indstilling fra Epidemikommisionen og forelæggelse for



Epidemiudvalget. Det bemærkes, at der både er set eksempler på, at Epidemiudvalget i forbindelse med forelæggelser har krævet en kortere gyldighedsperiode end de 4 uger, og at Epidemiudvalget har accepteret længere gyldighedsperioder end 4 uger.

### *Erfaringer*

En række ministerier og myndigheder har anført, at udgangspunktet om en gyldighedsperiode på 4 uger har vist sig i nogle tilfælde at være unødigt kort. I den forbindelse anføres, at den korte gyldighedsperiode ofte har medført en meget kort eller ingen høring af interessenter forud for udstedelse af nye regler. Nogle ministerier bemærker i denne sammenhæng, at inddragelsen af sektoren via sektorpartnerskaber har fungeret som et godt operationelt alternativ.

Dette kan bl.a. begrundes med, at processerne med at forlænge reglerne ofte har været omfattende, idet processen med forelæggelse for Epidemikommissionen, inddragelse af eksterne særligt sagkyndige og forelæggelse for Epidemiudvalget har skullet ske løbende med 4 ugers intervaller. I den forbindelse kan der bl.a. peges på, at det ofte har været nødvendigt at igangsætte processen med at forlænge reglerne allerede samtidig med, at de oprindelige regler blev udstedt eller forlænget. Derudover har det store antal bekendtgørelser, og den hastighed med hvilken bekendtgørelserne er blevet ændret, i mange tilfælde betydet, at kundgørelse og ikrafttræden har været sammenfaldende, hvilket har betydning for borgeres og myndigheders muligheder for at nå at indrette sig på de nye regler.

Endelig anføres det, at hensynet til, at de fastsatte regler bl.a. overholder princippet om proportionalitet, også bør kunne opnås ved at ændre udgangspunktet, så reglerne kan have en gyldighedsperiode på f.eks. højst 6 eller 8 uger ad gangen. Det betyder dog ikke, at der ikke kan fastsættes en kortere gyldighedsperiode i bekendtgørelserne, ligesom det kan være velbegrundet at fastholde en kortere gyldighedsperiode (f.eks. 4 uger) ved fastsættelse af restriktioner af meget indgribende karakter for borgere og virksomheder for at sikre, at der med relativ korte intervaller tages stilling til et eventuelt fortsat behov for at opretholde eller forlænge en given restriktion.

## **3.5 Den decentrale ressourcefordeling ved visse restriktioner**

### *Baggrund*

Efter epidemilovens § 32 kan *vedkommende minister* efter forhandling med sundhedsministeren fastsætte regler om restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af indendørs eller udendørs offentlige institutioner og faciliteter. Dette er et eksempel på en decentralisering af epidemilovens bemyndigelsesbestemmelser, hvor den relevante minister skal udstede reglerne på ministerens eget ressort. Decentraliseringen havde bl.a. til hensigt at sikre, at vidtgående regler udstedes på baggrund af en politisk vurdering fra den ansvarlige minister for det pågældende område, hvilket står i modsætning til den tidligere epidemilov, hvor sundhedsministeren var bemyndiget til at fastsætte regler på en lang række områder.

### *Erfaringer*

I praksis har dette betydet, at en række enslydende regler, herunder arealkrav for offentlige institutioner og faciliteter, krav om coronapas og mundbind, efter den nye epidemilov har været udstedt i en række forskellige bekendtgørelser på de enkelte ministerområder. Et eksempel herpå er det generelle indendørs arealkrav, som

efter den dagældende epidemilov var fastsat i én bekendtgørelse, som var udstedt af sundhedsministeren, hvorefter arealkravet gjaldt for "fysiske og juridiske personer, herunder offentlige myndigheder, som har rådighed over lokaler, hvortil offentligheden har adgang".

Med den nye epidemilov og den deraf følgende decentralisering blev dette arealkrav for så vidt angår *offentlige institutioner*, jf. epidemilovens § 32, udmøntet i en lang række bekendtgørelser. Således har bl.a. kulturministeren udstedt regler om arealkrav i kulturinstitutioner og idrætsfaciliteter, kirkeministeren har udstedt regler om arealkrav i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken, indenrigs- og boligministeren har udstedt regler om arealkrav i kommunale borgerservicecentre, beskæftigelsesministeren har udstedt regler om arealkrav i jobcentre, børne- og undervisningsministeren har udstedt regler om arealkrav i videnspædagogiske aktivitetscentre, udlændinge- og integrationsministeren har udstedt regler om arealkrav i borgerservicecentre på Udlændinge- og Integrationsministeriets område, social- og ældreministeren har udstedt regler om arealkrav for offentlige myndigheder og institutioner mv. på Social- og Ældreministeriets område, og skatteministeren har udstedt regler om arealkrav i lokaler på Skatteministeriets område. På grund af de tidsmæssigt snævre processer har det ikke altid været muligt for ministerierne at nå at lave en samlet koordineret forelæggelse på vegne af alle ministerier.

Epidemikommissionen, de særligt sagkyndige og Folketingets Epidemiuvalg har derfor fået forelagt en lang række enslydende regler på en række forskellige områder. Det medfører, at sammenhængen mellem anmodningerne og det samlede restriktionsniveau ikke i alle tilfælde har været tydeligt for f.eks. Epidemikommissionen med deraf følgende risiko for, at der ikke var parallelitet på tværs.

Det kunne på den baggrund overvejes, om Epidemikommissionen kunne give en mere generel holdningstilkendegivelse i forhold til det samlede tiltag på tværs af ministerområder.

Det er ligeledes blevet fremhævet, at de mange enslydende bekendtgørelser vedr. f.eks. arealkrav, coronapas og automatiske nedlukninger har skabt formidlingsmæssige udfordringer for myndigheder og borgere, fordi regelgrundlaget har været så fragmenteret.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der i 2020 blev kundgjort ca. 600 covid-19-relaterede bekendtgørelser i Lovtidende. De udgjorde dermed 26 % af det samlede antal forskrifter det pågældende år (2307 stk.) I 2021 er der pr. 1. oktober 2021 kundgjort ca. 760 covid-19-relaterede bekendtgørelser.

Nogle ministerier anerkender, at det har været en styrke, at de ansvarlige fagministerier er ansvarlige for udstedelsen af regler på deres områder, da disse har kontakten og kendskab til de sektorer, som reglerne er henvendt mod, hvilket bl.a. har været med til at sikre en korrekt udformning og implementering af reglerne samt undtagelserne hertil. Selvom det var en styrke, at de enkelte ministerier udmøntede regler på egne områder, var der dog i praksis også udfordringer hermed, da der opstod mange ressortmæssige afklarings spørgsmål, som der var relativt kort tid til at afklare. Endelig var der for nogle reglers vedkommende tale om fuldstændig enslydende regler, hvor det kunne overvejes, om det kunne være hensigtsmæssigt at ændre epidemiloven, så det blev muligt at udmønte reglerne i én bekendtgørelse, som var dækkende for flere ministerområder. Ressortsondringerne blev således af en række ministerier oplevet som en unødigt komplikation af den samlede håndtering af covid-19, ligesom det er blevet fremhævet, at det er uhensigtsmæssigt, at der i flere

tilfælde kan være tvivl om, hvilken minister der har kompetencen til at regulere institutioner, som ikke entydigt hører under et ministerområde, eller som f.eks. er rent kommunale. Der peges desuden på, at det store antal bekendtgørelser, som decentraliseringen af bemyndigelserne har medført, komplicerer de håndhævende myndigheders arbejde, hvilket bl.a. skyldes, at der løbende foretages ændringer og forskudte forlængelser af de enkelte bekendtgørelser. Det kan derfor overvejes at styrke koordineringen.

Det kan derudover overvejes at indføre mulighed for, at en specifik minister også kan udstede regler om restriktioner for alle offentlige institutioner og faciliteter. Dette kan f.eks. ske med inspiration i epidemilovens § 36, hvorefter *erhvervsministeren eller vedkommende minister* efter forhandling med sundhedsministeren kan fastsætte regler om restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af lokaler og lokaliteter, som fysiske eller juridiske personer råder over, og hvortil offentligheden har adgang, og som ikke er omfattet af bl.a. § 32 i epidemiloven. Alternativt kan en generisk bestemmelse om f.eks. arealkrav bygges op som epidemilovens § 37, hvorefter sundhedsministeren kan fastsætte regler for hele eller dele af landet om anvendelse af personlige smitteforebyggende midler i det offentlige rum.

### 3.6 Automatiske lokale nedlukninger

#### *Baggrund*

Som anført ovenfor i pkt. 3.3 er der med den nye epidemilov indført en ordning for parlamentarisk kontrol, hvorefter visse restriktioner, herunder lukning af skoler, butikker og serveringssteder, som udgangspunkt alene kan indføres, hvis bl.a. et flertal i Epidemiudvalget ikke udtaler sig imod udstedelse af reglerne. Denne ordning blev bl.a. indført for at sikre en større grad af parlamentarisk inddragelse i de regler, der udstedes i medfør af de mest indgribende og vidtrækkende bemyndigelsesbestemmelser i epidemiloven.

I løbet af foråret og sommeren 2021 har der med henblik på at håndtere lokale smitteudbrud været fastsat en ordning for såkaldte automatiske lokale nedlukninger. For at holde ordningen inden for rammerne af epidemiloven bestod den af to forskellige ordninger. De automatiske lokale nedlukninger blev reguleret ved bekendtgørelse, som var udstedt i medfør af de samme hjemler i epidemiloven, som ministrene kan anvende, når der ved bekendtgørelse skal fastsættes restriktioner, nedlukninger mv. Modellen bestod af to ordninger, hvor den ene ordning indebar, at kommunalbestyrelsen automatisk hhv. kunne eller skulle lukke bl.a. skoler, kulturinstitutioner og idendørs idrætsfaciliteter, når et sogn eller en kommune overskred fastsatte incidensgrænser mv. Epidemiudvalget blev forelagt den overordnede ordning, herunder de fastsatte incidensgrænser mv., men blev ikke forelagt de konkrete nedlukninger, som automatisk blev udløst, på baggrund af ordningen. Den anden ordning indebar, at erhvervsministeren efter inddragelse af Epidemiudvalget, udstedte en bekendtgørelse ved hver enkelt konkrete nedlukning, hvorefter udvalgsbutikker og serveringssteder mv. i en kommune skulle holde lukket, hvis kommunen overskred bestemte incidensgrænser mv.

#### *Erfaringer*

Der peges i høringssvarene bl.a. på, at hvis der igen skulle vise sig behov for at indføre automatiske lokale nedlukninger af sogne og kommuner, bør det overvejes, om de relevante bemyndigelser hertil bør fastsættes direkte i epidemiloven. Det kan i den forbindelse overvejes at forsimple modellen, så der ikke skal fastsættes flere sideløbende ordninger i modellen for automatiske lokale nedlukninger. Det vil betyde, at automatiske lokale nedlukninger vil kunne behandles ens, uanset om der er tale om lukninger af udvalgsvarebutikker mv.

på erhvervsministerens område eller af f.eks. skoler mv. på børne- og undervisningsministerens område, ligesom der ikke vil skulle udstedes bekendtgørelser, hver gang en konkret nedlukning skal træde i kraft, som tilfældet var på erhvervsministerens område. Dette vil kunne ske ved at indføre en ny hjemmel i epidemiloven, der eksplicit giver adgang til at fastsætte regler om automatiske lokale nedlukninger eller restriktioner baseret på fastsatte grænseværdier.

Det kan i den forbindelse overvejes, om en eventuel hjemmel til at fastsætte regler om at iværksætte automatiske lokale nedlukninger ligeledes bør kunne finde anvendelse ved alment farlige sygdomme, som lokalt er særligt udbredte, med henblik på at inddæmme og begrænse høj lokal smitte, uanset at der ikke på landsplan er tale om en samfundskritisk sygdom, jf. i øvrigt nærmere herom i pkt. 3.7 nedenfor.

### **3.7 Adgangen til at fastsætte visse restriktioner ved alment farlige sygdomme**

#### *Baggrund*

Epidemiloven omfatter tre forskellige kategorier af sygdomme: Smitsomme sygdomme, alment farlige sygdomme og samfundskritiske sygdomme, jf. § 2. Klassificeringen af den enkelte sygdom afgør hvilke bemyndigelser, der kan gøres brug af i forbindelse med håndteringen af sygdommen. En smitsom sygdom åbner for færrest muligheder, mens en samfundskritisk sygdom åbner for flest.

Ved en smitsom sygdom forstås en sygdom eller en tilstand, som er forårsaget af mikroorganismer eller andre smitstoffer, som kan overføres fra, til eller imellem mennesker, jf. § 2, stk. 2. Efter epidemilovens bestemmelser kan der bl.a. iværksættes spildevandsovervågning (§ 44 a) i forbindelse med håndtering af en smitsom sygdom.

Ved en alment farlig sygdom forstås en smitsom sygdom, der er særligt smitsom, har høj dødelighed eller kan give alvorlige eller varige skader, og som kan medføre langvarig behandling, sygefravær eller rehabiliteringsforløb, få så stor udbredelse, at sygdommen bliver en væsentlig trussel mod folkesundheden, eller give en særlig stor sygdomsbyrde, fordi der ikke findes effektiv forebyggelse eller behandling, jf. § 2, stk. 3. Ved en alment farlig sygdom kan der bl.a. fastsættes regler om indrejserestriktioner (§§ 39 og 40), og Styrelsen for Patientsikkerhed kan foretage smitteopsporing (§ 44), påbyde lukning af konkrete skoler mv. (§ 33) og lokalt påbyde besøgsrestriktioner på plejehjem mv. (§ 29). Derudover gælder en række oplysningspligter for juridiske personer (§§ 49 og 50), ligesom der kan fastsættes regler om oplysningspligter for fysiske personer (§ 49) og om behandling af personoplysninger (§ 53), når der er tale om en alment farlig sygdom. Endelig kan der ved alment farlige sygdomme iværksættes foranstaltninger over for enkeltpersoner, herunder påbud om undersøgelse, indlæggelse, isolation og behandling (§§ 13, 14 og 18).

Det bemærkes, at det er Sundhedsstyrelsen, der fastlægger, hvilke sygdomme der kan kategoriseres som smitsomme, herunder eventuelt alment farlige, jf. epidemilovens § 2, stk. 5. Det er på nuværende tidspunkt Sundhedsstyrelsens vurdering, at covid-19 kategoriseres som en alment farlig sygdom, jf. bekendtgørelse nr. 304 af 27. februar 2021 om alment farlige sygdomme.

En samfundskritisk sygdom defineres som en alment farlig sygdom, hvis udbredelse medfører eller risikerer at medføre alvorlige forstyrrelser af vigtige samfundsfunktioner, jf. § 2, stk. 4. Til håndtering af en samfundskritisk sygdom finder alle epidemilovens bemyndigelsesbestemmelser anvendelse, herunder mulighed for at fastsætte samfundsmæssige foranstaltninger efter epidemilovens kapitel 6 såsom forsamlingsforbud (§ 24) og

generelle restriktioner og nedlukninger af bl.a. skoler, butikker, kulturtilbud, transportmidler mv. (§§ 30, 32, 34, 35 og 36).

### *Erfaringer*

I flere høringsvar efterspørges der for alment farlige sygdomme muligheden for at fastsætte mindre indgribende restriktioner, som kan være sundhedsmæssigt velbegrundede. Alment farlige sygdomme kan være udbredte i en vis grad uden samtidig at være samfundskritiske, og det kan derfor overvejes, om der bør være mulighed for at fastsætte f.eks. mindre indgribende samfundsmæssige restriktioner lokalt eller nationalt som led i håndteringen af alment farlige sygdomme. Der peges således på, at det vil være hensigtsmæssigt at have handlemuligheder i form af epidemikontrol i perioder/situationer, som kan siges at ligge mellem de muligheder for at indføre restriktioner, der knytter sig til den nuværende kategorisering af en sygdom som hhv. "samfundskritisk sygdom" og "alment farlig sygdom". Dette kunne eksempelvis være i form af muligheden for at adressere høj lokal smitte med en alment farlig sygdom gennem lokale restriktioner samt mindre indgribende smitteforebyggende nationale tiltag. Et eksempel herpå er, at det er med hjemmel i samme bestemmelse i epidemiloven, at der på den ene side kan ske decideret lukning af f.eks. butikker og på den anden side fastsættes krav om f.eks. hånddesinfektion, skiltning eller coronapas. Med andre ord er det en forudsætning for at stille mindre indgribende krav om f.eks. tilgængelighed af hånddesinfektion i butikker eller coronapas i natlivet, at en almen farlig sygdom er kategoriseret som en samfundskritisk sygdom.

Endelig skal det overvejes, om sådanne mindre indgribende restriktioner bør undergives ordningen for parlamentarisk kontrol.

## **3.8 Adgang til behandling af personoplysninger**

### *Baggrund*

Det følger af epidemilovens § 53, at sundhedsministeren eller vedkommende minister efter forhandling med sundhedsministeren kan fastsætte regler om, at personoplysninger kan behandles, hvis behandlingen er nødvendig for at hindre udbredelsen af eller smitte med en alment farlig eller samfundskritisk sygdom. Regler fastsat i medfør af bestemmelsen kan fravige regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning.

Bemyndigelsesbestemmelsen er således begrænset til fastsættelse af regler om behandling af personoplysninger, hvis det er nødvendigt for at hindre udbredelse af eller smitte med en alment farlig eller samfundskritisk sygdom.

Det er Sundhedsstyrelsen, der fastlægger, hvilke sygdomme der kan kategoriseres som smitsomme, herunder eventuelt alment farlige, jf. epidemilovens § 2, stk. 5. Det er på nuværende tidspunkt Sundhedsstyrelsens vurdering, at covid-19 kategoriseres som en alment farlig sygdom, jf. bekendtgørelse nr. 304 af 27. februar 2021 om alment farlige sygdomme. Det er derimod Statens Serum Institut, der – som led i sine myndighedsopgaver efter sundhedslovens § 222 – centralt understøtter de vaccinationsprogrammer, der oprettes mod smitsomme sygdomme.

### *Erfaringer*

Sundhedsministeriet har siden epidemilovens vedtagelse udarbejdet en række centrale bekendtgørelser om behandling af personoplysninger, som alle er fastsat i medfør af epidemilovens § 53. Eftersom der i forbindelse med epidemien behandles følsomme oplysninger om et stort antal borgere, er det vurderingen, at det er nødvendigt med et særskilt hjemmelsgrundlag for behandlingen af personoplysninger. Det drejer sig bl.a. om regler om behandling af personoplysninger i de digitale løsninger Coronapas og Smittestop, samt Statens Serum Instituts behandling af personoplysninger i forbindelse med vaccinationsindsatsen.

Kategoriseres covid-19 ikke længere som en alment farlig sygdom, men derimod alene som en smitsom sygdom, vil de ovennævnte bekendtgørelser, herunder bl.a. om Statens Serum Instituts behandling af personoplysninger til brug for vaccination mv., bortfalde.

Erfaringerne med brugen af digitale løsninger som del af epidemiberedskabet har været gode. Det må i den forbindelse tilsvarende forventes, at digitale løsninger og brugen heraf fremadrettet vil spille en endnu større rolle i håndtering af fremtidige smitteudbrud og epidemier. Af hensyn til udvikling af fremtidige digitale løsninger til brug for håndtering og bekæmpelse af smitsomme sygdomme kan det derfor overvejes, i hvilket omfang behandlingen af personoplysninger bør afhænge af, at sygdommen, der søges bekæmpet, anses som alment farlig eller samfundskritisk.

## **3.9 Adgang til nødundervisning i skoler mv.**

### *Baggrund*

Det følger af epidemilovens § 34, at vedkommende minister efter forhandling med sundhedsministeren kan fastsætte regler for hele eller dele af landet om restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af offentlige og private dagtilbud, skoler og andre uddannelsesinstitutioner og regler om nødpassing. Denne bestemmelse kræver, at der er tale om en samfundskritisk sygdom.

Bestemmelsen i § 34 har bl.a. været anvendt til at fastsætte regler om lukning og restriktioner for skoler og institutioner mv. på hele Børne- og Undervisningsministeriets område, herunder om lukning og gradvise genåbninger i skoler og uddannelsesinstitutioner, samt krav om brug af mundbind, test for covid-19 og etablering af lokal testkapacitet.

Det følger endvidere af epidemilovens § 33, stk. 1, at Styrelsen for Patientsikkerhed kan påbyde kommunalbestyrelsen for en bestemt periode at fastsætte restriktioner for eller adgangen til eller brugen af kommunale dagtilbud, skoler og andre uddannelsesinstitutioner og private alternativer beliggende i den pågældende kommune. Efter stk. 2 kan Styrelsens for Patientsikkerhed herudover påbyde regionsrådet for en bestemt periode at fastsætte restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af regionale uddannelsesinstitutioner beliggende i den pågældende region, og efter stk. 4 kan Styrelsen for Patientsikkerhed påbyde en konkret uddannelsesinstitution mv., som ikke er omfattet af stk. 1-3, for en bestemt periode at fastsætte restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af uddannelsesinstitutionen mv. Vedkommende minister kan i medfør af stk. 3, fastsætte restriktioner mv. vedrørende konkrete statslige dagtilbud, skoler og andre uddannelsesinstitutioner mv., som den pågældende minister har driftsansvaret for. Epidemilovens § 33 finder også anvendelse på alment farlige sygdomme.

Efter § 33, stk. 7, kan børne- og undervisningsministeren fastsætte regler om nødpasning for brugere af dagtilbud og skoler mv. omfattet af påbud efter stk. 1. Denne bemyndigelse har været og er fortsat anvendt til at sikre nødpasning til sårbare børn og elever i dagtilbud, grundskoler og fritidstilbud mv. samt til børn og elever indskrevet i dagtilbud mv., børnehaveklassen og 1.-4. klasse, hvis forældre er i beskæftigelse eller selvstændige erhvervsdrivende og enten ikke er hjemsendt eller varetager beskæftigelsen eller erhvervet hjemmefra.

Lov om midlertidige foranstaltninger på børne- og undervisningsområdet og folkehøjskoleområdet og for den frie folkeoplysende virksomhed til forebyggelse og afhjælpning i forbindelse med covid-19, jf. lovbekendtgørelse nr. 1374 af 23. juni 2021, har været rammen om nødundervisning for elever, der berøres af nedlukninger af deres skoler i henhold til epidemiloven. Loven ophæves automatisk den 16. november 2021.

Der vil herefter ikke være adgang til at tilbyde raske elever nødundervisning i forbindelse med nedlukninger. Syge elever vil skulle tilbydes sygeundervisning iht. de almindelige regler. Det betyder konkret, at elever, der ikke er testet positive, men som sendes hjem f.eks. på baggrund af et påbud om lukning af en konkret skole fra Styrelsen for Patientsikkerhed efter § 33, stk. 1, ikke vil kunne modtage nødundervisning i den periode. Syge elever vil skulle tilbydes sygeundervisning iht. de almindelige regler. Det samme gælder, hvis covid-19 igen skulle blive opklassificeret som en samfundskritisk sygdom, og børne- og undervisningsministeren i den forbindelse efter § 34 lukker skoler i hele eller dele af landet i medfør af epidemiloven.

### *Erfaringer*

Det kan overvejes, om adgangen til at tilbyde nødundervisning, såfremt skoler mv. fremover lukkes ned efter §§ 33 eller 34 i epidemiloven, bør reguleres direkte i epidemiloven fremfor at blive gennemført i en selvstændig midlertidig lov. Der findes som nævnt allerede regler om nødpasning i epidemiloven, jf. § 33, stk. 7, og § 34, hvorfor det vil være naturligt at lave en tilsvarende bemyndigelse til etablering af nødundervisning på skoleområdet, således at eleverne i grundskolen fortsat kan opfylde deres undervisningspligt, og elever mv. i ungdoms- og voksenuddannelser fortsat kan modtage undervisning, selvom skolens eller uddannelsesinstitutionens fysiske faciliteter f.eks. måtte blive lukket af Styrelsen for Patientsikkerhed efter epidemilovens § 33 i en periode. Dette skal ses i lyset af, at det er forventningen, at det særligt vil være blandt børn og unge, der vil kunne opstå smitteudbrud de kommende måneder, fordi vaccinetilslutningen er lavere blandt børn og unge, og fordi børn under 12 år ikke pt. tilbydes vaccination.

## **3.10 Indførelse af adgang til at fastsætte krav om, at luftfartsselskaber kontrollerer test ved ombordstigning ved indrejse til Danmark**

### *Baggrund*

I kapitel 7 i epidemiloven findes en række regler om foranstaltninger mod indførelse af alment farlige sygdomme i landet. Der kan således fastsættes regler om, at der fra et transportmiddel, der ankommer fra udlandet ikke må ske samvær med personer i land eller uden for en lufthavn eller terminal, hvor flyet ankommer (§ 39). Derudover kan der fastsættes regler om krav om, at personer, der ankommer til Danmark fra udlandet, skal fremvise dokumentation for, at de ikke har en nærmere bestemt alment farlig eller samfundskritisk sygdom (§ 40).

Der er derimod efter reglerne i epidemiloven ikke hjemmel til at stille krav om, at luftfartsselskaberne skal kontrollere tests ved ombordstigning forud for indrejse i Danmark. Der kan under restriktive rammer med

hjemmel i luftfartslovens § 3, stk. 2, indføres midlertidige flyveforbud rettet mod luftfartsselskabernes adgang til luftfart på dansk område. Ved iværksættelse af flyveforbud skal endvidere iagttages både EU-retlige og internationale forpligtelser i relation til indskrænkning i adgangen til luftfart.

Denne hjemmel har senest været udmøntet i sommeren 2021, hvor der bl.a. blev fastsat forbud mod at lande i danske lufthavne med passagerer fra visse lande og regioner uden negativ covid-19-test, jf. senest bekendtgørelse nr. 1355 af 22. juni 2021 om forbud mod at lande med passagerer fra visse lande og regioner uden negativ covid-19-test.

### *Erfaringer*

Henset til, at rammerne for indførelsen af flyveforbud som nævnt er restriktive, vil det være mere hensigtsmæssigt direkte i epidemiloven at indføre hjemmel til at stille krav om, at luftfartsselskaberne skal kontrollere flypassagerernes test i forbindelse med ombordstigning og dermed kun befordre passagerer, der lever op til nærmere angivne testkrav. Det kan i den forbindelse overvejes, om en sådan hjemmel skal udstrækkes til også at omfatte andre transportmidler. En sådan bestemmelse vil svare til eksempelvis visumreglerne, hvor transportvirksomheder, der bringer en udlænding til Danmark, straffes med bøde, hvis udlændingen ved indrejse i Danmark ikke er i besiddelse af fornøden visum. Dette kunne supplere den eksisterende hjemmel i epidemilovens § 40 til at fastsætte regler om, at personer, der ankommer til Danmark fra udlandet, skal fremvise dokumentation for, at de ikke har en nærmere bestemt alment farlig eller samfundskritisk sygdom.

## **3.11 Andre teknisk prægede forslag til ændringer, herunder regulering af hygiejnecertifikater**

Et ministerium peger på, at der kan være behov for andre mere teknisk prægede lovændringer i forbindelse med en eventuel revision af epidemiloven. Dette omfatter bl.a., at det kan overvejes at fastsætte i loven, at Styrelsen for Patientsikkerhed kan anvende privates bistand (autoriserede rottebekæmpere) i forbindelse med undersøgelse og eventuel udryddelse af rotter mv. på skibe, der ankommer fra udlandet. Derudover kan det overvejes at præcisere epidemilovens § 41, så der kan fastsættes krav om, at skibe, der ankommer fra udlandet, skal have hygiejnecertifikater for at hindre indførelse af smitsomme sygdomme generelt og dermed ikke kun alment farlige sygdomme eller samfundskritiske sygdomme.

## **3.12 Fokus på regelforenkling**

### *Baggrund*

Der er med hjemmel i epidemilovens § 40 fastsat krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19, jf. senest bekendtgørelse nr. 1964 af 22. oktober 2021.

### *Erfaringer*

Et ministerium peger på, at reglerne i bekendtgørelsen har affødt en stigende efterspørgsel efter vejledning om reglerne fra borgere og erhvervsliv i forbindelse med rejser, herunder at mange finder reglerne vedrørende test og isolation komplekse og derfor svære at efterleve, særligt på grund af undtagelserne i bekendtgørelsen. Det er derfor vigtigt, at myndighederne løbende er opmærksomme på regelforenkling af rejserestriktioner, hvor det er muligt.



## 4. Det videre arbejde med opsamling af viden og erfaringer

---

Redegørelsen om anvendelse af epidemiloven vil umiddelbart efter oversendelsen til Folketinget og Epidemikommissionen blive udsendt i offentlig høring med en frist på 4 uger. Sundhedsministeriet vil herefter samle de indkomne høringsvar og oversende dem til Folketinget sammen med et høringsnotat, så den opsamlede viden om erfaringer med anvendelsen af loven kan indgå i det videre parlamentariske arbejde om epidemiloven.

## 5. Bilag

---

### Bilag 1: Spørgeskema til ministerier mv.

Skabelon for bidrag – redegørelse for anvendelse af epidemiloven

Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	
<b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)	
<b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)	
<b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b>	

## Bilag 2: Bidrag til redegørelse fra ministerier

Følgende ministerier har oplyst, at de ikke har bemærkninger: Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Klima-, Energi og Forsyningsministeriet samt Miljøministeriet

Ministerium	Beskæftigelsesministeriet
Emne	Bemærkninger
1. Baggrund	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
2. Status for anvendelse af epidemiloven - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	Beskæftigelsesministeriet har benyttet sig af § 32, § 56 og § 66, stk. 3, i epidemiloven.  Beskæftigelsesministeriet har udstedt coronabekendtgørelser til bl.a. delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen, fx suspension af ret og pligt, delvis nedlukning af tilbud samt brug af digitale samtaler.
3. Erfaringer	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven - (høringer m.v)	Overordnet set har processerne omkring brugen af Epidemiloven fungeret efter formålet og på tilfredsstillende vis set i lyset af de konkrete omstændigheder. Loven har givet mulighed for hurtige reaktioner og løbende tilpasninger, som har været helt nødvendige i de givne situationer. Samarbejdet med Epidemikommissionen og Epidemiudvalget har været godt og fleksibelt.  Det har undervejs været nødvendigt at afklare tvivl om, hvad der skal/bør forelægges for Epidemikommissionen og Epidemiudvalget, fx ophævelse, forlængelse af bestemmelser eller nye restriktioner. Konsekvensberegninger var brugbare, men det kan bemærkes, at beregningerne i flere tilfælde var baseret på ophævelse af bestemmelser, selvom Epidemikommissionens rolle var at drøfte forlængelser samt nye restriktioner. Det gav enkelte tvivlsspørgsmål.  Kravet om, at coronabekendtgørelser maksimalt kan gælde i fire uger viste sig i flere tilfælde at være en meget kort periode. I flere tilfælde rakte den politiske aftale bagved længere, og i praksis betød det, at der løbende skulle arbejdes på flere bekendtgørelser, fordi gyldighedsperioderne lå så tæt. Allerede inden udstedelse af nye regler var der behov for at påbegynde arbejdet med det næste regelsæt. Dertil kommer også, at de løbende forelæggelser for Epidemikommissionen, Epidemiudvalget og evt. regeringens udvalg for covid-19 med et rul på fire uger var svære at nå.

	<p>Det var en udfordring, at krav, der gælder på tværs af ministerier som fx arealkrav, skulle indarbejdes i hvert enkelt ministeriums coronabekendtgørelse frem for at blive fastsat centralt af Sundhedsministeriet. Både Justitsministeriet og Sundhedsministeriet har dog udvist stor samarbejdsvilje og fleksibilitet i forbindelse med den pressede proces.</p> <p>Processerne omkring forelæggelser for både Epidemikommissionen og Epidemiudvalget har været med korte frister og ofte med behov for større tværgående koordinering. Det har i flere tilfælde betydet korte høringsfrister. Det har været en udfordring for de aktører, som i den anden ende har skulle udmønte og forvalte reglerne. Fx kommuner som med kort aftræk har ændret sags-gange og tilpasset efter nye regler, men også borgere som har været omfattet af skiftende regelsæt. Med løbende og tæt inddragelse af relevante aktører, er det dog i langt de fleste tilfælde lykkedes at få udmøntet og forvaltet nye regler på tilfredsstillende vis.</p>
<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>Der har været en god dialog med sekretariatet omkring proces og frister. Derudover henvises til de generelle bemærkninger ovenfor.</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>God fleksibilitet i forhold til mulighed for skriftlig forelæggelse for Epidemiudvalget, men tung proces med særlige skemaer og frister. Derudover henvises til de generelle bemærkninger ovenfor.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Det var uklart, hvordan strafbestemmelser skulle udmøntes. Der har ikke tidligere været strafbestemmelser i lovgivningen om en aktiv beskæftigelsesindsats, og det blev derfor ikke oplevet som hensigtsmæssigt at få straffebestemmelser ind i beskæftigelsesreglerne.</p>

Ministerium	Børne- og Undervisningsministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommisionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	Børne- og Undervisningsministeriet har anvendt § 3, stk. 3, § 32, § 33, stk. 7, § 34, § 64 og § 66, stk. 3, i epidemiloven. Bemyndigelserne har været anvendt til udstedelse af bekendtgørelser om: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regulering af lukning og genåbning af skoler og uddannelsesinstitutioner, herunder bl.a. om brug af test, mundbind, automatisk nedlukninger, nødpasning m.v.</li> <li>• Regulering af lukning og genåbninger af lokaler og lokaliteter på videnskabs- og pædagogiske aktivitetscentre og lignende, herunder brug af mundbind, coronapas og automatisk nedlukninger m.v.</li> </ul>
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	Decentraliseringen af kompetencen har indebåret en række udfordringer i fagministerierne. Der er tale om et nyt set-up, der stiller store og nye krav til tværministeriel koordinering i forbindelse med regeludarbejdelsen, dels ift. bemyndigelse, der er "efter forhandling" med sundhedsministeren, dels med henblik på sikring af ensartethed i reglerne på tværs af ministerområderne.  Det er generelt i forhold til processerne et arbejdskrævende set-up, herunder også henset til at reglerne typisk har skullet udstedes med kort varsel, men der ville under alle omstændigheder være sådanne processer, hvorfor faste retningslinjer og fx skabeloner for arbejdet (forelæggelser) kan understøtte det. Eventuelt kan det overvejes, at der er et websted, hvor den slags er samlet.  Processerne har været præget af tidspres, men generelt har der været et (politisk) behov/ønske om at kunne handle hurtigt, hvorfor det næppe kan undgås.  Som konkret eksempler kan nævnes: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der kan ikke laves bekendtgørelser, der dækker over flere ministerområder. Fx har der i stedet for én bekendtgørelse om den automatiske nedlukningsmodel været fastsat regler i fire forskellige bekendtgørelser, der alle fire har skullet ændres, hver gang der skete en justering af incidensgrænserne.</li> <li>• Fragmenteringen af regelgrundlaget giver formidlingsmæssige udfordringer. Det betyder – for at bruge eksemplet ovenfor – at</li> </ul>

	<p>Styrelsen for Patientsikkerhed og kommunerne har skullet slå op i fire forskellige bekendtgørelser for at finde ud af, hvilke institutioner, lokaliteter osv., der var omfattet af en nedlukning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bekendtgørelser med ens indhold (fx den automatiske nedlukningsmodel) stiller store krav til den tværministerielle koordinering. Koordineringen bliver ikke mindre af, at flere ministerier skriver hver deres løsning, som så skal ensrettes. Tidligere kunne Sundhedsministeriet styre, hvilket ministerium der skrev for, så alle ikke sad og løste den samme opgave.</li> <li>• De fleste beslutninger om indholdet af reglerne træffes i Sundhedsministeriet eller i fora, som betjenes af Sundhedsministeriet. Det betyder, at beslutningerne skal kommunikeres fra Sundhedsministeriet, før de kan omsættes til regler. Det giver en forsinkelse; hvis Sundhedsministeriet kunne skrive for på reglerne, ville dette arbejde kunne foregå sideløbende med, at beslutningen blev taget – navnlig i de situationer, hvor beslutningsgrundlaget ikke deles med fagministerierne, før beslutningen tages.</li> <li>• Hvis der skulle opstå en ny samfundskritisk sygdom, vil fagministerierne på kort tid skulle tilvejebringe ekspertise inden for epidemilovens område for at kunne løfte hver deres del af den indledende epidemihåndtering. Det vil derfor være hensigtsmæssig med retningslinjer og skabeloner, der løbende vedligeholdes.</li> <li>• Ønsker om at træffe beslutninger på baggrund af mest muligt opdaterede data om smittespredning, korte frister for ikrafttræden og nogle gange ønsker til flere forskellige ikrafttrædelsestidspunkter, kombineret med forventninger om, at materiale sendes til Epidemikommissionen og Epidemiuvalget flere dage i forvejen, ført til, at det har været nødvendigt at foretage ændringer i bekendtgørelserne ad flere omgange. Fx er bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19 blevet ændret 18 gange fra epidemilovens ikrafttræden den 1. marts 2021 og frem til nedklassificeringen af covid-19 den 10. september 2021. Det gør det vanskeligt for borgerne at holde sig orienteret i de gældende regler.</li> </ul> <p>Anvendelsen af epidemilovens §§ 33 og 34 og de deraf følgende restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner har betydet, at det almindelige undervisning i vidt omfang ikke har kunnet gennemføres, men skoler og uddannelsesinstitutioner har måtte gennemføre nødundervisning efter lov om midlertidige foranstaltninger på børne- og undervisningsområdet og folkehøjskoleområdet og for den frie folkeoplysende virksomhed til forebyggelse og afhjælpning i forbindelse med covid-19. Tilsvarende har dagtilbud, der har været omfattet af restriktioner i det</p>
--	---

	<p>omfang den almindelige pasning ikke har kunnet gennemføres måtte gennemføre nødpasning efter epidemiloven. Gennemførelsen af restriktioner og deraf følgende overgang til nødundervisning/nødpasning samt tilbageverden til den almindelige undervisning/pasning ved ophør af restriktioner har desuden været en stor opgaver for skoler, uddannelsesinstitutioner og dagtilbud.</p>
<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>Epidemikommissionens sekretariatets "vejledning til ministerier om proces for anmodninger til EPK" (03/05/2021) som sendt til ministerierne den 2. juni 2021 og skabelonerne for forelæggelser tjener til at understøtte arbejdet. Det er derfor vigtigt vejledninger og skabeloner løbende opdateres og udsendes – evt. det kan overvejes, at der er et websted, hvor den slags er samlet.</p> <p>Fristen for oversendelse af materiale til Epidemikommissionen (to arbejdsdage før kommissionens møde) samt tilbagemeldingerne fra Epidemikommissionen (ingen frist) har givet anledning til et betydeligt tidspres – både pga. de sene politiske beslutninger om ændringer og i lyset af, at Epidemiudvalget ligeledes har anmodet om at få tilsendt materialet i god tid.</p> <p>Det følger af epidemiloven, at anmodende minister skal offentliggøre Epidemikommissionens indstillinger. De omfattede ministerier skal ifølge sagsgangen orientere Epidemikommissionens sekretariat om offentliggørelsen med henblik på efterfølgende offentliggørelse på Epidemikommissionens hjemmeside. Det ville formentlig være tilstrækkeligt, hvis Epidemikommissionens sekretariat alene stod for offentliggørelsen af deres indstillinger (så borgerne alene skal søge et sted for at se indstillingerne fra Epidemikommissionen).</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>Vejledninger og skabeloner for forelæggelser mv. tjener til at understøtte arbejdet.</p> <p>Børne- og Undervisningsministeriet har gode erfaringer med at sende orienteringsbreve til Epidemiudvalget parallelt med oversendelse af materiale til Epidemikommissionen med henblik på i god tid at orientere udvalget om indholdet af restriktioner/forlængelse af regler med forbehold for Epidemikommissionens endelige indstilling.</p> <p>Epidemiudvalgets beslutning om at tillade skriftlige forelæggelser har givet mulighed for at strømline processerne, og har derfor været medvirkende til at lette arbejdspresset i fagministerierne.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Bemyndigelser har ikke givet anledning til særlige juridiske tvivlsspørgsmål.</p>

Ministerium	Erhvervsministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommisionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	Erhvervsministeriet har under håndteringen af COVID-19 benyttet sig af bemyndigelsesbestemmelserne § 3, stk. 3, § 32, § 35, § 36, § 64 og § 66, stk. 3, i epidemiloven.  Bestemmelserne er blandt andet blevet anvendt til at indføre forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	Generelt er det erfaringen, at loven giver god mulighed for hurtig indgriben. Grundet epidemiens udvikling og de politiske aftaler med kort aftræk er der kun gennemført få høringer. De få høringer, der er gennemført har haft meget korte frister. Det er dog Erhvervsministeriets erfaring, at den tætte inddragelse af sektoren via sektorpartnerskaber, og den dialog Erhvervsministeriet har haft med partnerskaberne, har været et godt operationelt alternativ.
<b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)	Generelt har forlæggelserne for Epidemikommisionen været velfungerende, og fungeret også under stort tidspres. Erfaringen er, at der er behov for klare rammer for håndtering af sager i Epidemikommisionen og fleksibilitet, når hastsager pludselig opstår, fx ved lokale nedlukninger eller ved politiske aftaler, der skal udmøntes straks. Det er samtidig væsentlig, at der fortsat er mulighed for smidige forlængelser af bekendtgørelser mv.  I nogle situationer, hvor der fx indføres samme tiltag på tværs af flere ministerområder (fx indførelse af coronapas eller mundbind på en række område), kan det være en udfordring, at forelæggelserne for Epidemikommisionen sker partialt, og indstillingerne gives partialt. Det kan overvejes, om der i nogle tilfælde kan ske en mere generel holdningstilkendegivelse fra Epidemikommisionen til emnet, som kan give det samlede billede af baggrunden for kommissionens indstilling.
<b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)	Det har været gunstigt og ressourcebesparende at, der har været mulighed for skriftlige forelæggelser i Epidemiudvalget når det vedrører implementering af politiske aftaler.



	<p>Ift. frister er der en generel udfordring med stramme deadlines, fx når der var møde i Epidemikommissionen om tirsdagen, og materiale til Epidemiudvalget skulle sendes senest samme dag for at kunne blive behandlet på efterfølgende Epidemiudvalget.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Det vurderes at være en styrke, at de ansvarlige fagministerier er ansvarlige for udstedelsen af regler på deres områder, da disse har kontakten og kendskab til de sektorer, som reglerne er henvendt mod. Det er dog i den forbindelse vigtigt, at være opmærksom på, at dette kræver en tæt koordinering mellem ministerierne om snitflade-problematikker, fx har erhvervsområdet en del snitflader til kulturområdet, samt at der sker en overordnet koordination og bliver tænkt på tværs. Det er oplevelsen at dette i praksis har været velfungerende.</p> <p>Derudover har anvendelsen af sektorpartnerskaber været gunstig.</p> <p>Den sparring som Erhvervsministeriet har modtaget fra Justitsministeriet og Sundhedsministeriet i forhold til udmøntningen af bemyndigelsen har været yderst værdifuld, og ministeriet opfordrer til, at man fortsat bibeholder muligheden for den sparring.</p>

Ministerium	Indenrigs- og Boligministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	<p>§ 32 og § 66, stk. 3, i epidemiloven.</p> <p>Til fastsættelse af regler om restriktioner for kommunale borgerservicecentre samt krav om mundbind m.v.</p> <p>§ 56, nr. 1 og 2, og § 64 i epidemiloven.</p> <p>Til fastsættelse af midlertidige regler om mulighed for midlertidig fravigelse af regler om møder i kommunalbestyrelser og regionsråd og i disses udvalg som led i håndtering af Coronavirussygdom (COVID-19). Reglerne blev forlænget tre gange i foråret 2021.</p> <p>§ 56, nr. 1 og 3, i epidemiloven.</p> <p>Til fastsættelse af regler om at fravige bl.a. kravet om byggetilladelse, så kommunerne hurtigt kunne opføre test- og vaccinationsfaciliteter, samt tage bygninger i brug ift. dagtilbud, skoler, institutioner og lignende</p>
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	<p>Den decentrale ressortfordeling gav anledning til tvivl om, hvilket ministerium der havde kompetencen til at regulere kommunale borgerservicecentre, som varetager opgaver på en række forskellige ministerområder, og som derfor ikke entydigt hører under et bestemt ministerområde.</p> <p>De korte høringsfrister gav i forbindelse med fastsættelse af regler om restriktioner for kommunale borgerservicecentre samt krav om mundbind m.v. i første omgang anledning til bemærkninger fra en ekstern høringspart. Samarbejdet med de regeringsinterne høringsparter forløb smidigt med hurtige tilbagemeldinger.</p> <p>Allerede inden epidemilovens ikrafttræden var der etableret et godt samarbejde i høringsfasen med de faste høringsparter for de midlertidige regler om kommunale og regionale møder, der er omtalt ovenfor i pkt. 2. Derfor var det muligt at arbejde med de meget korte høringsfrister, som procedurerne efter epidemiloven nødvendiggjorde.</p>

<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>I forbindelse med fastsættelse af regler om restriktioner for kommunale borgerservicecentre samt krav om mundbind m.v. var forelæggelserne for Epidemikommissionen og Epidemiudvalget generelt en tung administrativ proces for ministeriet, hvilket blev forstærket af de korte gyldighedsperioder af bekendtgørelserne.</p> <p>Inden for den givne ramme forløb det effektivt med hurtige tilbagemeldinger fra Epidemikommissionens sekretariat, hvilket også var nødvendigt for hurtigt at få udstedt nye bekendtgørelser.</p> <p>Pga. den som udgangspunkt meget korte gyldighedsperiode for reglerne (4 uger) var der meget kort tid fra udstedelsen af regler til udkast til nye regler skulle forelægges for Epidemikommissionen. Dermed var der meget kort tid til at vurdere, om reglerne skulle ændres. Skemaer til de skriftlige anmodninger fungerede fint, men kravet om mundtlig forelæggelse af sager – og oven i købet på chefniveau – forekom helt ubegrundet. I forbindelse med tre udstedelser/forlængelser af regler forekom ingen spørgsmål.</p> <p>For så vidt angår ministeriets regler på byggeområdet har der generelt været gode erfaringer. Det har dog været lidt udfordrende at udfylde månedsoversigten i begyndelsen af måneden, hvor man skulle oplyse, hvorvidt man regner med at få et punkt på dagsordenen hos Epidemikommissionen med henblik på at videreføre en bekendtgørelse, når situationen med COVID-19 ændrer sig markant løbende, nogle gange dag for dag.</p> <p>Overvejelser om behovet for eventuelle foranstaltninger ved et folketingsvalg har rejst spørgsmål om, hvordan den parlamentariske kontrol skal håndteres ved udskrivelsen af et valg til Folketinget. Det må formodes, at Epidemiudvalget samt ministre som udgangspunkt vil ønske at afholde sig fra politisk arbejde under en valgkamp. Det er ikke lykkedes Indenrigs- og Boligministeriet at afklare dette spørgsmål, og ministeriet foreslår derfor, at der tages stilling hertil.</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>Den hyppige forelæggelse af sagerne for folketingsudvalget pga. den som udgangspunkt meget korte gyldighedsperiode for reglerne (4 uger) var meget administrativt tung for ministerierne.</p> <p>De skriftlige forelæggelser, herunder tilbagemeldinger fra disse, fungerede fint, men det er vanskeligt administrativt indtil sidste øjeblik at håndtere manglende klarhed over, om der vil blive stillet krav om, at ministeren mundtligt skal forelægge sagen eller ikke.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Ministeriet er ikke bekendt med, at reglerne om restriktioner for kommunale borgerservicecentre samt krav om mundbind m.v. har givet anledning til udfordringer i kommunerne. Indtrykket er, at de udstedte regler om kommunale og regionale møder har fungeret efter hensigten i kommuner og regioner.</p>

	For så vidt angår ministeriets regler på byggeområdet har der generelt været gode erfaringer.
--	---

Ministerium	Justitsministeriet
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketingets Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	Justitsministeren har anvendt følgende bemyndigelser i epidemiloven: <ul style="list-style-type: none"> <li>• § 24, stk. 1 og 3 (forsamlingsforbud)</li> <li>• § 25, stk. 4 (politiets beføjelser i forbindelse med udstedelse af opholdsforbud)</li> <li>• § 32 (restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af indendørs eller udendørs offentlige institutioner og faciliteter)</li> <li>• § 36 (restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af lokaler og lokaliteter, som fysiske eller juridiske personer råder over, og hvortil offentligheden har adgang)</li> <li>• § 56 (fravigelse af forpligtelser for det offentlige og privates rettigheder over for det offentlige efter straffuldbyrdelseslovgivningen)</li> <li>• § 58 (regler for hele eller dele af landet om særlige foranstaltninger med henblik på at sikre forsyningen af varer)</li> <li>• § 64 (fastsættelse af regler om klageadgang)</li> <li>• § 66, stk. 3 (fastsættelse af straffebestemmelser)</li> </ul> <p>Følgende bekendtgørelser har været udstedt i medfør af ovennævnte bemyndigelsesbestemmelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Bekendtgørelse om forbud mod store forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19</a>. Bekendtgørelsen, der udløb den 1. september 2021, har bl.a. indeholdt reglerne om forsamlingsforbud. Følgende bekendtgørelser har været udstedt: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Bekendtgørelse nr. 480 af 21. marts 2021 om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 618 af 12. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 670 af 15. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 690 af 20. april 2021 om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 706 af 23. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 813 af 5. maj 2021 om forbud mod større forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 947 af 20. maj 2021 om forbud mod større forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19</li> </ul> </li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1227 af 9. juni 2021 om forbud mod større forsamlings i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1260 af 11. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod større forsamlings i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1307 af 16. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod større forsamlings i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1505 af 16. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod større forsamlings i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1630 af 16. juni 2021 om forbud mod store forsamlings i forbindelse med håndtering af covid-19</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <a href="#">Bekendtgørelse om drive in-arrangementer i forbindelse med håndtering af covid-19</a>. Bekendtgørelsen, der udløb den 1. september 2021, har skabt mulighed for at holde drive in-arrangementer med flere personer, end hvad der har været tilladt efter reglerne om forsamlingsforbud. Følgende bekendtgørelser har været udstedt: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Bekendtgørelse nr. 660 af 15. april 2021 om drive in-arrangementer i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1367 af 22. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om drive in-arrangementer i forbindelse med håndtering af covid-19</li> </ul> </li> <li>● <a href="#">Bekendtgørelse om indberetning af oplysninger vedrørende forsyning af medicinsk udstyr, personlige værnemidler og desinfektionsmidler i forbindelse med håndtering af covid-19</a>. Bekendtgørelsen, der udløb den 10. september 2021, har givet Styrelsen for Forsyningsikkerhed mulighed for at påbyde regioner og kommuner at indberette oplysninger om størrelsen af lagre af bestemte typer medicinsk udstyr, personlige værnemidler og desinfektionsmidler samt forventet lagerbeholdning med henblik på at sikre forsyningen af disse. Følgende bekendtgørelser har været udstedt: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Bekendtgørelse nr. 673 af 16. april 2021 om indberetning af oplysninger vedrørende forsyning af medicinsk udstyr, personlige værnemidler og desinfektionsmidler i forbindelse med håndtering af covid-19</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1776 af 7. september 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om indberetning af oplysninger vedrørende forsyning af medicinsk udstyr, personlige værnemidler og desinfektionsmidler i forbindelse med håndtering af covid-19</li> </ul> </li> <li>● <a href="#">Bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område</a>. Bekendtgørelsen, der udløb den 10. september 2021, har givet kriminalforsorgen mulighed for at fastsætte begrænsninger i de indsattes rettigheder, herunder f.eks. besøg, udgang, fællesskab, mv., såfremt det har været nødvendigt for at forebygge og inddæmme smitte med covid-19 i kriminalforsorgens institutioner. Følgende bekendtgørelser har været udstedt:</li> </ul>
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Bekendtgørelse nr. 538 af 26. marts 2021 om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 717 af 23. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 970 af 19. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1330 af 18. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område</li> <li>○ Bekendtgørelse nr. 1747 af 27. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område</li> </ul>
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	<p>Processen har overordnet fungeret tilfredsstillende under de givne forudsætninger. Epidemiloven fastsætter imidlertid nogle rammer for processen for udstedelse af restriktioner, som kan være vanskelige at forene med et meget højt tidspres, når restriktioner indføres hurtigt.</p> <p>Samarbejdet med både Epidemikommissionen og Folketingets Epidemiudvalg har dog fungeret tilfredsstillende.</p> <p><i>Gyldighedsperiode på 4 uger</i>  Epidemilovens § 23, stk. 4, om, at regler om forsamlingsforbud og lokalrestriktioner mv. kun kan fastsættes med en gyldighedsperiode på højst 4 uger ad gangen, medmindre særlige grunde undtagelsesvis tilsiger en længere gyldighedsperiode, har – særligt i tilfælde, hvor der forelå en bagvedliggende politisk aftale om en længere gyldighed – vist sig at være unødigt kort. Processerne med at forlænge reglerne har været omfattende, idet processen med forelæggelse for Epidemikommissionen, inddragelse af eksterne eksperter og forelæggelse for Folketingets Epidemiudvalg har skullet ske løbende med 4 ugers intervaller og nogle gange også med kortere intervaller. I den forbindelse kan der bl.a. peges på, at det ofte har været nødvendigt at igangsætte processen med at forlænge reglerne allerede samtidig med, at reglerne blev udstedt eller forlænget. Det er i den forbindelse Justitsministeriets opfattelse, at hensynet til, at de fastsatte regler overholder principper om bl.a. proportionalitet, også bør kunne opnås ved at ændre udgangspunktet til, at reglerne kan have en gyldighedsperiode på som udgangspunkt f.eks. højst 6 eller 8 uger ad gangen. En længere gyldighedsperiode vil endvidere medvirke til at gøre reglerne mere forudsigelige for borgere og virksomheder. Det betyder dog</p>

ikke, at der ikke kan fastsættes en kortere gyldighedsperiode i bekendtgørelserne, ligesom det kan være velbegrundet at fastholde en kortere gyldighedsperiode (f.eks. 4 uger) ved fastsættelse af restriktioner af meget indgribende karakter for borgere og virksomheder. Dette kan sikre, at der med relativ korte intervaller tages stilling til et eventuelt fortsat behov for at opretholde eller forlænge en given restriktion.

#### *Den decentrale ressortfordeling i forhold til visse restriktioner*

En række af bemyndigelsesbestemmelserne til at fastsætte lokalerestriktioner mv., herunder navnlig § 32 vedrørende offentlige faciliteter og institutioner, fastsætter en bemyndigelse til vedkommende minister. Denne ressortsondring opleves som en unødigt komplikation af den samlede håndtering af covid-19, da der for restriktioner for f.eks. offentlige institutioner og faciliteter efter § 32 vil skulle udstedes bekendtgørelser inden for hvert enkelt ministerområde. Det er endvidere uhensigtsmæssigt, at der i mange tilfælde kan være tvivl om, hvem der har kompetencen til at regulere institutioner, som ikke entydigt hører under et ministerområde, eller som f.eks. er rent kommunale.

Det kan derfor med inspiration i § 36 i loven overvejes at indføre mulighed for, at en specifik minister også kan udstede regler om restriktioner for offentlige institutioner og faciliteter. Alternativt kan en generisk bestemmelse om f.eks. arealkrav bygges op som lovens § 37, hvorefter Sundhedsministeren kan fastsætte regler for hele eller dele af landet om anvendelse af personlige smitteforebyggende midler i det offentlige rum.

Det bemærkes endvidere, at det store antal bekendtgørelser, som decentraliseringen har medført, komplicerer de håndhævende myndigheders arbejde, hvilket bl.a. skyldes, at der løbende foretages ændringer og forskudte forlængelser af de enkelte bekendtgørelser.

Det kan oplyses, at der i 2020 blev kundgjort ca. 600 covid-19-relaterede bekendtgørelser i Lovtidende. De udgjorde dermed 26 % af det samlede antal forskrifter det pågældende år (2307 stk.). I 2021 er der pr. 1. oktober 2021 kundgjort ca. 760 covid-19-relaterede bekendtgørelser.

#### *Kundgørelse i Lovtidende*

Civilstyrelsen (Retsinformation) har bl.a. bemærket, at det store antal bekendtgørelser, og den hastighed med hvilken bekendtgørelserne er blevet ændret, i mange tilfælde har betydet, at kundgørelse og ikrafttræden har været sammenfaldende, hvilket kan have betydning for borgernes og myndigheders muligheder for at indrette sig på de nye regler. Der er ligeledes foretaget et stort antal hastekundgørelser, hvor bekendtgørelser har skulle træde i kraft samme dag på et nærmere angivet klokkeslæt.

#### *Automatiske nedlukninger*



	<p>Hvis der igen skal indføres automatiske lokale nedlukninger af sogne og kommuner, bør det overvejes, om de relevante bemyndigelser hertil bør fastsættes direkte i epidemiloven. Det kan i den forbindelse overvejes at forsimple modellen, så der ikke skal fastsættes flere sideløbende ordninger i modellen for automatiske lokale nedlukninger. Dette vil kunne ske ved at indføre en ny hjemmel i epidemiloven, der eksplicit giver adgang til at fastsætte regler om automatiske lokale nedlukninger eller restriktioner baseret på fastsatte grænseværdier.</p> <p>Det kan i den forbindelse overvejes, om en eventuel hjemmel til at fastsætte regler om iværksættelse af automatiske lokale nedlukninger ligeledes bør kunne finde anvendelse ved alment farlige sygdomme, som lokalt er særligt udbredte, med henblik på at inddæmme og begrænse høj lokal smitte, uanset at der ikke på landsplan er tale om en samfundskritisk sygdom.</p> <p><i>Adgangen til at fastsætte visse restriktioner mv. ved almenfarlige sygdomme</i></p> <p>Der er oplevelsen, at der er et meget stort spring i forhold til hvilke muligheder, der er for at fastsætte restriktioner ved sygdomme kategoriseret som samfundskritiske sygdomme i forhold til sygdomme kategoriseret som alment farlige. Dette spring synes ikke helt at være overensstemmende med den reelle efterspørgsel på mulige restriktioner ved alment farlige sygdomme, som kan være udbredte dog uden at være samfundskritiske.</p> <p>Det kan derfor overvejes, om der bør indføres en "mellemkategori" eller alternativt, om der bør skabes hjemmel til f.eks. at fastsætte regler om brug af coronapas eller mundbind, herunder regler som gør det muligt for borgerservicecentre at udstede dokumentation til personer, der er undtaget krav om test, ved almenfarlige sygdomme.</p> <p>Endelig har Styrelsen for Forsyningsikkerhed (SFOS) oplyst, at SFOS havde hjemmel til at påbyde regioner og kommuner at indberette oplysninger om størrelsen af lagre af bestemte typer medicinsk udstyr, personlige værnemidler og desinfektionsmidler samt forventet lagerbeholdning med henblik på at sikre forsyningen af disse forudsætter, at der er tale om en samfundskritisk sygdom. Der er imidlertid ligeledes behov for, at SFOS har overblik over lagerstørrelse, selvom der er tale om en alment farlig sygdom. Dette sker for nuværende ved, at kommuner og regioner på frivilligt grundlag indsender oplysninger til styrelsen. Det kan dog overvejes at udvide hjemlen i epidemilovens § 58 til også at gælde alment farlige sygdomme eller alternativt at skabe et selvstændigt retsgrundlag for en sådan opgave.</p>
<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>Der henvises til ovenstående generelle bemærkninger. Selve forelæggelsen for Epidemikommissionen har fungeret tilfredsstillende. Processen med inddragelse af eksterne eksperter mv. har dog til tider været udfordrende i forbindelse med meget hastende forelæggelser og har stillet store krav til de eksterne eksperters fleksibilitet.</p>

<b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)	Det har været tilfredsstillende, at det i forbindelse med forlængelser af bekendtgørelser, som er sket i overensstemmelse med politiske aftaler, har været mulighed for skriftlige forelæggelser. Folketingets Epidemiudvalg har generelt været hurtig til at behandle sagerne, herunder også hasteforelæggelserne.
<b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b>	Udmøntningen af bestemmelserne har fungeret efter hensigten.

Ministerium	Kirkeministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	Kirkeministeriet har anvendt § 3, stk. 3, § 32, § 34, § 36, § 56, § 64 og § 66, stk. 3, i epidemiloven, lov nr. 285 af 27. februar 2021.  Kirkeministeriet har anvendt bemyndigelserne til at indføre regler om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter inden for folkekirken og andre trossamfund, herunder om: <ul style="list-style-type: none"> <li>• arealkrav, lokaleindretning, informationsmateriale og hygiejnekrav</li> <li>• lukning og efterfølgende gradvis genåbning af uddannelsesinstitutioner, herunder krav om test/vaccination m.v.</li> <li>• krav om mundbind samt</li> <li>• håndhævelses- og straffebestemmelser.</li> </ul> </li> <li>2. Afvikling af større menighedsarrangementer indendørs og udendørs med siddende publikum samt sommerlejr m.v. Regelsættet har bl.a. indeholdt bestemmelser om sektionsinddeling, coronapas, dokumentationskrav ved fritagelse for coronapas, sundhedsplaner og straffebestemmelser.</li> <li>3. Mulighed for midlertidig fravigelse af regler om møder i menighedsråd, provsti- og budgetudvalg, stiftsråd m.v. Reglerne gav bl.a. mulighed for, at krav om offentlighed ved møder kunne fraviges, og for at møderne kunne gennemføres som video- eller telefonmøde. Desuden mulighed for, at regler om beslutningsprotokoller og mødeplaner m.v. kunne fraviges.</li> <li>4. Bemyndigelse af justitsministeren til at fastsætte regler om drive in-arrangementer på Kirkeministeriets området</li> </ol>

<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	Den parallelle implementering/udfasning af ens restriktioner på tværs af ministerområder har dels betydet en væsentlig større administrativ byrde i de enkelte ministerier dels forudsat en intensiv tværgående koordinering ofte under stort tidspres. Der opstår i den forbindelse risiko for fejl samt risiko for diskrepans mellem regelsættene på tværs af sektorer.  Kirkeministeriet har oplevet en meget kompetent og hurtig rådgivning fra Justitsministeriet og et godt samarbejde med Uddannelses- og Forskningsministeriet, der har informeret/delte udkast til regler de på parallelle områder.  Bemyndigelsen til ressortministeren kan skabe urealistiske forventninger hos interessenterne på området i forhold til, hvilket mandat/frihed ressortministeren har til at fastsætte regler, og i forhold til hurtighed og proces. Dette er søgt håndteret i sektorpartnerskabet.
<b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)	Generelt gode erfaringer med forelæggelse for Epidemikommissionen både i forhold til vejledningsmateriale/skabeloner samt frister og tilbagemelding. Der har været stor fleksibilitet i sekretariatet for at få sager, der er opstået akut i forbindelse med nye aftaler, på møder med kort frist.
<b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)	Generelt gode erfaringer.
<b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b>	Se 3a

Ministerium	Kulturministeriet
Emne	Bemærkninger
1. Baggrund	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
2. Status for anvendelse af epidemiloven - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	<p>Kulturministeriet har benyttet følgende bemyndigelser: § 3, stk. 3, § 32, § 34, § 36, § 56, nr. 3, § 64, § 66, stk. 30</p> <p><u>Bekendtgørelse om folkehøjskoler og videregående uddannelser</u> (nr. 1745/2021, nr. 1461/2021, nr. 1135/2021, nr. 940/2021, nr. 829/2021, nr. 593/2021, nr. 406/2021, nr. 566/2021, nr. 488/2021, nr. 692/2021, nr. 718/2021, nr. 808/2021, nr. 1261/2021, nr. 1371/2021, nr. 1560/2021 og nr. 1530/2021):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 34: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Fastsættelse af regler om etablering af testkapacitet</li> <li>o Krav om test for studerende og ansatte</li> <li>o Krav om mundbind eller visir</li> <li>o Opsætning af informationsmateriale</li> <li>o Lukning og gradvis genåbning af folkehøjskoler</li> <li>o Lukning og gradvis genåbning af videregående kunstneriske uddannelser</li> </ul> </li> <li>- § 66, stk. 3: Fastsættelse af straf</li> </ul> <p><u>Bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer</u> (nr. 1556/2021, nr. 1265/2021, nr. 955/2021, nr. 814/2021, nr. 872/2021, nr. 1578/2021, nr. 1680/2021, nr. 1511/2021, nr. 1231/2021 og nr. 1262/2021):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 3, stk. 3: Bemyndigelse til politiet til kontrol og tilsyn ved større kultur- og idrætsarrangementer</li> <li>- §§ 32 og 36: Fastsættelse af restriktioner ved afholdelse af større kultur- og idrætsarrangementer i og ved lokaler og lokaliteter, som fysiske eller juridiske personer, herunder offentlige myndigheder råder over, og hvortil offentligheden har adgang: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Krav om sektionsopdeling</li> <li>o Krav om faste pladser ved siddende arrangementer</li> <li>o Afstands- og arealkrav</li> <li>o Forbud mod overnatning ved arrangementer udendørs med stående publikum</li> <li>o Krav om max antal deltagere ved større arrangementer</li> <li>o Krav om smitteforebyggende indretning</li> <li>o Krav om opsætning af informationsmateriale fra Sundhedsstyrelsen</li> <li>o Hygiejnekrav til ansatte og frivillige</li> <li>o Krav om udarbejdelse af sundhedsplan ved +500 deltagere</li> </ul> </li> <li>- § 64: Fastsættelse af klageadgang for politiets afgørelser om kontrol og tilsyn</li> <li>- § 66, stk. 3: Fastsættelse af straf for overtrædelse af krav og restriktioner</li> </ul>

	<p><u>Bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter på KUMs område</u> (nr. 1554/2021, nr. 1264/2021, nr. 954/2021, nr. 811/2021, nr. 705/2021, nr. 765/2021, nr. 518/2021, nr. 1613/2021, nr. 1679/2021, nr. 1300/2021, nr. 1331/2021, nr. 1370/2021, nr. 1510/2021, nr. 1529/2021, nr. 1602/2021, nr. 1029/2021, nr. 1141/2021, nr. 1263/2021, nr. 815/2021, nr. 840/2021, nr. 578/2021, nr. 596/2021 og nr. 694/2021):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 3, stk. 3: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Bemyndigelse til politiet til at give påbud ved overtrædelse af reglerne</li> <li>o Bemyndigelse til Fødevarestyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen og Arbejdstilsynet til at påse overholdelse af regler og vejledning</li> <li>o Bemyndigelse til kommunalbestyrelserne til at meddele påbud om automatisk nedlukning på sogne- og kommuneniveau</li> <li>o Bemyndigelse til STPS vedr. automatisk nedlukning</li> </ul> </li> <li>- §§ 32 og 36: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Restriktioner for fysiske og juridiske personer, herunder offentlige myndigheder på Kulturministeriets område <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Afstands- og arealkrav</li> <li>▪ Smitteforebyggende tiltag ift. indretning</li> <li>▪ Opsætning af informationsmateriale fra SST</li> <li>▪ Krav om at medarbejdere m.v. overholder anbefalinger om god hygiejne</li> <li>▪ Krav om vand og sæbe og hånddesinfektion</li> <li>▪ Krav om faste, siddende pladser med arrangementer</li> <li>▪ Krav om coronapas</li> <li>▪ Krav om testkapacitet på daghøjskoler</li> <li>▪ Regler om brug af mundbind/visir</li> </ul> </li> <li>o Lukning og gradvis genåbning af lokaler, som fysiske og juridiske personer, herunder offentlige myndigheder, råder over og hvortil offentligheden har adgang</li> <li>o Fastsættelse af regler om automatisk nedlukning af lokaler og lokaliteter, som fysiske og juridiske personer, herunder offentlige myndigheder råder over</li> </ul> </li> <li>- § 64: Fastsættelse af regler om klageadgang ift. politiets afgørelser</li> <li>- § 66, stk. 3: Fastsættelse af straf</li> </ul> <p><u>Superligabekendtgørelse</u> (nr. 1500/2021, nr. 688/2021, nr. 799/2021, nr. 873/2021, nr. 1268/2021, nr. 1269/2021 og nr. 1566/2021):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 3, stk. 3: Bemyndigelse til politiet til kontrol og tilsyn</li> <li>- § 36: Fastsættelse af restriktioner for afvikling af professionel fodbold <ul style="list-style-type: none"> <li>o Sektionsopdeling</li> <li>o Krav om faste pladser</li> <li>o Hygiejnekrav til medarbejdere</li> <li>o Udarbejdelse af sundhedsplan ved +500 deltagere</li> </ul> </li> <li>- § 64: Klageadgang for politiets afgørelser</li> <li>- § 66, stk. 3: Fastsættelse af straf</li> </ul>
--	---

	<p><u>Arkivbekendtgørelse</u> (nr. 1314/2021, nr. 963/2021, nr. 704/2021 og nr. 519/2021):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 56, nr. 3: Fravigelse af sagsbehandlingsfrister i arkivloven</li> </ul> <p><u>Drive in-bekendtgørelse</u> (nr. 520/2021 og nr. 1744/2021):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 3, stk. 3: Bemyndigelse til justitsministeren til at fastsætte regler om forbud mod adgang til eller restriktioner for adgangen til drive in-arrangementer)</li> </ul>
<p><b>3. Erfaringer</b></p>	<p>I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.</p>
<p><b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)</p>	<p>Kulturministeriet bemærker indledningsvist, at loven har givet god mulighed for hurtig indgriben med restriktioner og tiltag, når det har været påkrævet på grund af høje smittetal, og på trods af udfordringer, som udfoldet nedenfor, er reglerne blevet gennemført med fleksibilitet og godt samarbejde på tværs af ministerier og Folketinget, hvilket har været en styrke, når der har været tidspres.</p> <p>Det er generelt Kulturministeriets oplevelse, at forelæggelser for Epidemikommissionen og Epidemiudvalget indebærer et meget stort ressourcetræk hos ministerierne med udstedelse af 62 bekendtgørelser/bekendtgørelsesændringer alene hos Kulturministeriet i løbet af seks måneder.</p> <p>Særligt bemærker Kulturministeriet, at forlængelserne hver 4. uge, der skal forelægges Epidemiudvalget, ofte har karakter af en formalitet, idet forlængelserne ofte er besluttet i politiske aftaler med et flertal af Folketingets partier. Forelæggelser af forlængelserne har i løbet af pandemien udviklet sig fra mundtlige forelæggelser v/ressortministeren til skriftlige forelæggelser af samme årsag. Derudover viste forlængelserne hver fjerde uge sig at være ufleksible, idet der kun vanskeligt kunne tages højde for fx sammenhæng med politiske aftaler.</p> <p>Kulturministeriet bemærker derudover, at særligt bestemmelserne i epidemiloven om, at lempelser ikke skal forelægges Folketingets Epidemiudvalg har givet anledning til tvivl, idet det kan være vanskeligt at afgøre, om fx det forhold, at en institution åbnes, men under nye forudsætninger og på bestemte vilkår, er en lempelse eller en skærpelse i lovens forstand.</p> <p>Kulturministeriet bemærker, at det kun i ganske få tilfælde har været muligt grundet de politiske processer vedr. restriktioner at overholde epidemilovens forudsætning om offentlige høringer. De få høringer, der har været foretaget, er ofte sket henover weekender og med meget korte frister. Kulturministeriet har dog sikret, at høringsparterne var indstillet på arbejdsformen.</p>

	<p>Det bemærkes endvidere, at det også har vist sig vanskeligt med restriktioner, hvor flere ministerier var involverede, herunder om ministrene kunne forelægge fælles for Epidemiudvalget, eller om det var nødvendigt med særskilte forelæggelser. Herunder har det ligeledes været en tung proces, når der skulle skrives ens regler i flere ministeriers bekendtgørelser. Dette har stillet store krav til tæt koordinering, også når der har været stort tidspres, hvilket har vist sig vanskeligt men dog muligt. Det kunne i den forbindelse overvejes, om der burde være mulighed for, at der kunne udstedes bekendtgørelser, der dækker over flere ministerområder.</p>
<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>Epidemikommissionen har udvist stor fleksibilitet og velvillighed ift. at få processerne til at fungere. Samtidig har Epidemikommissionen været gode til at give indstillingerne hurtigt, når det har været presset på tid.</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>Epidemiudvalget har udvist stor fleksibilitet og velvillighed ift. at få processerne til at fungere, herunder i vidt omfang at acceptere skriftlige forelæggelser, også henset til tidspreset. Det har været vanskeligt for Kulturministeriet at sende materialet til Epidemiudvalget i tilstrækkelig god tid, grundet processerne vedr. politiske aftaler, der ofte blev indgået meget tæt på implementering, grundet Epidemikommissionens behandling og grundet den udtalte koordinering mellem ministerierne, der var nødvendig inden forelæggelse.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne medførte – idet ansvaret blev lagt over til ressortministerierne – et stort ressourcetræk i ministerierne. Derudover var det vanskeligt at fastlægge rækkevidden af ressortansvaret, fordi ministeriernes ressortansvar ikke tidligere har været opdelt på denne måde, hvorfor det i praksis var uklart, hvor langt Kulturministeriets ressortansvar strakte sig. Der viste sig derfor at være vanskelige ressortmæssige afklarings spørgsmål, der skulle afklares mellem ministerierne med meget kort frist. Det kunne i den forbindelse overvejes, om der burde være mulighed for, at der kunne udstedes bekendtgørelser, der dækker over flere ministerområder.</p> <p>Kulturministeriet bemærker også, at inddragelsen af sektoren via sektorpartnerskaberne har været gavnlige, og at det har været en styrke, at ressortministerierne har været ansvarlige for udstedelse af regler på egne områder, da det naturligt er her, at den største viden om området ligger.</p>

Ministerium	Skatteministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommisionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	<p>Skatteministeriet har benyttet bemyndigelsen i epidemilovens § 32 og efter forhandling med sundhedsministeren og forelæggelse for Epidemiudvalget i henhold til epidemilovens § 9, stk. 1, fastsat krav for lokaler på Skatteministeriets ressortområde, hvortil offentligheden har adgang.</p> <p>I medfør af epidemilovens § 32 kan vedkommende minister efter forhandling med sundhedsministeren fastsætte regler for hele eller dele af landet om restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af indendørs eller udendørs offentlige institutioner og faciliteter.</p> <p>Da der på Skatteministeriets ressortområde findes lokaler, hvortil offentligheden har adgang, fx told- og motorekspeditioner, har Skatteministeriet fastsat krav om indretningen og hvor mange personer, der måtte være pr. m<sup>2</sup> samt krav til, at medarbejdere og andre personer tilknyttet lokaler skal overholde Sundhedsstyrelsens anbefalinger.</p>
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	<p>Skatteministeriet oplevede, at Sundhedsministeriet samt Justitsministeriet var meget hjælpsomme og gode til at give faglig og processuel sparring.</p> <p>Skatteministeriet oplevede dog, at det forekom uhensigtsmæssigt, ressourcekrævende samt procesmæssigt tungt, at alle ministerier skulle udstede selvstændige bekendtgørelser vedrørende arealkrav mv. Da det var samme regulering, der gik igen på alle ministerområder, havde én enkelt og ensartet bekendtgørelse, der regulerede samme krav på tværs af alle ministerområder, været mere hensigtsmæssig.</p> <p>I lyset af ovenstående foreslår Skatteministeriet, at det bør overvejes, om Sundhedsministeriet kan forestå udstedelse af covid-regulering samtidig med, at Sundhedsministeriet inddrager og afdækker behovet for regulering af arealkrav mv. hos ministerierne gennem høringer.</p>
<b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)	Skatteministeriet foreslår skriftlig procedure i stedet for fysisk (digitalt) fremmøde for Epidemikommisionen, når der er tale om videreførelse af samme regulering.
<b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b>	Ingen bemærkninger.



(proces, frister, m.m.)	
3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?	Ingen bemærkninger.

Ministerium	Social- og Ældreministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommisionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	<p>Social- og Ældreministeriet har benyttet følgende bemyndigelsesbestemmelser i den gældende epidemilov til at fastsætte regler om restriktioner for lokaler og krav om anvendelse af mundbind eller visir på Social- og Ældreministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19: § 3, stk. 3, §§ 30, 32, 36, 64 og § 66, stk. 3. Se evt. bekendtgørelse nr. 628 af 12. april 2021 med senere ændringer. Reglerne i bekendtgørelsen er ophævet ad flere omgange. De sidste regler i bekendtgørelsen er ophævet pr. 1. september 2021.</p> <p>Social- og Ældreministeriet har endvidere benyttet følgende bemyndigelsesbestemmelser i den gældende epidemilov til at fastsætte regler om afvikling af større arrangementer på socialområdet i forbindelse med håndtering af covid-19 (regler om sommerlejre): § 3, stk. 3, § 32, § 36, § 64 og § 66, stk. 3. Se evt. bekendtgørelse nr. 1270 af 12. juni 2021. Bekendtgørelsen er ophævet pr. 1. august 2021.</p>
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	<p>Social- og Ældreministeriet har, som det fremgår ovenfor, alene anvendt den gældende epidemilov til at udstede to bekendtgørelser, hvoraf den ene var en fortsættelse af regler om bl.a. mundbind og arealkrav m.v., som var udstedt efter den tidligere epidemilov. Ministeriet har således indtil videre ikke opnået større erfaring med anvendelse af bemyndigelsesbestemmelserne i den gældende epidemilov.</p> <p>Generelt kan oplyses, at der pga. meget korte frister ved arbejdet med de to bekendtgørelser ikke har været tid til at foretage offentlig høring inden udstedelsen.</p> <p>Samarbejdet med især Sundhedsministeriet, Justitsministeriet, Kulturministeriet og Erhvervsministeriet har i relation til regeludstedelse efter epidemiloven – både fra Social- og Ældreministeriets side, men også ved de nævnte ministeriers udstedelse af regler med betydning for social- og ældreområdet – fungeret udmærket om end ofte med meget korte frister for svar.</p> <p>Under hensyn til karakteren af de regler, Social- og Ældreministeriet har udstedt og efterfølgende fået forlænget ad flere omgange (navnlig reglerne om mundbind og arealkrav m.v.), kan epidemilovens udgangspunkt med en 4-</p>

	<p>ugers gyldighedsperiode synes kort – navnlig fordi der fra ministeriets side ikke har været tvivl om, at reglerne også ville skulle forlænges efter udløb af den pågældende 4-ugers periode. Ministeriet har været i tæt og løbende kontakt med sundhedsmyndighederne om tidshorizonten for kravene om mundbind og arealkrav m.v. Og undtagelsen til 4-ugers perioden synes ikke anvendelig i disse situationer, da det er en betingelse, at <i>særlige grunde undtagesvis</i> tilsiger en længere periode.</p> <p>Ved en kommende revision af epidemiloven kan det overvejes, om 4-ugers gyldighedsperioden skal være længere, og/eller om betingelsen for at fastsætte en længere periode skal være mere lempelig.</p>
<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>I forbindelse med de konkrete forelæggelser – både af den første udgave af bekendtgørelserne, men også ved senere forlængelser – har processerne fungeret godt, og Epidemikommissionens sekretariat har været meget understøttende i at få processerne til køre hensigtsmæssigt og i tide.</p> <p>Epidemikommissionens svar på forelæggelser fremstår tydelige og klare og giver ikke anledning til tvivl.</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiuvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>I forbindelse med de konkrete forelæggelser både ved udstedelse og ved efterfølgende forlængelse af regler har samarbejdet med Epidemiuvalgets sekretariat fungeret udmærket – også når der med kort varsel har været behov for at forelægge en sag.</p> <p>Af hensyn til samarbejdet har Social- og Ældreministeriet ofte varslet Epidemiuvalgets sekretariat om kommende sager, hvilket sekretariatet har oplyst virker befordrende for processerne hos EPI.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Der har været stor hjælp at hente – især fra Sundhedsministeriet og Justitsministeriet – ved udarbejdelse af de regler, som Social- og Ældreministeriet har udstedt efter den gældende epidemilov.</p> <p>I forbindelse med udstedelsen, som ofte har krævet en tidsmæssigt kort proces, har der samtidig været en omfattende opgave med at udarbejde eller opdatere informations- og vejledningsmateriale til borgere, virksomheder, organisationer, foreninger m.v. om reglerne.</p> <p>Informations- og vejledningsmaterialet (f.eks. i form af QA's på ministeriets hjemmeside og en vejledning på socialområdet om håndtering af corona) synes at være blevet vel modtaget, om end der også er kommet en del henvendelser – både telefoniske og skriftlige – med spørgsmål til ministeriet og til Socialstyrelsen.</p> <p>Socialpædagogerne (SL) har som input til redegørelsen bl.a. oplyst, at de til fulde anerkender, at sundhedsmyndighederne har arbejdet på højtryk og leveret en stor indsats for at få Danmark trygt og sikkert igennem en meget svær tid i forbindelse med covid-19-pandemien. Socialpædagogerne arbejder med</p>

	<p>mennesker med svære kognitive, psykiske og sociale udfordringer på bosteder, i egne boliger, m.v. Mange af disse mennesker har også somatiske helbredsproblemer, og en del af borgerne ikke har kognitive kompetencer eller psykisk overskud til at forstå og forebygge smitterisiko. I en situation som covid-19-pandemien har der derfor været behov for, at disse målgrupper tildeles en særlig opmærksomhed.</p> <p>Det har under covid-19-pandemien været Socialpædagogernes opfattelse, at bekendtgørelser og vejledningsmaterialer generelt har båret præg af manglende kendskab til socialområdets virkelighed og hverdag. Socialpædagogerne har derudover også fundet det meget vanskeligt at finde ørenlyd hos sundhedsmyndighederne, når de har forsøgt at få afklaret fortolkningsspørgsmål om f.eks. besøgsrestriktioner, eller når de har ønsket at gøre opmærksom på uklarheder i materialer vedrørende frontpersonalet på sundheds-, ældre- og socialområdet, f.eks. vedrørende besøgsrestriktioner, risikogrupper, teststrategi, mundbinds- og afstandskrav, vaccineudrulning, m.v.</p> <p>Det har også været Socialpædagogernes opfattelse, at samarbejdet og kommunikationen mellem Sundhedsministeriet/Sundhedsstyrelsen og Socialministeriet har været meget mangelfuldt i forhold til de særregler og foranstaltninger, som blev iværksat under både nedlukning og genåbning af samfundet, og de vil kraftigt opfordre til, at processer og kommunikation evalueres grundigt bagudrettet, og at der etableres samarbejdsfora, der sikrer, at udsatte og sårbare borgere – og det frontpersonale, der skal passe på dem – ikke overses i en evt. fremtidig lignende situation.</p>
--	--

Ministerium	Sundhedsministeriet
Emne	Bemærkninger
1. Baggrund	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommisionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	Sundhedsministeriet har benyttet følgende bemyndigelser i epidemiloven: <ul style="list-style-type: none"> <li>• § 2, stk. 5 (Sundhedsstyrelsens kategorisering af covid-19 som alment farlig sygdom)</li> <li>• § 2, stk. 6 (Sundhedsministerens kategorisering af covid-19 som samfundskritisk sygdom)</li> <li>• § 3, stk. 2 (Privates bistand med at varetage myndighedsopgaver)</li> <li>• § 17, stk. 2 (Kommunernes forpligtelse til at stille faciliteter til rådighed for frivillig isolation af borgere i målgruppen, som er smittede med covid-19 eller afventer resultat af test for covid-19)</li> <li>• § 38, stk. 3 og 4 (Foranstaltninger mod indførelse af alment farlige sygdomme i landet)</li> <li>• § 39, stk. 1, 1. pkt. (Restriktioner for landgang fra krydstogtskibe)</li> <li>• § 40 (Krav om test og isolation efter indrejse i Danmark)</li> <li>• § 41 (Foranstaltninger mod indførelse af alment farlige sygdomme i landet)</li> <li>• § 42, stk. 1 (Foranstaltninger mod indførelse af alment farlige sygdomme i landet)</li> <li>• § 43, stk. 1 (Foranstaltninger mod indførelse af alment farlige sygdomme i landet)</li> <li>• § 49, stk. 3 (Registrering af oplysninger om tilskuere i forbindelse med afvikling af fodboldkampe samt oplysninger om publikum i forbindelse med større udendørs arrangementer)</li> <li>• § 50, stk. 4 (Politiets bistand til Styrelsen for Patientsikkerhed med fremskaffelse af oplysninger om luftfartsselskaber til brug for smitteopsporing)</li> <li>• § 51 (Anmeldelse af og videregivelse af oplysninger om smitsomme sygdomme)</li> <li>• § 53 (Behandling af personoplysninger)</li> <li>• § 56, nr. 1 (Begrænsning af rettigheder på sundhedsområdet)</li> <li>• § 58, jf. § 9, stk. 1 (Adgang til private virksomheder til at udlevere mundbind vederlagsfrit)</li> <li>• § 66, stk. 3 (fastsættelse af straffebestemmelser)</li> </ul> <p>De bekendtgørelser, der er udstedt i medfør af ovennævnte bemyndigelsesbestemmelser, fremgår af bilag 5.</p>
3. Erfaringer	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.

<p><b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)</p>	<p>Processen har overordnet fungeret tilfredsstillende under de givne forudsætninger. Epidemiloven fastsætter imidlertid nogle rammer for processen for udstedelse af restriktioner, som kan være vanskelige at forene med et meget højt tidspres, når restriktioner indføres hurtigt.</p> <p>Samarbejdet med både Epidemikommissionen og Folketingets Epidemiudvalg har fungeret tilfredsstillende.</p> <p><i>4-ugers fristen</i></p> <p>Epidemilovens § 23, stk. 4, om, at regler om forsamlingsforbud og lokalrestriktioner mv. kun kan fastsættes med en gyldighedsperiode på højst 4 uger ad gangen, medmindre særlige grunde undtagelsesvis tilsiger en længere gyldighedsperiode, har vist sig i nogle tilfælde at være unødigt kort, da processerne med at forlænge reglerne ofte har været omfattende, idet processen med forelæggelse for Epidemikommissionen, inddragelse af eksterne eksperter og forelæggelse for Folketingets Epidemiudvalg har skullet ske løbende med 4 ugers intervaller og nogle gange også med kortere intervaller. Det er i den forbindelse Sundhedsministeriets opfattelse, at hensynet til, at de fastsatte regler overholder principper om bl.a. proportionalitet også bør kunne opnås ved at ændre udgangspunktet til, at reglerne kan have en gyldighedsperiode på som udgangspunkt f.eks. højst 6 eller 8 uger ad gangen. Det betyder dog ikke, at der ikke kan fastsættes en kortere gyldighedsperiode i bekendtgørelserne, ligesom det kan være velbegrundet at fastholde en kortere gyldighedsperiode (f.eks. 4 uger) ved fastsættelse af restriktioner af meget indgribende karakter for borgere og virksomheder for at sikre, at der med relativt korte intervaller tages stilling til et eventuelt fortsat behov for at opretholde eller forlænge en given restriktion. En længere gyldighedsperiode vil endvidere medvirke til at gøre reglerne mere forudsigelige for borgere og virksomheder.</p> <p><i>Automatiske nedlukninger</i></p> <p>Hvis der igen vil skulle indføres automatiske lokale nedlukninger af sogne og kommuner, bør det overvejes, om de relevante bemyndigelser hertil bør fastsættes direkte i epidemiloven. Det kan i den forbindelse overvejes at forenkle modellen, så der ikke skal fastsættes flere sideløbende ordninger i modellen for automatiske lokale nedlukninger.</p> <p>Dette vil kunne ske ved at indføre en ny hjemmel i epidemiloven, der eksplicit giver adgang til at fastsætte regler om automatiske lokale nedlukninger eller restriktioner baseret på fastsatte grænseværdier.</p> <p>Det kan i den forbindelse overvejes, om en eventuel hjemmel til at fastsætte regler om iværksættelse af automatiske lokale nedlukninger ligeledes bør kunne finde anvendelse ved alment farlige sygdomme, som lokalt er særligt udbredte, med henblik på at inddæmme og begrænse høj lokal smitte, uanset at der ikke på landsplan er tale om en samfundskritisk sygdom.</p>
--	---

*Adgangen til at fastsætte visse restriktioner ved almenfarlige sygdomme*

Alment farlige sygdomme kan være udbredte i en vis grad uden samtidig at være samfundskritiske, og det kan derfor overvejes, om der bør skabes mulighed for at fastsætte f.eks. mindre indgribende samfundsmæssige restriktioner som led i håndteringen af alment farlige sygdomme. Det kunne således være hensigtsmæssigt at have mulighed for at anvende mindre indgribende restriktioner som fx krav om coronapas, i forhold til håndtering af sygdomme, som er kategoriseret som alment farlige uden samtidig at være kategoriseret som samfundskritisk sygdom.

*Adgang til behandling af personoplysninger*

Sundhedsministeriet har siden epidemilovens vedtagelse udarbejdet en række centrale bekendtgørelser om behandling af personoplysninger, som alle er fast i medfør af epidemilovens § 53. Eftersom der i forbindelse med epidemien behandles følsomme oplysninger om et stort antal borgere, er det vurderingen, at det er nødvendigt med et særskilt hjemmelsgrundlag for behandlingen af personoplysninger. Det drejer sig bl.a. om regler om behandling af personoplysninger i de digitale løsninger Coronapas og Smittestop, samt Statens Serum Instituts behandling af personoplysninger i forbindelse med vaccinationsindsatsen.

Hvis og når COVID-19 ikke længere kategoriseres som en alment farlig sygdom, men derimod alene som en smitsom sygdom, vil de ovennævnte bekendtgørelser, herunder bl.a. om Statens Serum Instituts behandling af personoplysninger til brug for vaccination mv., bortfalde.

Erfaringerne med brugen af digitale løsninger som del af epidemiberedskabet har været gode. Det må i den forbindelse tilsvarende forventes, at digitale løsninger og brugen heraf fremadrettet vil spille en endnu større rolle i håndtering af fremtidige smitteudbrud og epidemier. Af hensyn til udvikling af fremtidige digitale løsninger til brug for håndtering og bekæmpelse af smitsomme sygdomme kan det derfor overvejes, i hvilket omfang behandlingen af personoplysninger bør afhænge af, at sygdommen, der søges bekæmpet, anses som alment farlig eller samfundskritisk.

*Andre tekniske ændringer, herunder regulering af hygiejnecertifikater*

Det er Sundhedsministeriets opfattelse, at der i forbindelse med en eventuel revision af epidemiloven, kan være behov for andre mere tekniske lovændringer, herunder eksempelvis, at det fastsættes direkte i loven, at Styrelsen for Patientsikkerhed kan anvende privates bistand (autoriserede rottebekæmpere) i forbindelse med undersøgelse og eventuel udryddelse af rotter m.v. på kontrol medskibe, der ankommer fra udlandet, og at det præciseres i epidemilovens § 41, at der kan fastsættes krav om, at skibe, der ankommer fra udlandet, har hygiejnecertifikater, for at hindre indførelse af smitsomme sygdomme generelt, dvs. ikke kun alment farlige sygdomme.

<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>Det er Sundhedsministeriets erfaring, at forelæggelsen for Epidemikommissionen har fungeret tilfredsstillende.</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>Det har været tilfredsstillende, at det i forbindelse med forlængelser af bekendtgørelsen, som er sket i overensstemmelse med politiske aftaler har været mulighed for skriftlige forelæggelser. Folketingets Epidemiudvalg har generelt været hurtig til at behandle sagerne, herunder også hasteforelæggelserne.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Udmøntningen har bestemmelserne har fungeret efter hensigten.</p> <p>Sundhedsministeriet har anmodet KL og Danske Regioner om bidrag til redegørelsen i forhold til erfaringerne med anvendelsen af epidemiloven på Sundhedsministeriets område.</p> <p><i>KL</i> har i forhold til pkt. 3.a. anført, at der generelt har været tale om meget hurtige processer, hvilket kan være en udfordring ift. at skabe den nødvendige involvering i ganske omfattende og indgribende beslutningsforslag. Fx indførelse af den automatiske nedlukningsmodel, som i første omgang blev meget rigid og svær at administrere og forklare. Fx skoler/gymnasier mv der måtte lukke trods ingen smittede lærere eller elever mv.</p> <p><i>KL</i> har i forhold til pkt. 3.b. anført, at de korte og komprimerede processer er svære at arbejde med, til tider kun få timer.</p> <p><i>KL</i> har herudover til pkt. 3.d. anført følgende:</p> <p>1) Det er en udfordring ressortministerierne udsteder bekendtgørelser for deres respektive områder uden forudgående tværgående koordinering med andre ministerier. Det har betydet at den tværgående koordinering er blevet meget svag og at regelsæt ikke følges ad, fx ift. kvadratmeterkrav, brug af værnemidler og krav om coronapas for tilbud som i kommunen ofte er samlokaliserede, men hvor reglerne var forskellige grundet forskellige ressortministerier.</p> <p>2) I forlængelse af udmøntningen af beslutninger har der ofte været meget lange ventetider på vejledninger og retningslinjer. Dette gælder fx genåbning af plejehjem hvor retningslinjen var mere end 3 uger undervejs fra aftalens indgåelse. Dette er dog mere en generel bemærkning og ikke specifikt rettet mod epidemiloven/epidemikommissionen.</p> <p><i>Danske Regioner</i> har anført, at det inden for den korte frist ikke har været muligt at få bidrag fra regionerne til redegørelsen om anvendelse af epidemiloven via den tilsendte skabelon.</p>



Ministerium	Transportministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommisionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	Transportministeriet har benyttet følgende bemyndigelser: <ul style="list-style-type: none"> <li>• § 3, stk. 3, § 32, § 35, § 36, § 64 og § 66, stk. 3, til at fastsætte regler om genåbning, restriktioner, brug af mundbind mv. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af Covid-19 og til at fastsætte regler om krav om mundbind eller visir i kollektiv trafik samt bødestraf for manglende efterlevelse.</li> <li>• § 12 f til at fastsætte regler om forlængelse af kørekort, chaufføruddannelsesbeviser m.m. på vejtransportområdet med henblik på at sikre den fortsatte forsyning og distribution af varer.</li> <li>• § 58 til at lave en særlig forlængelse af kørekort med kørelæregodkendelse.</li> </ul> <p>Reglerne har været udmøntet i bekendtgørelser, som Transportministeriet har udstedt med hjemmel i epidemiloven og efter forelæggelse for Epidemikommisionen.</p>
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	Ingen bemærkninger.
<b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)	Transportministeriet har følgende bemærkninger: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det fungerede fint med at udfylde det generelle skema med anmodning om indstilling fra Epidemikommisionen forinden selve forelæggelsen.</li> <li>• Det var generelt vanskeligt at få et overblik over, hvornår sager skulle forelægges for kommissionen, og hvornår møderne blev holdt.</li> <li>• Positivt, at flere ministerier kunne forelægge en sag sammen, men det var til tider vanskeligt at koordinere det indbyrdes.</li> <li>• Ved et par lejligheder, hvor Transportministeriet forelagde en sag for Epidemikommisionen med et andet ministerium, var det alene det ene ministerium, der modtog indstillingen, hvilket forsinkede den efterfølgende proces med en forelæggelse for Epidemiudvalget.</li> <li>• Positivt med korte og klare tilbagemeldinger fra kommissionen med deres udtalelser.</li> </ul>

<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>Når man arbejder med så korte frister, og når der i visse perioder skulle ske forelæggelse flere gange ugentligt, var det i begyndelsen meget uhensigtsmæssigt, at enten ministeren eller en afdelingschef/departementschef skulle møde fysisk op og forelægge sagen for udvalget. Det var derfor en væsentlig og velkommen procesoptimering, da det blev muligt at forelægge sagerne skriftligt for udvalget, hvorefter ministeriet fik en skriftlig tilbagemelding med stemmerne for og imod.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>

Ministerium	Uddannelses- og Forskningsministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	- § 34  - Fastsættelse af regler om lukning og genåbning og andre særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område ifm. håndtering af covid-19, herunder krav om covid-19-test, brug af mundbind/visir og etablering af egen testkapacitet på uddannelsesinstitutionerne (selvpodning under supervision).
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)	Generelt har hele forløbet i relation til anvendelsen af epidemiloven været præget af tidsmæssigt meget pressede processer. F.eks. har bekendtgørelsesopfølgningerne på de politiske aftaler om indførelse og lempelse af restriktioner i forbindelse med covid-19 i de fleste tilfælde skullet gennemføres på ganske få dage, hvor der samtidig har været behov for et bredt koordineringsarbejde på tværs af ministerier. Der har under hele forløbet været en tæt inddragelse af og dialog med interessenterne på området om restriktioner m.v., bl.a. i regi af sektorpartnerskabet for videregående uddannelser. De meget pressede processer har dog betydet, at de specifikke bekendtgørelser udstedt med hjemmel i epidemiloven ikke har været sendt i ekstern høring efter udarbejdelsen af reglerne og inden udstedelsen, og inddragelsen af interessenterne har således foregået på anden vis.
<b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)	Umiddelbart efter den nye epidemilovs ikrafttræden var der en del uklarhed om proces og rammer for forelæggelser. Det blev afklaret hen ad vejen, og der blev etableret mere hensigtsmæssige processer.
<b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)	Samme som ovenfor.
<b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b>	Ingen yderligere bemærkninger

Ministerium	Udenrigsministeriet
Emne	Bemærkninger
<b>1. Baggrund</b>	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
<b>2. Status for anvendelse af epidemiloven</b> - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	Udenrigsministeriet har været indirekte berørt af bestemmelse §40 vedr. generelle regler om krav om dokumentation for ikke at have en bestemt sygdom, undersøgelse (test), isolation, indlæggelse m.v. for indrejsende. Sundhedsministeriet har ressortansvar for bestemmelsen, men den berører Udenrigsministeriet pga. betydningen for rejserestriktioner til Danmark, heriblandt reglerne om krav om test og isolation ved indrejse, som fremgår af Sundhedsministeriets bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19.
<b>3. Erfaringer</b>	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.
<b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> (høringer m.v)	
<b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)	
<b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)	
<b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b>	<p>Kravene i Sundhedsministeriets bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19 har betydning for både udlændinge, der rejser til Danmark, såvel som danskere, der vender retur efter ophold i udlandet.</p> <p>Udenrigsministeriet har bistået Sundhedsministeriet i udfærdigelsen af bekendtgørelsen samt udarbejdet FAQ- og vejledningsmateriale til bl.a. coronasmitte.dk.</p> <p>Det er Udenrigsministeriets oplevelse, at bekendtgørelsen har medført en betydelig stigning i antallet af henvendelser (borgere, erhvervsliv m.v.), der har behov for vejledning om reglerne i forbindelse med rejser, hvilket har medført</p>

	<p>et større arbejde med dels at afklare tvivlsspørgsmål i dialog med relevante myndigheder, besvare de mange borgerhenvendelser, dels at kommunikere om reglerne. Udenrigsministeriet har i den forbindelse særligt erfaret, at mange borgere oplever reglerne vedr. test og isolation som komplekse, ikke mindst på grund af undtagelserne.</p> <p>Der har i Udenrigsministeriet forud for bekendtgørelsens tilblivelse og efterfølgende pågået indhentning af vidensgrundlag om samt analyse af andre landes tilgang til krav om test og isolation med henblik på evt. justeringer, herunder ift. håndhævelse og sanktionering. Dertil har der været løbende arbejde i forbindelse med politiske forhandlinger om genåbning for rejseaktiviteter, hvor krav om test og isolation spiller en central rolle. Derudover løbende EU-koordination og –forhandlinger, hvor krav om test og isolation også spiller en central rolle.</p> <p>I takt med at antallet af rejsende stiger som konsekvens af vaccineudrulning og åbning til nye lande, vil udfordringerne omkring reglerne kompleksitet forventeligt blive mere betydelige. På den baggrund bør det løbende overvejes, hvordan rejserestriktionerne kan forenkles.</p>
--	---

Ministerium	Udlændinge- og Integrationsministeriet
Emne	Bemærkninger
1. Baggrund	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommisionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
2. Status for anvendelse af epidemiloven - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	<p><u>Epidemiloven v. lov nr. 285 af 27. februar 2021</u> Udlændinge- og Integrationsministeriet har gjort brug af bemyndigelserne i epidemilovens §§ 3, stk. 3, 31, 32, 34, 56, 64 og 66, stk. 3.</p> <p><u>Epidemiloven som senest ændret v. lov nr. 359 af 4. april 2020</u> Udlændinge- og Integrationsministeriet har gjort brug af bemyndigelserne i epidemilovens § 12 d, stk. 3, og § 22.</p> <p>Udlændinge- og Integrationsministeriet har i bekendtgørelse fastsat restriktioner for lokaler, hvor der drives borgerservicecentre, og krav om mundbind og visir i borgerservicecentre og i institutioner, der udbyder danskuddannelse efter lov om danskuddannelse for voksne udlændinge med flere (sprogskoler).</p> <p>Udlændinge- og Integrationsministeriet har delvist suspenderet integrationsindsatsen parallelt med lignende suspensioner af beskæftigelsesindsatsen og har herefter gradvist genåbnet integrationsindsatsen parallelt med den gradvise genåbning af beskæftigelsesindsatsen. Suspensionen indebærer bl.a. suspension af rådighedspligt og en række ret og pligt bestemmelser under kommunernes nedlukning, samt at kravene til kadencer i tilbud til udlændinge i integrationsindsats blev suspenderet, og kommunerne fik mere fleksible rammer for samtaler med udlændinge i integrationsforløb. I takt med den gradvise genåbning af samfundet er suspensionen tilsvarende gradvist ophævet, herunder med overgangsordninger.</p> <p>Udlændinge- og Integrationsministeriet har i bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19 med hjemmel i bemyndigelsesbestemmelserne i epidemilovens § 34 og tidligere epidemilovens § 22 udmøntet hel og delvis nedlukning/genåbning af danskuddannelserne under Udlændinge- og Integrationsministeriet, modellen om automatisk nedlukning, udmøntet det tidligere gældende krav om tilbud om superviseret selvpodning samt udmøntet øvrige restriktioner, fx kravet om at kunne fremvise en negativ covid-19 test.</p> <p>Med hjemmel i epidemilovens § 56 har Udlændinge- og Integrationsministeriet udstedt bekendtgørelse om fortsat delvis suspension af tilbud om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (covid-19), som er gældende til og med den 10. september 2021. Bekendtgørelsen suspenderer det offentlige pligt til at tilbyde</p>

	<p>danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. i de perioder, sprogcentre har været helt eller delvist nedlukket som følge af covid-19. Bekendtgørelsen har i perioder med hel eller delvis nedlukning som følge af covid-19 også givet hjemmel til at gennemføre kursisternes modulskitte ved en faglig vurdering af, om den enkelte kursist har opnået et dansksprogligt færdighedsniveau, der svarer til en bestået modultest på det niveau, kursisten er indplaceret på, fremfor at gennemføre modulskittet ved en modultest med fysisk fremmøde. Bekendtgørelsen indfører endvidere mulighed for at forlænge danskuddannelsesretten for, klippekortet og fristen for tilbagebetaling af depositum for kursister, som har været helt eller delvist afskåret fra at deltage i undervisningen følge af, at undervisningen har været helt eller delvist lukket som følge af covid-19.</p>
<p><b>3. Erfaringer</b></p>	<p>I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.</p>
<p><b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)</p>	<p>Processen for udstedelse af bekendtgørelser, hvor der sker høring af Sundhedsministeriet og af Justitsministeriet i forhold til spørgsmål af reguleringsteknisk karakter, har været en velfungerende formel skriftlig proces – samt med mulighed for uformel kontakt, f.eks. telefonisk sparring.</p> <p>Processen for anvendelsen af loven har taget udgangspunkt i, at der har været behov for at lave justeringer med ganske kort varsel. Epidemilovens rammer, hvorefter bekendtgørelser under andre ressortministerier har skullet godkendes af sundhedsministeren, forelægges for Epidemikommissionen og for de særligt sagkyndige, samt behandles i Epidemiudvalget, har medført nogle komprimerede processer med korte frister og sene fremsendelser.</p> <p>Processerne har på den baggrund været gennemført med nødvendig fleksibilitet og samarbejde på tværs af sekretariater i ressortministerier og Folketinget. Fremadrettet bør man yderligere styrke og standardisere et tæt samarbejde mellem ressortmyndigheder med fælles tiltag på sektorområder, der overlapper, f.eks. på beskæftigelsesområdet, uddannelsesområdet eller erhvervsområdet af hensyn til at sikre en så ensartet anvendelse af epidemiloven som muligt i den nødvendige regulering samt at sikre ensartede og sammenhængende tiltag for borgere, kommuner og virksomheder.</p> <p>Fremadrettet kan det ligeledes overvejes at adressere de mulige, permanente konsekvenser af nedlukninger i medfør af epidemiloven for særskilte rettigheder for grupper af borgere. På Udlændinge- og Integrationsministeriets område har nedlukningerne i 2020 og 2021 f.eks. længerevarende konsekvenser for den samlede adgang til danskundervisning for personer med en tidsbegrænset 5-årig adgang til danskuddannelse, medmindre der i en længere periode kan dispenseres for perioderne med nedlukninger.</p>

<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>Processen med forelæggelse for Epidemikommisionen har – navnlig for så vidt angår enkle sager om blot teknisk videreførelse, f.eks. vedrørende lokale restriktioner – været tilfredsstillende, bl.a. med vejledningen herom fra maj 2020 med tidsskema til brug for det enkelte ministeriums planlægning af processen.</p> <p>Processerne med gennemførelse af politiske aftaler har stillet krav om udarbejdelse af bekendtgørelser og forelæggelse for Epidemikommisionen inden for meget korte frister, der lejlighedsvis har medført sene fremsendelser af materiale til Epidemikommisionen.</p> <p>Der oplevedes i øvrigt ikke processuelle udfordringer i forbindelse med Epidemikommisionens udarbejdelse af svar / indstillinger.</p> <p>Den faglige behandling ved Epidemikommisionen har været tilfredsstillende, og der er givet god faglig sparring på de foreslåede tiltag.</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>Processen med forelæggelse for Epidemiudvalget har – navnlig for så vidt angår enkle sager om blot teknisk videreførelse, f.eks. vedrørende lokalrestriktioner – været velfungerende, navnlig med vejledningen herom fra maj 2020 med tidsskema til brug for det enkelte ministeriums planlægning af processen og især med mulighed for skriftlig forelæggelse i sager om videreførelse af restriktioner uden indholdsmæssige ændringer.</p> <p>Processen omkring forelæggelser for Epidemiudvalget er forløbet tilfredsstillende.</p> <p>Processerne med gennemførelse af politiske aftaler har stillet krav om udarbejdelse af bekendtgørelser og forelæggelse for Epidemiudvalget inden for meget korte frister, der lejlighedsvis har medført sene fremsendelser af materiale til Epidemiudvalget.</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på Udlændinge- og Integrationsministeriets området har primært været af juridisk teknisk karakter, idet der i forhold til restriktioner for lokaler er tale om – decentraliseret til ministerområderne – en videreførelse af tidligere generelle bekendtgørelser, der var udstedt af sundhedsministeriet.</p> <p>Det drejer sig nærmere om bekendtgørelse nr. 42 af 15. januar 2021 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19 og bekendtgørelse nr. 176 af 3. februar 2021 om krav om mundbind mv. på serveringssteder, i detail- og engroshandlen, kultur- og kirkeinstitutioner, idræts- og foreningsfaciliteter, i jobcentre, i borgerservicecentre, i dagtilbud, på skoler og uddannelsesinstitutioner mv. i forbindelse med håndtering af covid-19.)</p>



	<p>Udmøntning af bemyndigelsesbestemmelserne har på Udlændinge- og Integrationsministeriets område generelt været gennemført med nødvendig fleksibilitet og samarbejde på tværs af sekretariater i ressortministerier og Folketinget.</p> <p>Fremadrettet bør man yderligere styrke og standardisere et tidligt og tæt samarbejde mellem ressortmyndigheder med fælles tiltag på sektorområder, der overlapper, f.eks. på beskæftigelsesområdet, uddannelsesområdet eller erhvervsområdet, af hensyn til at sikre en så ensartet anvendelse af epidemiloven som muligt i den nødvendige regulering samt at sikre ensartede og sammenhængende tiltag for borgere, kommuner og virksomheder.</p> <p>Generelt har bemyndigelserne været dækkende for behovet på området, og epidemiloven har givet mulighed for at sikre de rette bemyndigelser til at udmønte nødvendig regulering på Udlændinge- og Integrationsministeriets område.</p>
--	---

## Bilag 3: Bidrag til redegørelse fra Epidemikommisionen

Epidemikommisionen									
Emne	Bemærkninger								
1. Baggrund	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommisionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.								
2. Status for anvendelse af epidemiloven - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	<p>Epidemikommisionen er nedsat i medfør af epidemilovens § 7.</p> <p>Epidemikommisionen har følgende <u>lovbundne opgaver</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Rådgive regeringen om alment farlige og samfundskritiske sygdomme – af egen drift eller efter anmodning - § 8, stk. 1.</li> <li>b) Afgive indstillinger om udstedelse af regler omfattet parlamentarisk kontrol under forudgående inddragelse af andre særligt sagkyndige - § 8, stk. 2.</li> <li>c) Rådgive Styrelsen for Patientsikkerhed forud for udstedelse af påbud til kommuner og regioner - § 29, stk. 7.</li> <li>d) Rådgive vedkommende minister om påbud til statslige institutioner - § 29, stk. 3.</li> </ul> <p>Ud over de lovbundne opgaver er øvrige opgaver tilfaldet Epidemikommisionen ifm. politiske aftaler. Blandt andet har Epidemikommisionen i forbindelse med modellen for automatiske nedlukninger foretaget løbende vurdering af incidensgrænser og på baggrund af anmodninger afgivet indstillinger vedr. nedlukning i kommuner fsva. liberale serviceerhverv, videregående uddannelser, køreskoler mv.</p> <p>Epidemikommisionen har desuden foretaget vurderinger som følge af genåbningsaftaler, fx genåbning af natteliv.</p> <p><u>Oversigt over afgivne indstillinger m.v. (opgjort 1. september 2021):</u></p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Antal møder afholdt i Epidemikommisionen (Antal møder med særligt sagkyndige)</td> <td>39 (heraf 1 ekstraordinært, 1 skriftlig, 5 aflyste) (35)</td> </tr> <tr> <td>Antal indstillinger</td> <td>153 (ca. 115 videreførelser)</td> </tr> <tr> <td>Antal rådgivende vurderinger</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Antal høringsbreve (påbud) fra Styrelsen for Patientsikkerhed besvaret</td> <td>188</td> </tr> </tbody> </table>	Antal møder afholdt i Epidemikommisionen (Antal møder med særligt sagkyndige)	39 (heraf 1 ekstraordinært, 1 skriftlig, 5 aflyste) (35)	Antal indstillinger	153 (ca. 115 videreførelser)	Antal rådgivende vurderinger	13	Antal høringsbreve (påbud) fra Styrelsen for Patientsikkerhed besvaret	188
Antal møder afholdt i Epidemikommisionen (Antal møder med særligt sagkyndige)	39 (heraf 1 ekstraordinært, 1 skriftlig, 5 aflyste) (35)								
Antal indstillinger	153 (ca. 115 videreførelser)								
Antal rådgivende vurderinger	13								
Antal høringsbreve (påbud) fra Styrelsen for Patientsikkerhed besvaret	188								

	<p>Inden afgivelse af endelig indstilling skal Epidemikommisionen inddrage andre særligt sagkyndige. Epidemikommisionen har etableret en proces for denne inddragelse, der indebærer, at de særligt sagkyndige afgiver bemærkninger inden afholdelse af møde i Epidemikommisionen. De særligt sagkyndiges bemærkninger indgår i Epidemikommisionens behandling af pågældende indstillinger, og videreformidles til relevante ministerier sammen med Epidemikommisionen indstilling.</p> <p>Der er praksis for, at en chef fra det ministerium, som har anmodet Epidemikommisionen om at afgive en indstilling, deltager under Epidemikommisionens behandling af anmodningen. Dermed har Epidemikommisionen mulighed for at stille eventuelle spørgsmål til det relevante ministerium på beslutningsdygtigt niveau, inden der afgives endelig indstilling.</p>
<p><b>3. Erfaringer</b></p>	<p>I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.</p>
<p><b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v.)</p>	<p><b>Epidemikommisionens sammensætning og inddragelse af særligt sagkyndige</b> Epidemikommisionen finder, at kommissionens nuværende sammensætning indeholder en fornuftig balance mellem den nødvendige bredde i sammensætningen og den nødvendige operationelle funktionalitet</p> <p>Det er Epidemikommisionens erfaring, at det er gavnligt, at kommissionen er sammensat således, at medlemmerne kan bidrage med viden og perspektiver fra en række forskellige områder, som er relevante for epidemihåndteringen.</p> <p>Epidemikommisionen har i forbindelse med afgivelse af indstillinger fundet det nyttigt også at kunne trække på 'andre særligt sagkyndige'. Det bemærkes, at denne inddragelse stiller store krav i forhold til fleksibilitet og tidsressourcer også for de 'andre særligt sagkyndige', der inddrages, idet der ofte er behov for bidrag med meget kort frist.</p> <p>Epidemikommisionen vurderer desuden, at det kunne være hensigtsmæssigt, hvis sekretariatet foruden bistand fra Sundhedsministeriet (jf. epidemilovens § 7, stk. 4) også, efter aftale med Sundhedsministeriet, kunne bestå af udvalgte medarbejdere fra de organisationer, der indstiller medlemmer, som således også vil kunne sekretariatsbetjene medlemmerne derfra.</p> <p><b>Rådgivning af regeringen om alment farlige og samfundskritiske sygdomme – af egen drift eller efter anmodning</b> Epidemikommisionen erfarer, at kommissionen ofte har rådgivet om partielle sager, som har haft baggrund i udmøntning af mere generelle beslutninger. Epidemikommisionen vurderer i den forbindelse, at det vil være hensigtsmæssigt, at kommissionen fremadrettet i højere grad også anvendes i sin rådgivende funktion i forbindelse med generelle tiltag og beslutninger i epidemihåndteringen.</p> <p><b>Indstillinger om udstedelse af regler</b></p>

	<p>Håndteringen af en epidemi stiller store krav til hastighed, fleksibilitet og beslutningskraft i processerne, som ofte vil forløbe under et betydeligt tidspres.</p> <p>Epidemikommissionen erfarer, at kommissionen ofte modtager ressortspecifikke anmodninger fra vedkommende ministerier om indførelse eller videreførelse af helt specifikke regler på specifikke delområder fremfor at modtage en samlet koordineret anmodning, der hvor samme regelindførelse ressortmæssigt berører flere områder (fx regler om forsamlings, arealkrav m. fl.).</p> <p>Dette medfører, at sammenhængen mellem anmodningerne og det samlede restriktionsniveau ikke i alle tilfælde er tydeligt for kommissionen og med risiko for, at der ikke er parallelitet på tværs. Epidemikommissionens erfaring er, at den type anmodninger med fordel kan tilgå kommissionen som en samlet anmodning om overordnet rådgivning, som derefter kan detailimplementeres på de enkelte områder. Dermed vil Epidemikommissionen have mulighed for at vurdere en type restriktion – fx arealbegrænsninger – samlet på tværs af områder.</p> <p><b>Rådgivning af Styrelsen for Patientsikkerhed forud for udstedelse af påbud til kommuner og regioner</b></p> <p>Epidemikommissionen erfarer, at det er relevant, at Styrelsen for Patientsikkerhed (STPS) rådfører sig med kommissionen i forbindelse med sådanne påbud. Men det kan overvejes, for at sikre den størst mulige rettidige effekt af påbuddene, at der løbende under en epidemi sker en mere generel høring af Epidemikommissionen om generelle kriterier eller standarder for udstedelse af påbud. På den baggrund kunne STPS udstede de konkrete påbud, der opfylder kriterier eller standarder, uden forudgående høring af Epidemikommissionen af påbud enkeltvis. Dermed ville påbuddene også kunne iværksættes hurtigere.</p> <p><b>Øvrige overvejelser</b></p> <p>Epidemikommissionen vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt at have handlemuligheder for epidemikontrol i perioder/situationer, som ligger mellem de muligheder for at indføre restriktioner, der knytter sig til kategorisering af en sygdom som hhv. "samfundskritisk sygdom" og "alment farlig". Fx i form af muligheden for at adressere høj lokal smitte gennem lokale restriktioner samt mildere nationale tiltag.</p>
<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>Ikke relevant.</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>Ikke relevant.</p>

3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?	Ikke relevant.
--	----------------

## Bilag 4: Bidrag til redegørelse fra Ankenævnet for Besøgsrestriktioner

Ankenævnet for Besøgsrestriktioner	
Emne	Bemærkninger
1. Baggrund	Som led i Folketingets behandling af epidemiloven er det tilkendegivet, at regeringen løbende vil opsamle viden og erfaringer med lovens anvendelse med henblik på primo oktober 2021 at udarbejde en redegørelse om de gjorte erfaringer, som sendes til Folketinget og Epidemikommissionen inden udgangen af oktober 2021. Redegørelsen vil kunne danne grundlag for Folketinget Epidemiudvalgs videre drøftelser om behovet for en eventuel revision af loven.
2. Status for anvendelse af epidemiloven - Hvilke bemyndigelser har I benyttet? - Hvad har I benyttet bemyndigelsesbestemmelserne til?	<p>Der er i henhold til § 61, stk. 1, i epidemiloven oprettet Ankenævnet for Besøgsrestriktioner, hvor Styrelsen for Patientklager stiller sekretariatsbistand til rådighed for nævnet. Ankenævnet for Besøgsrestriktioner er sammensat og udpeget i henhold til § 62.</p> <p>Ankenævnet skal i medfør af § 61, stk. 2, påse, om betingelserne for påbuddet er opfyldt, og om implementeringen heraf er i overensstemmelse med påbuddet. I sager, hvor det påklagede påbud er ophævet, skal ankenævnet udtale, om betingelserne for påbuddet var opfyldt, da påbuddet blev indført, og om den efterfølgende implementering var i overensstemmelse med påbuddet.</p> <p>Ankenævnet for Besøgsrestriktioner har på tidspunktet for bidraget modtaget tre klager i henholdsvis primo april, ultimo april og medio juni 2021. Ankenævnet har truffet afgørelse i den første sag primo juli 2021. De to resterende sager blev afgjort i september 2021.</p> <p><b>Sag nr. 1</b> En indlagt klagede over, at hendes pårørende blev nægtet/begrænset i at besøge klager på et sygehus. Klager var ikke længere indlagt på tidspunktet for klagen til ankenævnet og dermed ikke aktuelt begrænset af besøgsrestriktioner.</p> <p>På afgørelsestidspunktet var det påklagede påbud ophævet. Ankenævnet havde derfor alene mulighed for at udtale, hvorvidt betingelserne for opretholdelsen af det fortsatte påbud var opfyldt på tidspunktet for den påklagede hændelse. Ankenævnet udtalte, at betingelserne for opretholdelsen var opfyldt. Ankenævnet udtalte endvidere, at behandlingsstedets implementering af påbuddet ikke var korrekt.</p> <p><b>Sag nr. 2</b> Ankenævnet udtalte, at betingelserne for Styrelsen for Patientsikkerheds påbud om besøgsrestriktioner var opfyldt i den pågældende periode, og at behandlingsstedets implementering af påbuddet var korrekt.</p>

	<p>I forhold til <u>implementeringen af påbuddet</u> blev der udtalt dissens, idet et mindretal bestående af et medlem udtalte, at implementeringen ikke var korrekt, idet der var tale om en kritisk situation, hvorfor den indlagte ikke var begrænset til alene at kunne få besøg af én nærmeste pårørende, og behandlingsstedet skulle derfor ikke anføre, hvem der var den nærmeste pårørende.</p> <p>Det er flertallet af ankenævnets medlemmer, der bestemmer afgørelsens resultat, som derfor blev, at implementeringen var korrekt. Dissenen fremgår af afgørelsen.</p> <p><b>Sag nr. 3</b></p> <p>Ankenævnet udtalte, at betingelserne for Styrelsen for Patientsikkerheds påbud om besøgsrestriktioner var opfyldt i den pågældende periode, og at opholdsinstitutionens implementering var korrekt.</p> <p>I forhold til Styrelsen for Patientsikkerheds <u>udstedelse af påbuddet</u> blev der afgivet dissens, idet to medlemmer af ankenævnet udtalte, at påbuddet ikke var i overensstemmelse med epidemilovens § 23, stk. 3, idet det ikke var undersøgt, om mindre indgribende og dermed mere skånsomme foranstaltninger var tilstrækkelige.</p> <p>Flertallet af ankenævnets medlemmer vurderede, at udstedelsen af påbuddet var i overensstemmelse med epidemilovens § 29, stk. 1, og at der i overensstemmelse med epidemilovens § 23, stk. 6, blev foretaget efterprøvelse henholdsvis 3 og 10 dage efter påbuddet var meddelt for at påse, om betingelserne fortsat var opfyldt.</p> <p>Det er flertallet af ankenævnets medlemmer, der bestemmer afgørelsens resultat, som derfor blev, at betingelserne for udstedelsen af påbuddet var opfyldt. Dissenen fremgår af afgørelsen.</p> <p>Årsagen til dissens i sag nr. 2 og 3 formodes at komme af, at det er et nyt retsområde, så derfor er praksis endnu ikke fastlagt. Det vil ofte give dissens. Den samme type drøftelser i nævnet vil formentlig ikke give dissens næste gang, da nævnet så allerede har taget stilling. Et lignende billede har man også set blandt andet fra Højesteret.</p> <p>Der er herudover i epidemilovens § 61, stk. 1, efter forhandling med Sundhedsministeriet udarbejdet udkast til forretningsorden.</p> <p>Der er i forbindelse med oprettelsen af Ankenævnet for Besøgsrestriktioner udarbejdet en klageløsning (digital selvbetjening) i overensstemmelse med § 63, stk. 2.</p>
3. Erfaringer	I de følgende afsnit bedes angivet erfaringer med anvendelsen af epidemiloven.

<p><b>3.a. Generelle erfaringer med processen for, og anvendelsen af, loven</b> - (høringer m.v)</p>	<p>Styrelsen har i forbindelse med oprettelsen af Ankenævnet for Besøgsrestriktioner og den indledende del af sagsbehandlingen haft behov for at undersøge, hvilke persondataretlige forpligtigelser, der påhviler Styrelsen i forhold til borgeren i relation til privatlivspolitik og oplysning om registreredes rettigheder. Dette er særligt gældende i de tilfælde, hvor det er en pårørende, der klager, og dermed giver styrelsen og nævnet oplysninger om borgeren, som denne ikke kan anses for at være bekendt med.</p> <p>I forbindelse med forberedelsen af de modtagne klager har det i nogle tilfælde været nødvendigt at indhente journalmateriale fra de konkrete behandlingssteder og herefter vejledende udtalelser fra lægesagkyndige i forbindelse med vurderingen af en patients helbredstilstand eller vurderingen af behovet for udstedelsen og opretholdelsen af påbuddet. Dette har endvidere rejst persondataretlige problemstillinger, når klagen er modtaget fra en pårørende. Ankenævnet har set sig berettiget til at indhente materialet i henhold til de almindelige forvaltningsretlige principper for at kunne varetage sin myndighedsudøvelse.</p>
<p><b>3.b. Erfaringer med forelæggelser for EPK</b> (proces, frister, svar, m.m.)</p>	<p>Ikke relevant</p>
<p><b>3. c. Erfaringer med forelæggelser for Epidemiudvalget</b> (proces, frister, m.m.)</p>	<p>Ikke relevant</p>
<p><b>3.d. Erfaringer med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne på jeres ministerområde?</b></p>	<p>Ikke relevant</p>



## Bilag 5: Liste over bekendtgørelser udstedt med hjemmel i epidemiloven

### Beskæftigelsesministeriet

- Bekendtgørelse nr. 646 af 13. april 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19 m.v.
- Bekendtgørelse nr. 682 af 19. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19 m.v.
- Bekendtgørelse nr. 885 af 11. maj 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19 m.v.
- Bekendtgørelse nr. 1251 af 11. juni 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19 m.v.
- Bekendtgørelse nr. 1576 af 06. juli 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19 m.v.
- Bekendtgørelse nr. 1586 af 07. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19 m.v.
- Bekendtgørelse nr. 1682 af 13. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19 m.v.

### Børne- og Undervisningsministeriet

- Bekendtgørelse nr. 401 af 12. marts 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt særlige restriktioner for skoler og institutioner m.v. i visse kommuner i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 423 af 12. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 474 af 19. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 535 af 27. marts 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 595 af 9. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 632 af 13. april 2021 om krav om mundbind m.v. i dagtilbud, på skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på børne- og undervisningsområdet i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 633 af 13. april 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på videnskabelige aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 675 af 19. april 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 683 af 19. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 759 af 29. april 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 768 af 29. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 805 af 5. maj 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 830 af 7. maj 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 831 af 7. maj 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 869 af 10. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om mundbind m.v. i dagtilbud, på skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på børne- og undervisningsområdet i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 945 af 20. maj 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 946 af 20. maj 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1025 af 27. maj 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1028 af 27. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1136 af 4. juni 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1137 af 4. juni 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1209 af 5. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om mundbind m.v. i dagtilbud, på skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på børne- og undervisningsområdet i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 1252 af 11. juni 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1253 af 11. juni 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1379 af 23. juni 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1390 af 23. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1405 af 25. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1416 af 25. juni 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1550 af 2. juli 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1559 af 5. juli 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1585 af 6. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1587 af 7. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1604 af 16. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1605 af 16. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1668 af 12. august 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter på videnpædagogiske aktivitetscentre og lignende på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1740 af 27. august 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for dagtilbud, skoler og uddannelsesinstitutioner m.v. på Børne- og Undervisningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1783 af 8. september 2021 om nødpassing (Nødpassningsbekendtgørelsen)

## Erhvervsministeriet

- Bekendtgørelse nr. 361 af 9. marts 2021 om straf for overtrædelse af krav om mundbind eller visir i detailhandlen beliggende i Vollsmose Sogn
- Bekendtgørelse nr. 417 af 13. marts 2021 om bemyndigelse af justitsministeren til at fastsætte regler om drive in-arrangementer i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 418 af 13. marts 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og covid-19-test på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 464 af 18. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og covid-19-test på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 579 af 31. marts 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 600 af 10. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 616 af 10. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 657 af 13. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 696 af 19. april 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 697 af 20. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 812 af 05. maj 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 838 af 07. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 841 af 08. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 908 af 13. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 921 af 17. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 953 af 20. maj 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1011 af 26. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1105 af 02. juni 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1106 af 02. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1237 af 10. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1255 af 11. juni 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1365 af 22. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1452 af 22. juni 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1562 af 01. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1599 af 01. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1625 af 15. juli 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1683 af 13. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1739 af 26. august 2021 om krav om coronapas i natklubber m.v. på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

## Indenrigs- og Boligministeriet

- Bekendtgørelse nr. 588 af 6. april 2021 om mulighed for midlertidig fravigelse af regler om møder i kommunalbestyrelser og regionsråd og i disses udvalg som led i håndtering af Coronavirussygdom (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 623 af 8. april 2021 om midlertidig fravigelse af byggeloven som led i håndtering af COVID-19, for så vidt angår faciliteter til test og vaccination
- Bekendtgørelse nr. 624 af 8. april 2021 om midlertidig fravigelse af dele af byggelovgivningen som led i håndtering af COVID-19 med henblik på ibrugtagning af bygninger m.v. til dagtilbud, skoler, institutioner og lignende
- Bekendtgørelse nr. 858 af 5. maj 2021 om midlertidig fravigelse af byggeloven som led i håndtering af COVID-19, for så vidt angår faciliteter til test og vaccination
- Bekendtgørelse nr. 859 af 5. maj 2021 om midlertidig fravigelse af dele af byggelovgivningen som led i håndtering af COVID-19 med henblik på ibrugtagning af bygninger m.v. til dagtilbud, skoler, institutioner og lignende
- Bekendtgørelse nr. 861 af 8. maj 2021 om mulighed for midlertidig fravigelse af regler om møder i kommunalbestyrelser og regionsråd og i disses udvalg som led i håndtering af Coronavirussygdom (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1131 af 3. juni 2021 om restriktioner for kommunale borgerservicecentre samt krav om mundbind m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1199 af 7. juni 2021 om mulighed for midlertidig fravigelse af regler om møder i kommunalbestyrelser og regionsråd og i disses udvalg som led i håndtering af Coronavirussygdom (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1244 af 10. juni 2021 om restriktioner for kommunale borgerservicecentre i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1462 af 26. juni 2021 om restriktioner for kommunale borgerservicecentre i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1678 af 12. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for kommunale borgerservicecentre i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1716 af 20. august 2021 om midlertidig fravigelse af byggeloven som led i håndtering af COVID-19, for så vidt angår faciliteter til test og vaccination
- Bekendtgørelse nr. 1780 af 6. september 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om midlertidig fravigelse af byggeloven som led i håndtering af COVID-19, for så vidt angår faciliteter til test og vaccination

## Justitsministeriet

- Bekendtgørelse nr. 480 af 21. marts 2021 om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 538 af 26. marts 2021 om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område
- Bekendtgørelse nr. 618 af 12. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 660 af 15. april 2021 om drive in-arrangementer i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 670 af 15. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 673 af 16. april 2021 om indberetning af oplysninger vedrørende forsyning af medicinsk udstyr, personlige værnemidler og desinfektionsmidler i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 690 af 20. april 2021 om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 706 af 23. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 717 af 23. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område
- Bekendtgørelse nr. 813 af 5. maj 2021 om forbud mod større forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 947 af 20. maj 2021 om forbud mod større forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 970 af 19. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område
- Bekendtgørelse nr. 1227 af 9. juni 2021 om forbud mod større forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1260 af 11. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod større forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1307 af 16. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod større forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1330 af 18. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område
- Bekendtgørelse nr. 1367 af 22. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om drive in-arrangementer i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1505 af 16. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod større forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1630 af 16. juni 2021 om forbud mod store forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1747 af 27. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af covid-19 på kriminalforsorgens område
- Bekendtgørelse nr. 1776 af 7. september 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om indberetning af oplysninger vedrørende forsyning af medicinsk udstyr, personlige værnemidler og desinfektionsmidler i forbindelse med håndtering af covid-19

#### Kirkeministeriet

- Bekendtgørelse nr. 539 af 26. marts 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler, lokaliteter, uddannelsesinstitutioner og krav om mundbind m.v. inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 540 af 26. marts 2021 om bemyndigelse af justitsministeren til at fastsætte regler om drive in-arrangementer på Kirkeministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 541 af 26. marts 2021 om mulighed for midlertidig fravigelse af regler om møder i menighedsråd, provsti- og budgetudvalg, stiftsråd m.v. som led i håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 574 af 30. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler, lokaliteter, uddannelsesinstitutioner og krav om mundbind m.v. inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 615 af 9. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler, lokaliteter, uddannelsesinstitutioner og krav om mundbind m.v. inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 681 af 17. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler, lokaliteter, uddannelsesinstitutioner og krav om mundbind m.v. inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 711 af 24. april 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler, lokaliteter, uddannelsesinstitutioner og krav om mundbind m.v., inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 810 af 5. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler, lokaliteter, uddannelsesinstitutioner og krav om mundbind m.v., inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 852 af 9. maj 2021 om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 950 af 19. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler, lokaliteter, uddannelsesinstitutioner og krav om mundbind m.v., inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 951 af 19. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 961 af 20. maj 2021 om restriktioner for lokaler, lokaliteter, uddannelsesinstitutioner og krav om mundbind m.v. inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1134 af 3. juni 2021 om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1235 af 10. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1256 af 11. juni 2021 om restriktioner for lokaler, lokaliteter og uddannelsesinstitutioner inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1257 af 11. juni 2021 om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1329 af 21. juni 2021 om restriktioner for lokaler, lokaliteter og uddannelsesinstitutioner inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19



- Bekendtgørelse nr. 1368 af 22. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler, lokaliteter og uddannelsesinstitutioner inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1369 af 22. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse 1508 af 29. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler, lokaliteter og uddannelsesinstitutioner inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1509 af 29. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1541 af 1. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler, lokaliteter og uddannelsesinstitutioner inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1542 af 1. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1569 af 1. juli 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1570 af 2. juli 2021 om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1671 af 13. august 2021 om afvikling af større menighedsarrangementer i folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1672 af 13. august 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter inden for folkekirken og trossamfund uden for folkekirken i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1724 af 26. august 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om mulighed for midlertidig fravigelse af regler om møder i menighedsråd, provsti- og budgetudvalg, stiftsråd m.v. som led i håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1725 af 26. august 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om bemyndigelse af justitsministeren til at fastsætte regler om drive in-arrangementer på Kirkeministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

## Kulturministeriet

- Bekendtgørelse nr. 406 af 12. marts 2021 om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 488 af 21. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 518 af 25. marts 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og covid-19-test på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 519 af 25. marts 2021 om midlertidig ophævelse af sagsbehandlingsfrister på arkivlovens område

- Bekendtgørelse nr. 520 af 25. marts 2021 om bemyndigelse af justitsministeren til at fastsætte regler om drive in-arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 566 af 30. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 578 af 31. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og covid-19-test på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 593 af 8. april 2021 om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 596 af 9. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 688 af 18. april 2021 om afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 692 af 19. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 694 af 20. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 704 af 22. april 2021 om midlertidig ophævelse af sagsbehandlingsfrister på arkivlovens område
- Bekendtgørelse nr. 705 af 23. april 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 718 af 25. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 765 af 28. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 799 af 28. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 808 af 4. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 811 af 5. maj 2021 om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 814 af 5. maj 2021 om afvikling af større kulturarrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 815 af 5. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 829 af 6. maj 2021 om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 840 af 7. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 872 af 10. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større kulturarrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 873 af 10. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 940 af 19. maj 2021 om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 954 af 20. maj 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 955 af 20. maj 2021 om afvikling af større arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 963 af 21. maj 2021 om midlertidig ophævelse af sagsbehandlingsfrister på arkivlovens område
- Bekendtgørelse nr. 1029 af 27. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1135 af 3. juni 2021 om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1141 af 4. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1231 af 9. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1261 af 11. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1262 af 11. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1263 af 11. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter, krav om mundbind m.v. og coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1264 af 11. juni 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1265 af 11. juni 2021 om afvikling af større arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1268 af 11. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 1269 af 11. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 1300 af 17. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1314 af 16. juni 2021 om midlertidig ophævelse af sagsbehandlingsfrister på arkivlovens område

- Bekendtgørelse nr. 1331 af 21. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1370 af 23. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1371 af 23. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1461 af 25. juni 2021 om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1500 af 29. juni 2021 om afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 1510 af 29. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1511 af 29. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1529 af 30. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1530 af 30. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1554 af 2. juli 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1556 af 2. juli 2021 om afvikling af større arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1560 af 25. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for skoler og uddannelsesinstitutioner på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1566 af 2. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 1578 af 2. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1602 af 15. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1613 af 21. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1679 af 12. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og lokaliteter og krav om coronapas på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1680 af 12. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1744 af 30. august 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om bemyndigelse af justitsministeren til at fastsætte regler om drive in-arrangementer på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 1745 af 30. august 2021 om restriktioner for folkehøjskoler på Kulturministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

### Skatteministeriet

- Bekendtgørelse nr. 613 af 12. april 2021 om restriktioner for lokaler på Skatteministeriets ressortområde i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 864 af 10. maj 2021 om restriktioner for lokaler på Skatteministeriets ressortområde i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1205 af 8. juni 2021 om restriktioner for lokaler på Skatteministeriets ressortområde i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1520 af 29. juni 2021 om restriktioner for lokaler på Skatteministeriets ressortområde i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1684 af 13. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler på Skatteministeriets ressortområde i forbindelse med håndtering af covid-19

### Social- og Ældreministeriet

- Bekendtgørelse nr. 628 af 12. april 2021 om restriktioner for lokaler og krav om anvendelse af mundbind eller visir på Social- og Ældreministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 874 af 10. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og krav om anvendelse af mundbind eller visir på Social- og Ældreministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1210 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og krav om anvendelse af mundbind eller visir på Social- og Ældreministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1259 af 10. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler og krav om anvendelse af mundbind eller visir på Social- og Ældreministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1270 af 12. juni 2021 om afvikling af større arrangementer på socialområdet i forbindelse med håndtering af covid-19. Bekendtgørelsen er ophævet pr. 1. august 2021.
- Bekendtgørelse nr. 1275 af 14. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler på Social- og Ældreministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1359 af 18. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer på socialområdet i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1400 af 14. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler på Social- og Ældreministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1483 af 28. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer på socialområdet i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1563 af 1. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om afvikling af større arrangementer på socialområdet i forbindelse med håndtering af covid-19

## Sundhedsministeriet

- Bekendtgørelse nr. 225 af 18. februar 2021 om pligt til registrering og videregivelse af oplysninger om passagerer og besætningsmedlemmer for ansvarshavende for luftfartselskaber i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 303 af 27. februar 2021 om isolationsfaciliteter til indkvartering af borgere i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom (covid-19)
- Bekendtgørelse nr. 304 af 27. februar 2021 om alment farlige sygdomme
- Bekendtgørelse nr. 341 af 3. marts 2021 om forbud mod landgang for krydstogtskibe m.v. i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (covid-19)
- Bekendtgørelse nr. 362 af 9. marts 2021 om kategorisering af covid-19 som samfundskritisk sygdom
- Bekendtgørelse nr. 507 af 24. marts 2021 om forretningsorden for Epidemikommissionen
- Bekendtgørelse nr. 590 af 31. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om isolationsfaciliteter til indkvartering af borgere i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom (covid-19)
- Bekendtgørelse nr. 611 af 11. april 2021 om krav om mundbind m.v. i sundhedssektoren i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 627 af 11. april 2021 om begrænsning af rettigheder på sundhedsområdet i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 637 af 13. april 2021 om anmeldelse af COVID-19
- Bekendtgørelse nr. 644 af 13. april 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 645 af 8. april 2021 om særlige foranstaltninger vedrørende forsyningen af mundbind i forbindelse med håndteringen af covid-19.
- Bekendtgørelse nr. 650 af 13. april 2021 om behandling af personoplysninger i forbindelse med tilbudt test for Coronavirussygdom 2019 (COVID-19) som følge af ansættelsesforhold, indrejse i Danmark eller som tilbud til befolkningen m.v.
- Bekendtgørelse nr. 651 af 13. april 2021 om behandling af personoplysninger i forbindelse med tilbud om vaccination mod COVID-19
- Bekendtgørelse nr. 652 af 13. april 2021 om behandling af personoplysninger i forbindelse med systematisk test for COVID-19 af autoriserede sundhedspersoner og andet relevant personale, som er ansat i sundhedsvæsenet, med henblik på at forebygge eller hindre udbredelse af smitte af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 654 af 14. april 2021 om behandling af oplysninger om elektronisk registrerede kontakter med henblik på at forebygge og inddæmme udbredelsen af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 665 af 16. april 2021 om forbud mod landgang for krydstogtskibe m.v. i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (covid-19)
- Bekendtgørelse nr. 674 af 18. april 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 691 af 20. april 2021 om registrering af oplysninger om tilskuere i forbindelse med afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 702 af 21. april 2021 om politiets bistand til Styrelsen for Patientsikkerhed med fremskaffelse af oplysninger fra luftfartselskaber til brug for smitteopsporing

- Bekendtgørelse nr. 750 af 28. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 771 af 30. april 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 839 af 7. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 860 af 6. maj 2021 om regler vedrørende vederlagsfri udlevering af mundbind i forbindelse med håndteringen af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 862 af 8. maj 2021 om krav om mundbind m.v. i sundhedssektoren i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 895 af 12. maj 2021 om forbud mod landgang for krydstogtskibe m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse 905 af 13. maj 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 906 af 14. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 910 af 14. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 962 af 20. maj 2021 om behandling af personoplysninger i den digitale løsning Coronapas
- Bekendtgørelse 967 af 21. maj 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1040 af 28. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1144 af 4. juni 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1150 af 2. juni 2021 om krav om mundbind m.v. i sundhedssektoren i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1219 af 9. juni 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1246 af 10. juni 2021 om forbud mod landgang for krydstogtskibe m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1266 af 11. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1320 af 18. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1385 af 24. juni 2021 om forbud mod landgang for krydstogtskibe m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse 1391 af 24. juni 2021 om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1406 af 25. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod landgang for krydstogtskibe m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 1407 af 25. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1504 af 30. juni 2021 om behandling af personoplysning i den digitale løsning Coronapas
- Bekendtgørelse nr. 1512 af 29. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om registrering af oplysninger om tilskuere i forbindelse med afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 1521 af 30. juni 2021 om behandling af personoplysninger i den digitale løsning Coronapas
- Bekendtgørelse nr. 1539 af 30. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om registrering af oplysninger om tilskuere i forbindelse med afvikling af fodboldkampe i 3F Superligaen mv.
- Bekendtgørelse nr. 1544 af 2. juli 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1557 af 2. juli 2021 om registrering af oplysninger om publikum i forbindelse med afvikling af større udendørs arrangementer
- Bekendtgørelse nr. 1574 af 4. juli 2021 om foranstaltninger mod indførelse af alment farlige sygdomme i landet.
- Bekendtgørelse nr. 1594 af 9. juli 2021 om anmeldelse af COVID-19
- Bekendtgørelse nr. 1595 af 9. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1608 af 16. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1621 af 23. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1644 af 30. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1649 af 6. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1650 af 6. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1685 af 13. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1695 af 19. august 2021 om restriktioner for landgang for passagerer og besætningsmedlemmer fra krydstogtskibe i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1709 af 20. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1720 af 24. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om isolationsfaciliteter til indkvartering af borgere i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom (covid-19)
- Bekendtgørelse nr. 1734 af 27. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1737 af 25. august 2021 om behandling af oplysninger om elektronisk registrerede kontakter med henblik på at forebygge og inddæmme udbredelsen af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)



- Bekendtgørelse nr. 1741 af 29. august 2021 om behandling af personoplysninger i forbindelse med tilbudt test for Coronavirussygdom 2019 (COVID-19) som følge af ansættelsesforhold, indrejse i Danmark eller som tilbud til befolkningen m.v.
- Bekendtgørelse nr. 1742 af 29. august 2021 om behandling af personoplysninger i forbindelse med systematisk test for COVID-19 af autoriserede sundhedspersoner og andet relevant personale, som er ansat i sundhedsvæsenet, med henblik på at forebygge eller hindre udbredelse af smitte af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1743 af 29. august 2021 om behandling af personoplysninger i forbindelse med tilbud om vaccination mod COVID-19
- Bekendtgørelse nr. 1748 af 29. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om politiets bistand til Styrelsen for Patientsikkerhed med fremskaffelse af oplysninger fra luftfartselskaber til brug for smitteopsporing
- Bekendtgørelse nr. 1767 af 3. september 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1805 af 10. september 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1825 af 17. september 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1831 af 22. september 2021 om behandling af personoplysninger i forbindelse med tilbudt test for Coronavirussygdom 2019 (COVID-19) som følge af ansættelsesforhold, indrejse i Danmark eller som tilbud til befolkningen m.v.
- Bekendtgørelse nr. 1840 af 21. september 2021 om behandling af oplysninger om elektronisk registrerede kontakter med henblik på at forebygge og inddæmme udbredelsen af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1847 af 24. september 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1879 af 29. september 2021 om behandling af personoplysninger i den digitale løsning Coronapas
- Bekendtgørelse nr. 1893 af 1. oktober 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1922 af 8. oktober 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1951 af 15. oktober 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1959 af 18. oktober 2021 om behandling af oplysninger om elektronisk registrerede kontakter med henblik på at forebygge og inddæmme udbredelsen af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1961 af 20. oktober 2021 om restriktioner for landgang for passagerer og besætningsmedlemmer fra krydstogtskibe i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1964 af 22. oktober 2021 om krav om test og isolation efter indrejse i Danmark i forbindelse med håndtering af covid-19

## Transportministeriet

- Bekendtgørelse nr. 573 af 31. marts 2021 om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 597 af 9. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 607 af 9. april 2021 om særlig forlængelse af kørekort, chaufføruddannelsesbevis, uddannelsesbevis, sikkerhedsrådgiverbevis, kørekort med kørelærergodkendelse og særtransportlegitimationskort til sikring af forsyningen af varer som led i håndtering af Coronavirus-sygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 608 af 9. april 2021 om maksimal tilladt belægning i fjernbusser som led i håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 609 af 9. april 2021 om forbud mod indtagelse af alkoholiske drikke under ophold i og kørsel med bus
- Bekendtgørelse nr. 610 af 9. april 2021 om krav om mundbind m.v. i kollektiv trafik m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 695 af 20. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 703 af 22. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 770 af 29. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 821 af 6. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 856 af 8. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 887 af 11. maj 2021 om forbud mod indtagelse af alkoholiske drikke under ophold i og kørsel med bus
- Bekendtgørelse nr. 888 af 11. maj 2021 om maksimal tilladt belægning i fjernbusser som led i håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 889 af 11. maj 2021 om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 890 af 11. maj 2021 om særlig forlængelse af kørekort med kørelærergodkendelse
- Bekendtgørelse nr. 891 af 11. maj 2021 om krav om mundbind m.v. i kollektiv trafik m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 922 af 17. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 930 af 18. maj 2021 om maksimal tilladt belægning i fjernbusser som led i håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 935 af 19. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1084 af 1. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om forbud mod indtagelse af alkoholiske drikke under ophold i og kørsel med bus
- Bekendtgørelse nr. 1085 af 1. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om krav om mundbind m.v. i kollektiv trafik m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1201 af 7. juni 2021 om genåbning og restriktioner, krav om mundbind m.v. og coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1202 af 7. juni 2021 om forbud mod indtagelse af alkoholiske drikke under ophold i og kørsel med bus
- Bekendtgørelse nr. 1203 af 7. juni 2021 om maksimal tilladt belægning i fjernbusser som led i håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1204 af 7. juni 2021 om krav om mundbind m.v. i kollektiv trafik m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1247 af 10. juni 2021 om genåbning, restriktioner og krav om coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1248 af 10. juni 2021 om krav om mundbind m.v. i kollektiv trafik m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1363 af 21. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning, restriktioner og krav om coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1487 af 29. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning, restriktioner og krav om coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1564 af 1. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning, restriktioner og krav om coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1571 af 3. juli 2021 om forbud mod indtagelse af alkoholiske drikke under ophold i og kørsel med bus
- Bekendtgørelse nr. 1572 af 3. juli 2021 om genåbning, restriktioner og krav om coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1573 af 3. juli 2021 om krav om mundbind m.v. i kollektiv trafik m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1607 af 13. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning, restriktioner og krav om coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1673 af 13. august 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om krav om mundbind m.v. i kollektiv trafik m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 1681 af 12. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning, restriktioner og krav om coronapas for køreundervisning og køreprøver i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1746 af 30 august 2021 om krav om coronapas ved servering eller salg af alkohol i busser i forbindelse med håndtering af covid-19

### **Uddannelses- og Forskningsministeriet**

- Bekendtgørelse nr. 410 af 12. marts 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 475 af 19. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 543 af 28. marts 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 594 af 8. april 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 679 af 19. april 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 809 af 4. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 835 af 6. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 943 af 19. maj 2021 om genåbning og særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1142 af 4. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1258 af 11. juni 2021 om genåbning og særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1372 af 23. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1488 af 29. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 1523 af 1. juli 2021 om genåbning og særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1543 af 2. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om genåbning og særlige restriktioner for uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

### **Udlændige- og Integrationsministeriet**

- Bekendtgørelse nr. 398 af 10. marts 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 460 af 16. marts 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af integrationsindsatsen som følge af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 479 af 20. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 576 af 30. marts 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 598 af 9. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 599 af 9. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 625 af 8. april 2021 om fortsat delvis suspension af tilbud om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 631 af 12. april 2021 om i visse tilfælde at fravige Styrelsen for International Rekruttering og Integrations forpligtelser til at meddele opholdstilladelse med henblik på studie-, praktikant- og au pair-ophold som følge af COVID-19
- Bekendtgørelse nr. 646 af 13. april 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 655 af 14. april 2021 om restriktioner for lokaler samt krav om mundbind m.v. i borgerservicecentre og institutioner, der udbyder danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. på Udlændinge- og Integrationsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 666 af 16. april 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af integrationsindsatsen som følge af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 680 af 9. april 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19
- Bekendtgørelse nr. 682 af 19. april 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 684 af 19. april 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 749 af 28. april 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19

- Bekendtgørelse nr. 753 af 27. april 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 803 af 4. maj 2021 om ophævelse af visse bekendtgørelser efter lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme
- Bekendtgørelse nr. 806 af 5. maj 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 833 af 3. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om fortsat delvis suspension af tilbud om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. i forbindelse med håndtering af Coronavirus-sygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 836 af 6. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 853 af 9. maj 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter samt krav om mundbind m.v. i borgerservicecentre og institutioner, der gennemfører danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. på Udlændinge- og Integrationsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 885 af 11. maj 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af beskæftigelsesindsatsen som følge af covid-19 m.v.
- Bekendtgørelse nr. 896 af 10. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 899 af 12. maj 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19
- Bekendtgørelse nr. 907 af 6. maj 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af integrationsindsatsen som følge af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 916 af 17. maj 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19
- Bekendtgørelse nr. 944 af 19. maj/2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1027 af 26. maj 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1101 af 1. juni 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1139 af 03. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1140 af 3. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om fortsat delvis suspension af tilbud om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1151 af 4. juni 2021 om restriktioner for lokaler og lokaliteter samt krav om mundbind m.v. i borgerservicecentre og institutioner, der gennemfører danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. på Udlændinge- og Integrationsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19

- Bekendtgørelse nr. 1241 af 9. juni 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af integrationsindsatsen som følge af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1249 af 10. juni 2021 om restriktioner for lokaler i borgerservicecentre og institutioner, der gennemfører danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. på Udlændinge- og Integrationsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1274 af 13. juni 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1373 af 23. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1474 af 17. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om fortsat delvis suspension af tilbud om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1476 af 21. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1490 af 21. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1545 af 2. juli 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1549 af 25. juni 2021 om restriktioner for lokaler i borgerservicecentre på Udlændinge- og Integrationsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1561 af 30. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1580 af 6. juli 2021 om genåbning og fortsat delvis suspension af integrationsindsatsen som følge af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1591 af 30. juni 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1603 af 15. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1606 af 16. juli 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1611 af 6. juli 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler i borgerservicecentre på Udlændinge- og Integrationsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1631 af 23. juli 2021 om lukning og genåbning samt andre særlige restriktioner for udbydere af danskuddannelse i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1637 af 30. juli 2021 om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1676 af 13. august 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om i visse tilfælde at fravige retten til at indrejse i Danmark for visse udlændinge som følge af Covid-19

- Bekendtgørelse nr. 1686 af 13. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om restriktioner for lokaler i borgerservicecentre på Udlændinge- og Integrationsministeriets område i forbindelse med håndtering af covid-19
- Bekendtgørelse nr. 1750 af 30. august 2021 om ændring af bekendtgørelse om fortsat delvis suspension af tilbud om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)
- Bekendtgørelse nr. 1789 af 9. september 2021 om ophævelse af bekendtgørelse om fortsat delvis suspension af tilbud om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)