

Fra: Jens Rohde

Sendt: 24. maj 2021 10:51

Til: Birgitte Bergman <Birgitte.Bergman@ft.dk>; Kasper Sand Kjær <Kasper.Kjaer@ft.dk>; Søren Søndergaard (EL) <Soren.Sondergaard@ft.dk>; Pernille Vermund <pernille.vermund@ft.dk>; Lars Boje Mathiesen <Lars.Mathiesen@ft.dk>; Kim Valentin <Kim.Valentin@ft.dk>; Jan E. Jørgensen <Jan.E@ft.dk>; Mogens Jensen <Mogens.Jensen@ft.dk>; Charlotte Broman Mølbæk <Charlotte.Broman@ft.dk>

Cc: Jette Christensen <Jette.Christensen@ft.dk>; Joy Mogensen <kum@kum.dk>

Emne: L205

Kære kultur- og medieordførere

Jeg er en anelse bekymret for, om vi har den rette balance og klarhed i Lov 205, der som udgangspunkt er ganske glimrende. Jeg vil gerne på forhånd understrege, at jeg/KD støtter loven, da den er nødvendig og i mange år har været savnet, men for såvel ophavsrettighedshavernes som for udbydernes skyld og til de fremtidige afgørelser i nævnet, vil jeg gerne komme med nogle betragtninger samt ændringsforslag til L205, som jeg vil bede jer overveje, om I ønsker at gå med på.

Jeg har både i mit private virke som KODA og GRAMEX forhandler på radiostationers vegne som på politisk side oplevet, at der er uklarhed over lovenes rækkevidde og bestemmelser. Det betyder, at man (lige som med blankbåndsaftigten) sidder og diskuterer to forskellige virkeligheder, hvilket gør det umuligt at nå frem til den konkrete forhandling om det egentligt. Derved bruger man ufatteligt mange spildtimer, og der kommer aldrig et resultat ud af forhandlingerne.

KD har derfor det ønske, at der i de indledende bemærkninger til lovforslaget, fremgår samme bemærkninger som i direktivet. Det er de såkaldte recitaler. Herudover har vi nogle ændringsforslag, hvor vi introducerer en sondring mellem aktiv og passiv indirekte brug. Det kan lyde som en selvmodsigelse, men det skulle gerne fremgå af nedenstående tekst, hvad jeg mener.

Vores forslag til indledende er som følger:

- EU's direktiver vedrørende ophavsret og beslægtede rettigheder, bidrager til det indre markeds funktion, giver et højt niveau af beskyttelse for rettighedshavere, letter processen for clearing af rettigheder og danner en ramme for udnyttelsen af de værker og andre frembringelser, som er beskyttet af disse rettigheder. Denne harmoniserede retlige ramme bidrager til et velfungerende indre marked og fremmer innovation, kreativitet, investeringer og produktion af nyt indhold, også i det digitale miljø, med henblik på at undgå fragmentering af det indre marked. Den beskyttelse, som den retlige ramme giver, bidrager også til Unionens mål om at respektere og fremme kulturel mangfoldighed og samtidig fremhæve den fælles europæiske kulturarv.
- Den hurtige teknologiske udvikling fortsætter med at ændre den måde, hvorpå værker og andre frembringelser skabes, produceres, distribueres og udnyttes. Der dukker hele tiden nye forretningsmodeller og nye aktører op. Den relevante lovgivning skal være fremtidssikret for ikke at begrænse den teknologiske udvikling. De mål og principper, der er fastlagt i Unionens ophavsretlige rammer, er fortsat velfunderede. Der er imidlertid fortsat retsikkerhed for både rettighedshavere og brugere med hensyn til visse anvendelser af værker og andre frembringelser i det digitale miljø, herunder grænseoverskridende anvendelser.

De artikel til artikel 15 specifikke betragtninger:

- (recital54) En fri og pluralistisk presse er afgørende for at sikre god journalistik og borgernes adgang til oplysninger. Den yder et grundlæggende bidrag til den offentlige debat og et velfungerende

demokratisk samfund. Den brede adgang til pressepublikationer på nettet har givet anledning til fremkomsten af nye onlinetjenester såsom nyhedsaggregatorer eller medieovervågningstjenester, for hvilke genanvendelsen af pressepublikationer udgør en vigtig del af deres forretningsmodel og en indtægtskilde. Udgivere af pressepublikationer står over for problemer med at give udbydere af disse slags tjenester licens til onlineanvendelse af deres publikationer, hvilket gør det vanskeligere for dem at tjene deres investeringer ind igen. Manglende anerkendelse af udgivere af pressepublikationer som rettighedshavere medfører ofte, at udstedelsen af licenser og håndhævelsen af rettigheder til pressepublikationer i forbindelse med udbydere af informationsamfundstjenesters onlineanvendelse heraf er kompleks og ineffektiv i det digitale miljø

- (Recital 55) Udgiveres organisatoriske og finansielle bidrag til produktionen af pressepublikationer bør anerkendes og støttes yderligere for at sikre bæredygtighed inden for udgivelsesvirksomhed og dermed fremme tilgængeligheden af pålidelige oplysninger. Det er derfor nødvendigt med en harmoniseret retsbeskyttelse på EU-plan af pressepublikationer for så vidt angår udbydere af informationsamfundstjenesters onlinebrug heraf, uden at dette berører de eksisterende regler om ophavsret i EU-retten, der finder anvendelse på individuelle brugeres private eller ikkekommercielle anvendelser af pressepublikationer, herunder når sådanne brugere deler pressepublikationer online. En sådan beskyttelse bør effektivt garanteres ved, at der i EU-ret i forbindelse med ophavsret indføres rettigheder til reproduktion og tilrådighedsstillelse for almenheden af pressepublikationer fra udgivere, der er etableret i en medlemsstat, i forbindelse med onlineanvendelse foretaget af udbydere af informationsamfundstjenester
- (Recital 58) Udbydere af informationsamfundstjenesters anvendelse af pressepublikationer kan bestå i anvendelse af hele publikationer eller artikler, men også af dele af pressepublikationer. Sådanne anvendelser af dele af pressepublikationer har også opnået økonomisk relevans. Samtidig må udbydere af informationsamfundstjenesters anvendelse af enkelte ord eller meget korte uddrag af pressepublikationer ikke undergrave de investeringer, som udgivere af pressepublikationer foretager i forbindelse med produktion af indhold. Det er derfor hensigtsmæssigt at bestemme, at anvendelse af enkelte ord eller meget korte uddrag af pressepublikationer ikke bør være omfattet af de rettigheder, der er fastsat i dette direktiv. I betragtning af den massive aggregering og anvendelse af pressepublikationer, som foretages af udbydere af informationsamfundstjenester, er det vigtigt, at udelukkelsen af meget korte uddrag fortolkes på en sådan måde, at det ikke påvirker effektiviteten af de rettigheder, der er fastsat i dette direktiv.

Herudover ønsker vi at indsætte følgende formulering:

Det er af afgørende betydning for det økonomiske kredslob, investering og udvikling af nyt indhold samt danske arbejdspladser, at der indgås aftaler om brug efter lovens hensigt. Dette gælder uanset, om hensynet bag tjenesternes aktiviteter er direkte eller indirekte at opnå fortjeneste, eksempelvis i form af abonnementsordninger, reklamer, salg af data mv.

Det understreges, at hvis en tjenestes direkte eller indirekte brug af udgiverens indhold jf. artikel 15 skaber værdi hos en tjeneste og fx gør det unødvendigt at besøge den oprindelige side eller på anden måde tager værdi fra den oprindelige artikel, så vil brugen kræve udgivers tilladelse. Er formålet med brugen af beskyttet indhold direkte eller indirekte at opnå profit, er brugen omfattet.

Enhver tjeneste, der direkte eller indirekte opererer på det danske marked, skal have og bekendtgøre navn og kontaklinformationer på en forhandlingsansvarlig med fuld kompetence til at indgå aftaler med udgivere af ophavsretsbeskyttet materiale.

Klarhed over loven

Det vil være nyttigt, at vi sikrer klarhed over lovens udstrækning og rammer samt nævnets kompetencer. For eksempel på definitionen af "meget korte uddrag".

Vi bør sikre en mere klar definition af undtagelserne for L205 i forlængelse af direktivets recitater og hele forståelsen heraf.

Derfor ændringsforslag:

Stk. 2.

Bestemmelsen i stk. 1 finder ikke anvendelse på følgende:

- 1) Individuelle brugeres anvendelse som er privat eller ikke foretages i kommercielt øjemed.
- 2) Hyperlinks herunder overskrifter OG FRAMING
- 3) Enkelte ord, eller meget korte uddrag eller billeder fra en pressepublikation, der indirekte eller direkte fører videre til publikationens egen side og ikke fratager publikationens juridiske eller personlige ophavsmand værdi.

Ophavsretslicensnævnet

Ændringsforslag:

- I det under nr. 3 foreslåede § 29 a, stk. 3 indsættes som nyt stykke: »Stk. 4. Nævnet, jf. § 47, kan ligeledes træffe afgørelse i tvister mellem udgivere af pressepublikationer og en udbyder af en informationssamfundstjeneste om, hvorvidt en konkret aktivitet er omfattet af § 69 a, stk. 2, nr. 2 og 3.«.

Det danske forslag går længere end direktivet ved at gøre platforme ansvarlige - ikke kun for pressepublikationerne, men for værker, der indgår i publikationer - fx et uklareret digt eller pigen, der optager sig selv på gaden og der strømmer musik ud fra en butik. Det følger af direktivet og forhandlingerne herom, at man ikke kan kræve betaling herfor. Det var helt afgørende for direktivets tilblivelse, at kun hovedformålet kan belægges med betalingskrav. KD foreslår derfor, at den danske tilføjelse slettes, samt at det gøres klart, at ophavsret kun vedrører platformens hovedformål.

Ændringsforslag

- I det under nr. 3 foreslåede § 29 a, stk. 1, 1. pkt. udgår ordene »og værker, der indgår heri,«.
- I det under nr. 14 foreslåede § 52 c, stk. 1, 1. pkt. indsættes efter »udbyder af en informationssamfundstjeneste«: », der spiller en central rolle på markedet for onlineindhold ved at konkurrere med andre onlineindholdsdelingstjenester om det samme publikum, og....«.

Mange hilsener

Jens