



Energistyrelsen

## HØRINGSNOTAT

**Kontor/afdeling**  
Center for Forsyning/Center  
for VE

**Dato**  
24. februar 2021

**J nr.** 2020-366

MALJ/LNAG/HNJJ/CNO/

**Høringsnotat vedr. forslag til Lov om ændring af lov om naturgasforsyning, lov om fremme af vedvarende energi og forskellige andre love** (Indpasning af gas fra vedvarende energikilder, udbud af pristillæg for opgraderet biogas og andre gasser fra vedvarende energikilder, udbud af støtte til produktion af brændstoffer eller andre produkter fra elektricitet (Power-to-X), justering af den økonomiske regulering af gasdistributionselskaber og reglerne for gasdetailmarkedet samt sidestillelse af regioner med kommuner i forhold til egenproduktion af elektricitet ved selskabsudskillelse m.v.)

Ovennævnte lovforslag blev sendt i ekstern høring den 11. november 2020 med frist for afgivelse af høringssvar den 9. december 2020.

Der er modtaget i alt 21 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 16 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Andel (tidl. SEAS-NVE)
- Biogas Danmark
- Danmarks Almene Boliger
- Dansk Energi
- Dansk Fjernvarme
- Dansk Industri, ARI
- DGC (Dansk Gasteknisk Center)
- Evida
- Gaz-System S.A
- Greenways
- Forbrugerrådet Tænk
- Forsyningstilsynet
- Intelligent Energi
- Landbrug og Fødevarer
- TEKNIQ - Arbejdsgiverne
- Ørsted

Følgende 5 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Advokatrådet
- CO-industri
- Dansk Arbejdsgiverforening (DA)
- FDM
- FSR Danske Revisorer

### Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringsvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ud over de ændringer, som høringssvarene har givet anledning til, er der foretaget en række mindre ændringer, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer i lovforslagets bemærkninger. Derudover er der en række tekniske bemærkninger i høringen, der ikke gav anledning til justeringer i lovforslaget.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

## Indhold

Indpasning af gas fra vedvarende energikilder .....	3
1 Generel positiv tilkendegivelse af lovforslaget .....	3
2 Opgradering af biogas for kommunale selskaber .....	5
3: Systemansvarlig virksomhed .....	6
4: Støtteudbud til opgraderet biogas og andre grønne gasser samt udbud af støtte til Power-to-X .....	7
Justering af økonomisk regulering af gasdistributionsselskaber .....	8
5: Bemyndigelser til Forsyningstilsynet .....	8
6: Energisparebekendtgørelse .....	9
7: Plan i forbindelse med fastsætte indtægtsramme .....	9
8: Forud eller løbende udmelding af foreløbige indtægtsrammer .....	10
9: Præciseringer og forskning og udvikling .....	10
10: Incitament struktur .....	11
11. Incitament til fleksibilitet og energiintegration er via lavere tariffer .....	12
Justering af detailmarkedet for gas .....	12
12: Leveringspligt .....	12
13: Prisportal .....	16
14: Betaling for myndighedsbehandling (forsyningspligtig virksomhed) .....	17
15: Samfakturering .....	18
Tekniske småting .....	19
Virtuelle sammenkoblingspunkter .....	19
Fysiske målinger over for beregnede målinger .....	20



Balanceringszoner .....	20
Ordlyd og specielle bemærkninger .....	20

## Indpasning af gas fra vedvarende energikilder

### 1 Generel positiv tilkendegivelse af lovforslaget

Generelt hilses lovforslagets del om tilpasninger i forhold til indpasning af gas fra vedvarende energikilder velkomment. Biogas Danmark, Dansk Energi, Dansk Fjernvarme, Dansk Gasteknisk Center (DGC), Landbrug og Fødevarer og Ørsted udtaler, at indpasning af vedvarende energi i gassystemet er vigtigt.

Dansk Energi og Ørsted udtaler bekymring for, at lov om (natur)gasforsynings anvendelsesområde udvides med lovforslaget ind på rene brintforhold.

Dansk Energi og Ørsted udtaler, at regulering af rene brintforhold bør ske efter en konkret undersøgelse og vurdering af et fremtidigt brintmarked og understøttelse af etablering og industrialisering af PtX i Danmark.

Dansk Energi udtaler herudover, at det bør fremhæves, at lov om (natur)gasforsyning fortsat kun omfatter gassystemer, hvor der i forvejen flyder naturgas. Dansk Energi fremhæver, at EU's gasdirektiv omfatter naturgas, men også andre gasser, der teknisk og sikkert kan injiceres og transporteres gennem naturgassystemet. Hertil udtaler Dansk Energi, at en udvidelse af lovens anvendelsesområde til andre gasarter end naturgas iblandet andre gasser vil være en udvidelse/overimplementering i forhold til de direktivkrav, der i dag er implementeret i lov om naturgasforsyning samt øvrige nationale krav som bevillingskrav.

Omvendt udtaler DGC, at lovforslagets indhold ikke går langt nok i forhold til netop regulering af rene brintforhold. DGC bemærker, at der inden for kort tid i forbindelse med planer for PtX (Power to X) og CCS/CCU (Carbon Capture Storage/Carbon Capture Utilisation) hurtigt kan blive brug for transport af CO<sub>2</sub> og også ilt (O<sub>2</sub>).

Biogas Danmark anser lovforslagets tilpasninger af lov om (natur)gasforsyning for helt nødvendige, sådan gassystemet kan understøtte den grønne omstilling og opfyldelsen af Danmarks mål om reduktion af drivhusgasudledningen med 70 pct. i 2030 og CO<sub>2</sub>-neutralitet i 2050. Hertil bemærker Biogas Danmark, at 20 pct. af gassen allerede i dag er biogas, som kommer fra de ca. 50 tilsluttede anlæg, der føder vedvarende energi ind i gassystemet i dag.

I samme retning udtaler Landbrug og Fødevarer, at lovforslagets elementer om indpasning af gas fra vedvarende energi, herunder titelændring med videre, er et positivt skridt i retning af en anerkendelse af gasinfrastrukturens vigtige rolle i den grønne omstilling og opfyldelse af Danmarks mål om reduktion af drivhusgasudledninger med 70 pct. i 2023. Hertil bemærker Landbrug og Fødevarer, at biogas i dag udgør en stor andel af gassen, der distribueres i gassystemet, som dermed løfter en vigtig rolle i gaskundernes grønne omstilling. Landbrug og Fødevarer fremhæver, at gasinfrastrukturen udgør en basal infrastruktur for virksomheder og andre gaskunder, samtidig med den understøtter



den grønne omstilling, da der løbende kan indpasses større mængder grønne gasser.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet finder anledning til over for høringsparterne at slå fast, lovforslaget ikke udvider lov om (natur)gasforsynings anvendelsesområde. Der vil med lovforslaget ikke ske regulering af rene brintforhold.*

*Ministeriet bemærker dog også, at både Ørsted, Dansk Energi og DGC har ret i, at der kunne ske regulering af sådanne rene brintforhold i kraft af lov om (natur)gasforsyning eller med inspiration herfra. Dette vil dog ikke kunne gennemføres uden lovændringer, som lovforslaget netop ikke er udtryk for. Sådanne ændringer vil, som Ørsted og Dansk Energi peger på, alene blive gennemført, såfremt, analyser leder frem til behov for parallelitet mellem regulering af brint og hele eller dele af reguleringen af andre lignende energiformer som el- og (natur)gas.*

*Ministeriet bemærker i forhold til Dansk Energis ønske om fremhævelse af, at lov om (natur)gasforsyning alene omfatter gassystemer, hvor der i forvejen flyder naturgas. Dette er korrekt, da gasmikset er et udtryk for den sammensætning af henholdsvis fossil naturgas og vedvarende, opgraderet biogas, der gælder i dag. I sagens natur er der derfor også fossil gas til stede i den infrastruktur, lov om (natur)gasforsyning finder anvendelse på. Ministeriet finder ikke anledning til at foretage justeringer på baggrund af Dansk Energis forslag, men henviser generelt til afsnit 3.1.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

*Ministeriet bemærker, at Dansk Energis opfattelse af EU's gasdirektiv, ikke er faktisk rigtig. Som Dansk Energi korrekt anfører indledningsvist, regulerer EU's gasdirektiv grundlæggende metanbaseret gasinfrastruktur (fossil naturgas), samt andre gasser, der teknisk og sikkert kan injiceres i denne gasinfrastruktur (vedvarende metangas, potentielt andre former for gas). Spørgsmålet om der teknisk og sikkert kan iblandes brint i gasmikset i gassystemet, er dog allerede i dag omfattet af såvel national som EU-regulering. Dette fremgår af gasdirektivets gældende formulering, som Dansk Energi fremhæver, og af de gældende nationale bemyndigelser i gassikkerhedsloven for så vidt angår brint. Der er således hjemmel til, hvis det er teknisk og sikkert, at fastsætte en procentsats for iblandet brint i gasmikset. Lovforslaget har således alene til formål at klargøre dette på en gennemsigtig måde. Lovens nuværende udformning og terminologi om, at gassen i gassystemet betegnes som naturgas forbindes ofte med fossilt gas. Herved iagttages ikke den store mængde vedvarende energi, der allerede i dag findes ude i landets distributionssystemer, hvilket er blevet fremhævet af andre høringsparter. Ministeriet finder ikke, at der bør ske en præcisering i lovforslaget af, at der hovedsageligt er tale om naturgas. At der i skrivende stund er tale om en sammenblanding af fossil og vedvarende gas kommer således til udtryk ved lovforslagets omtale af, at der ud fra en gennemsnitsbetragtning er tale om op til ca. 20 pct. vedvarende energi allerede i dag, hvilket forventes at stige i de kommende år. Hertil bemærkes også, at de 20 pct. er udtryk for et landsgennemsnit, hvor der i sagens natur vil være lokale og regionale forskelle som følge af, at vedvarende gas hovedsageligt injiceres på decentralt niveau, fordelt forskelligt i landet. Herudover bemærker ministeriet, at regulering af iblandet brint i det nuværende gasmiks, hverken vil være en udvidelse eller overimplementering af*



*hverken national eller EU-lovgivning. Såfremt de sikkerhedstekniske forskrifter på nationalt bekendtgørelsesniveau måtte tillade injicering af ren brint i gassystemet, ville lov om naturgasforsyning i sin nuværende udformning ikke på en gennemsigtig måde rumme dette. Dermed er det ministeriets opfattelse, at loven i sådanne tilfælde ikke ville leve op til netop formuleringerne fra gasdirektivet om, at reglerne finder anvendelse på naturgas og andre gasser, som teknisk og sikkert kan injiceres og transporteres gennem (natur)gassystemet. Ministeriet finder anledning til at præcisere, at lovforslaget ikke medføre, at rene brintrør reguleres af loven og henviser til afsnit 3.1.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor der er redegjort for sammenhængen mellem metanreguleringen (uanset fossilt eller vedvarende ophav) over for iblanding af brint i kraft af sikkerhedsbestemmelserne for gasmikset (gaskvaliteten), og til afsnit 3.5, hvor der er redegjort for, at lovens anvendelsesområde ikke udvides med nyaffattelsen af § 2, stk. 1 og 2..*

*I forhold til blandt andet Biogas Danmarks og Landbrug og Fødevarers udtalelser om, at gasinfrastrukturen spiller en væsentlig rolle i Danmarks politiske klimamålsætninger, er ministeriet enig. Netop af samme årsag, og som flere høringsparter har bemærket i forhold til en forestående grøn omstilling af gasinfrastrukturen, indeholder lovforslaget terminologiske ændringer væk fra fossil energi, og hen mod en mere neutral terminologi omkring gasinfrastrukturen – ligesom tilfældet er med el- og varmeområdet. Ligesom el- og varmeområdets regelsæt er udtryk for regulering af basal infrastruktur, der hverken indikerer fossil eller vedvarende energi, vil lovforslaget tilvejebringe en mere tidssvarende lov om (natur)gasforsyning, der understøtter grøn omstilling.*

## **2 Opgradering af biogas for kommunale selskaber**

Biogas Danmark anfører, det er hensigtsmæssigt, at der med lovforslaget lægges op til en fleksibilitet, så de kommunalt ejede biogasanlæg på linje med andre biogasanlæg kan skifte fra kraftvarmeproduktion til opgradering.

Dansk Energi anfører, at det er positivt, at spildevandsselskaberne får mulighed for at tilføre opgraderet biogas til gassystemet, hvilket kan være med til at øge andelen af grøn gas i det danske gassystem. Det er dog i den sammenhæng vigtigt at tage højde for eksisterende regulering af vandsektoren, så selskaberne ikke dobbeltreguleres.

Intelligent Energi anfører, at lovforslagets foreslåede model om hjemmel til kommunale selskabers engagement i opgradering af biogas overordnet er positivt. Med fokus på særligt spildevandsanlæg fremhæver Intelligent Energi, at der kan leveres op mod 10 pct. af biogasmålet i Klimapartnerskabet for Energi og Forsynings mål på 48 PJ i 2030. Hertil påpeger Intelligent Energi dog også, at den foreslåede ordning ikke er hensigtsmæssig, og der foreslås en grundlæggende anden model.

DI-ARI anfører, at der netop er indgået politisk aftale om, at kommunerne skal udbyde behandlingen af genanvendeligt affald. Hertil påpeger DI-ARI at et biogasanlæg, som modtager organisk affald, må være omfattet af den politiske aftale. Derfor undrer det DI-ARI, at lovforslaget ønsker at skabe hjemmel til, at kommunerne kan udbygge deres biogasanlæg baseret på affald med et



opgraderingsanlæg, når der er indgået aftale om, at kommunerne ikke længere må eje disse anlæg.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker helt indledningsvist, at det er positivt med de forskellige høringssparters positive indstilling til idéen bag den foreslåede ordning i lovforslaget. Navnlig at uudnyttet vedvarende energi ikke skal gå til spilde, men i stedet kan komme flest mulige til gavn.*

*Ministeriet har dog også noteret sig forslagene til en anden form for konkret model vedrørende spildevandsanlæg, herunder de påpegede udfordringer i samspillet mellem politisk aftale på affaldsområdet og lovforslagets generelle bestemmelser på tværs af mange sektorer.*

*Ud fra en samlet betragtning har ministeriet valgt at lade lovforslagets del om hjemmel til at lade kommuner og deres selskaber kunne opgradere biogas udgå.*

*Det er fortsat ministeriets opfattelse, at der er behov for en konkret, god model til sikring af, at så mange vedvarende energikilder som muligt udnyttes, men uden at der derved vil være tale om en administrativ tung løsning, eller en løsning der kan skabe tvivl om kommunernes hjemmelsgrundlag. Høringssparternes opmærksomhed om emnet vil blive taget med i ministeriets videre arbejde med en løsning på dette forhold.*

**3: Systemansvarlig virksomhed**

Dansk Energi anfører, at det overordnet set er positivt med indførelse af begrebet »systemansvarlig virksomhed« på gasområdet. Dansk Energi anfører dog også, at udviklingen på gasmarkedet skal ske gennem kommercielle aktører, og den systemansvarlige virksomhed skal understøtte denne udvikling.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at Dansk Energi har overordnet ret. Begrebet »systemansvarlig virksomhed« indføres først og fremmest af hensyn til behovet for at italesætte opgaver, som indtil nu har været varetaget af landets transmissionsselskab uden eksplicit benævnelse af opgaverne som systemansvarlige. Som Dansk Energi også bemærker, fremhæves transmissionsselskabets udviklingsarbejde i forhold til brint som noget, der er positivt, men som fremadrettet skal benævnes som systemansvarlige opgaver. Ministeriet er principielt enig i og ser gerne kommercielle aktører udvikle eksempelvis brintmarkedet – herunder videreudvikling af det eksisterende (metan)gasmarked. Der synes netop ikke at være et modsætningsforhold mellem, at transmissionsselskabet som led i dets systemansvarlige virksomhed undersøger fremtidsmulighederne i brint til understøttelse af, at kommercielle aktører kan engagere sig. Ministeriet finder ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på denne baggrund.*



#### *4: Støtteudbud til opgraderet biogas og andre grønne gasser samt udbud af støtte til Power-to-X*

Biogas Danmark anfører, at der bør ske en ændring af skattelovgivningen, hvorefter industrivirksomheder kan få refunderet de afgifter, der er målrettet fossile energikilder. EU's minimumsafgifter, der er pålagt vedvarende energikilder, skal dog ikke være omfattet af denne refusion. Endvidere anfører Biogas Danmark, at det i lovteksten bør angives størrelsen af udbudspuljerne for de enkelte år, og at udbuddene bør fremrykkes således, at der bliver afholdt tre udbud i 2024, 2025 henholdsvis 2026. Yderligere fremhæves, at det er for rigtigt, at ministerbemyndigelsen er fastlåst til, at udbuddene skal afholdes i perioden 2022-2030, idet ministeren generelt bør bemyndiges til at afholde de udbud, som Folketinget har besluttet skal gennemføres.

Biogas Danmark samt Landbrug og Fødevarer anfører, at klimaeffekten bør være afgørende i forbindelse med tildeling af støtte. Landbrug og Fødevarer anfører yderligere, at klimaeffekten ved CO<sub>2</sub>-fortrængning og kulstoflagring mv. bør vægtes.

Intelligent Energi og Dansk Energi anfører, at udbudsbetingelser og –vilkår bør sikre, at alle gasser fra vedvarende energikilder, der sikkert og teknisk kan injiceres i gassystemet, er omfattet af udbuddet. Yderligere anfører Intelligent Energi og Dansk Energi, at der bør tages stilling til, hvorvidt et tilbud om et støttetillæg fra en tilbudsgiver vil medføre behov for ny infrastruktur, og om dette samfundsøkonomisk er hensigtsmæssigt.

Biogas Danmark anfører, at elektro-metan bør tilføjes til listen over kemiske brændstoffer og produkter, der kan produceres på grundlag af elektricitet.

Intelligent Energi, Dansk Energi og Ørsted anfører, at udbuddet af støtte til Power-to-X gerne sås fremrykket.

Landbrug og Fødevarer anfører, at udbudsbetingelserne og –vilkårene bør sikre, at pristillægget ikke alene tildeles til få projekter og anlæg. Dansk Energi anfører, at det er relevant, at det sikres, at støtten tildeles forskellige Power-to-X produkter, og at andre dele af Power-to-X-værdikæden end produktionen kan opnå støtte.

Dansk Fjernvarme anfører, at det er væsentligt, at der i begge udbud sikres, at der er incitament til at udnytte spildvarme fra gasfremstillingen.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:** Ministeriet noterer synspunktet om behov for ændringer i skattelovgivningen, men skal gøre opmærksom på, at lovforslaget ikke indeholder ændringer i skattelovgivningen. Endvidere bemærker ministeriet, at størrelser af puljer skal angives i de årlige bevillingslove jf. de bevillingsretlige regler. I forhold til periode for afholdelse af udbud skal det oplyses, at den politiske aftale indgået den 22. juni 2020 fastlægger





en periode for afholdelse af udbuddene frem mod 2030. Ministeriet skal oplyse om, at en støtteordning til biogas og andre grønne gasser baseret på klimaeffekt, og ikke på produceret energi, vurderes ikke at være forenelig med de gældende statsstøttereigningslinjer. De nærmere vilkår om støtteberettigede grønne gasser til gassystemet vil blive forelagt for forligskredsen og vil fremgå af de endelige udbudsbetingelser. Endvidere kan det oplyses, at metan, herunder elektro-metan, forventes omfattet af udbuddene om Power-to-X. Tidspunktet for udbuddene om opgraderet biogas og andre grønne gasser samt udbud om Power-to-X afhænger bl.a. af tidspunktet for modtagelsen af Europa-Kommissionens statsstøttegodkendelse – en proces som er vanskeligt at fremrykke. I henhold til statsstøttereigningslinjerne skal udbudsproceduren være baseret på klare, gennemsigtige og ikke-diskriminerende kriterier for at blive godkendt af Europa-Kommissionen. Dermed sikres deltagelse af et tilstrækkeligt stort antal virksomheder for at opnå en reel konkurrence. Endelig kan det oplyses, at designet for Power-to-X-udbuddene endnu ikke er udformet, men det forventes bl.a., at udnyttelse af overskudsvarme fra fremstilling af gas kan være et væsentligt bidrag fra Power-to-X projekter. Projekter, der indebærer, at overskudsvarmen udnyttes, vil således alt andet lige stå økonomisk bedre i konkurrencen qua indtægter fra salg af varme end projekter, der ikke udnytter varmen.

## Justering af økonomisk regulering af gasdistributionsselskaber

### 5: Bemyndigelser til Forsyningstilsynet

Dansk Energi, støttet af Nordlys, er bekymret over, at Forsyningstilsynet med forslaget tildeles kompetencen til at udstede bekendtgørelsen om indtægtsrammer, der traditionelt har ligget – og ifølge Dansk Energi bør ligge – inden for ministerens kompetence og kontrol.

Ørsted finder det betænkeligt, at en myndighed uden for ministerens og Folketingets kontrol således både fastsætter og fører tilsyn med indtægtsrammereguleringen og finder derfor også, at man fortsat skal opretholde princippet om, at rammereguleringen udformes af ministeret, og overvågningen ligger hos Forsyningstilsynet.

Forsyningstilsynet er enig i, at rammerne for reguleringen fastsættes ved lov, og at den tekniske del af reguleringen udmøntes i bekendtgørelser eller direkte i afgørelser, som Forsyningstilsynet udarbejder, hvilket giver Forsyningstilsynet mulighed for at finde en balance mellem, hvad der udmøntes i henholdsvis bekendtgørelser og afgørelser under hensyntagen til, hvor faglige vurderinger og udøvelse af skøn findes hensigtsmæssigt.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:** Ministeriet bemærker, at delegation af bemyndigelser til Forsyningstilsynet er foreslået på baggrund af et hensyn om at sikre synergi i tilsynet, hvor de, der udfører tilsynet, også har mulighed for hurtigt og smidigt at udarbejde eller justere de konkrete regelsæt vedrørende processer og indhold, som netop sikrer et effektivt tilsyn. Der er ikke tale om, at Forsyningstilsynets bemyndigelse til at udstede





*indtægtsrammebekendtgørelsen indebærer, at fastsættelsen af regler på dette område nu foregår uden for Folketingets kontrol. Forsyningstilsynets bemyndigelse er afgrænsede bestemmelser, hvis nærmere indhold er beskrevet i og begrænset af bemærkningerne til lovforslaget, som skal vedtages i Folketinget, før det kan træde i kraft. Derudover bemærker ministeriet, at bemyndigelserne til Forsyningstilsynet, som indgår i nærværende lovforslag, er begrænset til forhold af overvejende teknisk og processuel karakter og knytter sig til områder, hvor Forsyningstilsynet i forvejen har beføjelse til at træffe afgørelse, og hvor det derfor er vurderet som hensigtsmæssigt, at Forsyningstilsynet skal kunne fastsætte nærmere regler på bekendtgørelsesniveau, der vedrører dette tilsyn og disse opgaver.*

#### **6: Energisparebekendtgørelse**

Evida foreslår, at bestemmelsen om bemyndigelsen til Forsyningstilsynet til at fastsætte nærmere indtægtsrammebestemmelser om distributionselskabernes energispareindsats fjernes fra forslaget, da ordningen udløber ved udgangen af 2020.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:** Ministeriet bemærker, at bestemmelsen er fjernet, idet Forsyningstilsynet med forslaget får en samlet bemyndigelse til at fastsætte de nærmere indtægtsrammebestemmelser. De gældende særlige bestemmelser om gasindtægtsrammer i energisparebekendtgørelsen vil blive ophævet sammen med indtægtsrammebekendtgørelsen, når Forsyningstilsynet udsteder den nye indtægtsrammebekendtgørelse. Tilsynet forventes med denne bekendtgørelse at medtage overgangsbestemmelser for energispareordningen, hvis det skulle vise sig nødvendigt.

#### **7: Plan i forbindelse med fastsætte indtægtsramme**

Evida bemærker, at selskabet arbejder med en 10-årig langsigtet udviklingsplan, som har et strategisk og langsigtet fokus samt en 4-årig forretningsplan med et mere operationelt fokus. Det bør præciseres i bemærkningerne, at begge planer indgår som grundlag i den økonomiske regulering, men at alene den langsigtede udviklingsplan skal afstemmes med Energistyrelsen. Ifølge Evida, kan det med fordel præciseres i bemærkningerne, at udarbejdelsen af både transmissionsselskabets og distributionselskabets udviklingsplan forudsætter koordinering mellem parterne. Videre bemærkes, at den grønne omstilling medfører, at der vil ske betydelige ændringer i kundesammensætningen med en forventelig kraftig reduktion af antallet af husholdningskunder. Det er væsentligt at påpege, at distributionselskabets omkostninger ikke umiddelbart kan reduceres forholdsmæssigt.

Forsyningstilsynet bemærker, at det som noget nyt forudsættes, at Forsyningstilsynet skal fastsætte regler om fremadrettede omkostninger, opgjort i henhold til planer for det fremtidige behov for distributionskapacitet og systemudvikling, men finder det uklart om dette er nogle andre planer, end de planer, som indsendes til ministeren.

Dansk Energi mener, at distributionselskabets løbende udarbejdelse af planer for det fremtidige behov for distributionskapacitet for gassystemet og for systemudvikling bør ske med en høj grad af gennemsigtighed og inddragelse af markedets aktører. Der vil være faldende gasforbrug og færre gaskunder i



fremtiden. Derfor bør enhver evt. udbygning af distributionsnettet ske under hensyn til, hvad der giver samfundsøkonomisk mening for det samlede gassystem og ikke føre til unødige tariffstigninger for de tilbageværende gaskunder.

Dansk Fjernvarme finder det er fint, at loven gøres mere fremadrettet ved, at fremtidige planer og omkostninger til distributionskapacitet og systemudvikling kan indgå, men savner fleksibilitetsydelse og besparelser som følge af integration på listen over fremtidige elementer som kan indgå.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:** *Ministeriet bemærker, at med forslaget skal planen for det fremtidige behov for distributionskapacitet og systemudvikling, indsendes til klima-, energi- og forsyningsministerens til udtalelse. Der er tale om en plan, som sendes til ministerens udtalelse. I den forbindelse forventes de relevante interessenter at blive hørt, og det forudsættes, at kapacitetsplanen er udfærdiget under hensyntagen til udviklingen generelt, herunder udviklingen på transmissionsniveau. Ministeriet bekræfter, at vurderingen af planen ifølge lovforslaget kan få indflydelse på omkostningsrammen fremadrettet og dermed tillige på tariffene. Det er et mål med reguleringen at sikre det rette fremtidige behov for distributionskapacitet, og dette skal bl.a. ske ved at indføre et fremadrettet element i den økonomisk regulering, som vil kunne understøtte den grønne omstilling og samtidig tage højde for de forventede ændringer i kundesammensætningen. Målet er, at dette skal ske under hensyn til kravene om effektivitet for at styrke incitamenterne til effektiv drift og hensigtsmæssige investeringer. Det er ikke hensigten med den økonomiske regulering at afgrænse de bevillingspligtige opgaver, og dermed hvilke opgavetyper, der kan indgå i omkostningsrammen og dermed i tariffen.*

#### **8: Forud eller løbende udmelding af foreløbige indtægtsrammer**

Forsyningstilsynet vurderer, at det hensigtsmæssigt kan være op til Forsyningstilsynet at vurdere, om de foreløbige indtægtsrammer udmeldes forud for hele reguleringsperioden eller løbende forud for hvert år i reguleringsperiode.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:** *Ministeriet bemærker, at det med forslaget forudsættes, at Forsyningstilsynet fastsætter regler om foreløbige og endelige indtægtsrammer, hvor den foreløbige indtægtsramme, som hidtil, udmeldes før reguleringsperiodens start. Der er ikke med forslaget tiltænkt en ændring af de gældende regler, som skal sikre, at distributionselskaberne kan gøre sig bekendt med størrelsen af indtægtsrammerne i hele reguleringsperioden ved reguleringsperiodens start.*

#### **9: Præciseringer og forskning og udvikling**

Evida savner, at der i bemærkningerne til denne bestemmelse klart fremgår, at rammen inkluderer omkostninger til den nødvendige innovation og udvikling, der skal sikre gassnettets levedygtighed på længere sigt.

DGC finder, at der på grund den udsendte metanstrategi fra Europa-Kommissionen fremover kan forventes øgede omkostninger til overvågning og kontrol af gassystemets integritet og tæthed. Strategien vurderes at give en række øgede driftsomkostninger.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:** *Ministeriet bemærker, at der ikke med forslaget til en justering af den økonomiske regulering*



*er tiltænkt en ændring eller udvidelse af de opgaver som distributionsselskaber skal udøve. I det omfang omkostninger til den nødvendige innovation og udvikling, allerede er omfattet af bevillingen, kan omkostningerne hertil indgå efter gældende regler, dvs. omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital, som distributionsselskaber afholder ud fra driftsøkonomiske overvejelser med henblik på at opretholde en effektiv drift. Det samme gælder i forhold til overvågning og kontrol af gassystemets integritet og tæthed.*

#### **10: Incitament struktur**

Forbrugerrådet kan ikke støtte, at man fjerner 50:50 fordelingen af gevinsten og udskydelse af forbrugernes opnåelse af fordele til afslutningen af reguleringsperioden, og har svært ved at se et behov for at øge virksomhedernes incitament til at effektivisere. Det må ifølge Forbrugerrådet forventes, at en rationel aktør i en bedrift med lille risiko vil gennemføre forbedringer i sin forretning, også uden at få fordoblet sin gevinst.

Dansk Energi bemærker, at incitamentsstrukturen for gasdistribution bør følge den, som er fastlagt for eldistributionsnettet.

Evida bemærker i forlængelse af synspunktet om innovation og udvikling, at det synes at blive overladt til Forsyningstilsynet at definere begrebet "effektiv drift". Evida så gerne, at der af bemærkningerne til loven fremgik, hvilke forhold Forsyningstilsynet kan og bør inddrage ved fastlæggelse af, hvorvidt et selskab er effektivt eller ej.

Landbrug & Fødevarer finder det fornuftigt i en række henseender at harmonisere gasmarkedet med elmarkedet, men er dog ikke helt i stand til at gennemskue den justering af metoden, der skal anvendes ved beregninger af selskabernes effektiviseringspotentiale, og havde derfor gerne set metoden forklaret nærmere.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:** Ministeriet bemærker, at fastlæggelse af metoden, der skal anvendes ved beregninger af selskabernes effektiviseringspotentiale, bestemmes allerede i dag af Forsyningstilsynet, som offentliggør metoden på sin hjemmeside. Det er således med gældende regler fastsat, at Forsyningstilsynet afgør efter høring af relevante, hvad der kan og bør inddrages ved fastlæggelse af, hvorvidt et selskab er effektivt eller ej. Dette foreslås ikke ændret med forslaget. I den nuværende regulering er incitamentet til at indhente ekstraordinære effektiviseringer begrænset af, at distributionsselskabet ikke har mulighed for at beholde hele gevinsten i reguleringsperioden, der i stedet skal deles 50:50 mellem distributionsselskabet og forbrugerne. Denne fordeling foreslås fjernet for at skabe større incitament til drive systemet effektivt. Hermed vil selskabet kunne beholde hele den ekstraordinære effektiviseringsgevinst i reguleringsperioden, hvorefter det forventes at komme forbrugerne til gode på lang sigt. Ved at fjerne 50:50 fordelingen af effektiviseringsgevinsten harmoniseres incitamentsstrukturen i gasmarkedet samtidig med incitamentsstrukturen i elmarkedet.

#### **11. Incitament til fleksibilitet og energiintegration er via lavere tariffer**

Dansk Fjernvarme finder, at den bedste måde at give incitament til fleksibilitet og energiintegration er via lavere tariffer for den fleksible kunde, men dette



vanskeliggøres som følge af indtægtsrammereguleringen. På samme vis som for elsystemet gives forbrugere dermed ikke incitament til at levere fleksibilitet, og gassystemet må i stedet investere i forstærkninger, lagring samt øge transporten over længere afstande for at håndtere ubalancer.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:** Ministeriet bemærker, at der ikke med forslaget tilsigtes en ændring af reglerne for fastsættelse af tarifmetoder. Disse skal fortsat anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet. Der er med forslaget alene tale om en justering af den gældende indtægtsrammeregulering, som har været gældende siden 2005.

## Justering af detailmarkedet for gas

### 12: Leveringspligt

Dansk Energi, Ørsted, Andel m.fl. støtter generelt, at der indføres en leveringspligt på gasmarkedet til erstatning for den nuværende regulering med forsyningspligtig virksomhed, når den nuværende bevilling udløber den 31. marts 2023. Der er allerede indført en generel leveringspligt på elmarkedet, og bestræbelserne på at have harmoniserede regler for el- og gasmarkedet støttes.

Ørsted udtrykker tilfredshed med, at lovforslaget undtager erhvervsmarkedet fra leveringspligten, ligesom der er tilfredshed med de foreslåede bestemmelser, der omhandler sikkerhedsstillelse og håndtering af dårlige betalere.

### Den generelle leveringspligt for gasleverandører

Dansk Energi, Andel, Ørsted m.fl. anfører dog samstemmende, at en generel leveringspligt for gasleverandørerne - som den eksisterende leveringspligt for elhandelsvirksomheder på elmarkedet - ikke er hensigtsmæssig. Der er tale om en misforstået forbrugerbeskyttelse, og alle gaskunder skal ikke i alle tilfælde kunne vælge alle gasprodukter. Den foreslåede leveringspligt udgør en hindring for produktudviklingen, og den risikerer at begrænse konkurrencen. Det skyldes blandt andet, at det ikke er muligt at målrette/markedsføre produkter til specifikke kundegrupper eller afvise dårlige betalere.

Der bør derfor i stedet indføres en "étprodukts-model" for leveringspligten, således at gasleverandører kun har pligt til at have ét produkt, som de skal stille til rådighed for alle husholdningsforbrugere. En sådan model muliggør en større vifte af specielle gasprodukter tilpasset særlige kundetyper og profiler uden at gasleverandøren får en unødvendig risiko. Risikoen overvælttes på slutbrugerne.

### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Udgangspunktet for lovforslaget har været at indføre en leveringspligt, der svarer til den leveringspligt, som er indført på elområdet – dog med nødvendige afvigelser på grund af strukturelle forskelle på el- og gasmarkedet, da der bl.a. ikke findes en datahub på gasmarkedet i modsætning til elmarkedet.*

*Ministeriet bemærker, at leveringspligten kun gælder i forhold til husholdningsforbrugere, og at gasleverandører således godt kan tilbyde særlige produkter og løsninger til alle kunder, som ikke er husholdningsforbrugere. Det forventes, at antallet af husholdningskunder vil falde over de kommende år som en*



*konsekvens af politiske aftaler, der bl.a. har til formål at støtte afkoblinger fra gassystemet og udfasning af gasfyr fra private husstande.*

*Ministeriet har ikke kendskab til, at der er lavet undersøgelser eller foreligger anden empiri, der tilsiger, at en generel leveringspligt over for husholdningsforbrugere skulle udgøre en barriere for konkurrencen eller markedsudviklingen. Der skal i øvrigt gennemføres en evaluering af markedsmodellen på elområdet, hvor der har været en generel leveringspligt siden 2016. Ministeriet vil afvente evalueringen og tage erfaringer herfra med i en vurdering af gasmarkedet, hvorfor der ikke er grundlag for uden videre at indføre en "étprodukts-model" specifikt for gasmarkedet.*

*Ministeriet gør også opmærksom på, at der er indsat en bemyndigelse i lovforslagets hovedbestemmelse om leveringspligt (§ 7 c), der tillader, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om undtagelser til leveringspligten efter § 7 c, stk. 1. Der er således skabt hjemmel til, at den generelle leveringspligt kan modificeres på bekendtgørelsesniveau, hvis der opstår et behov herfor.*

#### Afbrydelse af gaskunder

Evida bemærker, at i henhold til den foreslåede § 11d skal et distributionsselskab "uden ugrundet ophold efterkomme en berettiget anmodning fra en gasleverandør til et aftagenummer om at afbryde gasforsyningen til aftagenummeret. Når afbrydelsen er gennemført, skal distributionsselskabet oplyse gasleverandøren herom."

Evida anfører videre, at det på baggrund af bemærkningerne til bestemmelsen er Evidas forståelse, at dokumentationskrav og krav til kommunikationsform fastlægges i Regler for Gasdistribution, dvs. det er i høj grad op til gasselskaberne selv at fastlægge disse krav.

Ørsted bemærker, at formuleringen i § 11 d om afbrydelse af gaskunder ikke siger noget om, hvor længe der går, før den fysiske afbrydelse finder sted. Ørsted opfordrer til, at de nuværende regler omkring afbrydelse på vegne af Forsyningspligtselskabet tages op til revurdering i forbindelse med forslaget til leveringspligt, hvor alle gasleverandører kan anmode om afbrydelse af gasforsyningen. For elmarkedet er disse forhold 'reguleret' igennem Dansk Energis Standardaftale, der udgør servicevilkårene for forholdet mellem distributions- og handelsselskabet. Ørsted foreslår, at noget tilsvarende indrettes i relation til gasmarkedet. En sådan aftale bør endvidere beskrive, hvornår distributionsselskabet evt. på egen foranledning kan afbryde forsyningen, og hvordan dette skal videregives til handelsselskabet.

Andel (SEAS-NVE) bemærker tilsvarende, at der er behov for afklaring af proces og tilgang, herunder om gasdistributionsselskabet kan afbryde på egen foranledning grundet manglende distributionsbetaling. Det vil være problematisk, hvis der bliver samme proces og rykkerforløb som over for el-kunden. Særligt pga. den tid, det kan tage at få foranstaltet afbrydelse – hvor gasleverandøren bærer risikoen.

#### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**



*Ministeriet bemærker, at lovforslaget fastsætter den grundlæggende betingelse om, at gasleverandører selv kan foranstalte, at gaskunder bliver afbrudt, hvis der er grundlag for det. Det er i modsætning til den gældende regulering, hvor gaskunder bliver overført til den gasleverandør, som har forsyningspligten. Den nuværende forsyningspligt-bevilling dækker hele Danmark som ét område.*

*Ministeriet bemærker, at de tidsmæssige og mere tekniske og tidsmæssige aspekter i forbindelse med afbrud bør fastsættes i brancheregler, som kan regulere processen mellem distributionsselskab og gasleverandør.*

*Ministeriet har derfor yderligere præciseret i de specielle bemærkninger, at det forventes, at de nærmere regler om afbrud bliver reguleret i branchespecifikke regler – dvs. som udgangspunkt i Regler for Gasdistribution, som allerede i dag regulerer forholdet mellem distributionsselskab og gasleverandør.*

#### Konkursordning

Evida bemærker, at det fremgår af forslaget til en ny § 39 c, at kunder ved en gasleverandørs konkurs skal fordeles på gasleverandører, som frivilligt har meldt sig på en fordelingsliste, der vedligeholdes af distributionsselskabet.

Evida anfører, at en kurator formentligt vil sælge de "gode" kunder, inden der sker en fordeling, hvilket betyder, at det er kunder med problematisk betalingshistorik m.m., der fordeles. Dette er set i elsektoren. Interessen for at stå på distributionsselskabets fordelingsliste er derfor måske ikke så stor og risikoen for en tom fordelingsliste er til stede.

Det bør overvejes om kunderne i stedet skal fordeles blandt de aktive gasleverandører på markedet ud fra en myndighedsdefineret fordelingsnøgle, der administreres af distributionsselskabet. Det virker som en mere balanceret løsning fremfor, at klima-, energi- og forsyningsministeren pålægger en eventuel byrde på den eller de største leverandører på markedet i tilfælde af en tom fordelingsliste.

#### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det er nødvendigt at have en ordning til at fordele de gaskunder, som ikke længere har nogen gasleverandør – typisk fordi deres gasleverandør går konkurs. I dag vil gaskunder, som mister deres gasleverandør, blive overført til den eller de gasleverandører, som har forsyningspligtbevillingen.*

*Vedførende det specifikke valg af ordning bemærker ministeriet, at konkursordningen svarer til den tilsvarende ordning på elområdet, idet dette har været et naturligt udgangspunkt. Ministeriet bemærker, at der ikke umiddelbart kan ses at have dannet sig et fast mønster på elområdet, hvor kun "dårlige elkunder" bliver fordelt til de øvrige elhandelsselskaber i tilfælde af, at et elhandelsselskab går konkurs.*

*Ministeriet bemærker yderligere, at der skal foretages en formel evaluering af den indførte markedsmodel (engrosmodel m.v.) på elområdet. Dette arbejde vil sandsynligvis starte i 2021. Hvis der skal indføres en anden model til at fordele gaskunder, som mister deres gasleverandør, så bør det i så fald snarere ske i kølvandet på en evt. kommende modelændring for elområdet, som vil være baseret på en grundigt evaluering af markedets funktionsmåde. Det bør også kun ske, hvis der vitterligt ses at danne sig et mønster, hvor gasleverandører ikke melder sig til*





*den frivillige fordelingsordning, og hvor det så kan være nødvendigt at lave en obligatorisk ordning, hvor alle gasleverandører bliver tvunget til at overtage en anden gasleverandørs gaskunder i forbindelse med konkurs.*

*Ministeriet finder, at det som udgangspunkt bør være frivilligt for gasleverandører at vælge, om de er parat til overtage andre gasleverandørers gaskunder – og i givet fald hvilke kategorier af gaskunder og hvor mange. Det stemmer bedst overens med målsætningen om at have et frit og ureguleret slutbrugermarked, hvor det så vidt muligt undgås, at gasleverandører, herunder små eller nye gasleverandører, bliver tvunget til at skulle overtage gaskunder uden deres egen accept.*

*Ministeriet gør endelig opmærksom på, at detailmarkedet for gas er kendetegnet ved, at der er få men meget store og professionelle aktører, hvorfor sandsynligheden for konkurser i praksis anses for at være meget begrænset.*

### Ejerregel

Ørsted anfører, at indførelse af en ejertilmelding i den foreslåede § 7 d er en naturlig følge af leveringspligten, og det er et forhold, som Ørsted støtter.

Ørsted påpeger dog, at der med forslaget til stk. 6 indføres en særlig regel om, at leveringen til ejeren af ejendommen skal ske til en særlig reguleret pris jf. § 39 d, i perioden fra udløbet af den opsagte aftale med gaskunden (lejereren) og frem til aftalen med ejeren træder i kraft, såfremt varslet på 5 arbejdsdage ikke kan opretholdes. Denne regel medfører en række u hensigtsmæssigheder: 1. Det kan være svært for kunden at forstå logikken i dette set-up i forhold til, at forbruget afregnes til et standardprodukt. 2. Ofte er der tale om ikke timeafleste målere og hvis der skal ske et produktskifte, er det også nødvendigt med en måler aflæsning, der skal ske flere gange med få dages mellemrum til ulempe for alle parter. 3. Kunden vil ikke have genkendelighed mellem det temporære produkt og standardproduktet i kontraktbrevet, hvilket vil give anledning til henvendelser og unødigt administration. 4. Reglen medfører en ekstra kompleksitet og administration i gasleverandørens afregningssystem, hvilket øger omkostninger, der i sidste ende skal dækkes af kunderne. 5. Der vil med de gældende markedsregler være tale om ganske få dages afregning og dermed synes den øgede administration og kompleksitet unødvendig for de få situationer, hvor det vil være aktuelt.

Ørsted anbefaler, at kravet afskaffes i forhold til ejertilflytninger og det accepteres, at gasleverandøren anvender samme standardprodukt, som fremsendes med aftalebrevet.

Andel (SEAS-NVE) anfører tilsvarende, at ejerreglen, som den kendes fra elmarkedet, vil have driftsmæssige og tekniske implikationer. Som følge af den foreslåede stk. 6 vil prisen være reguleret indtil ejer-kontrakten træder i kraft. Dette er u hensigtsmæssigt, idet det fordrer et komplekst set-up for ofte få dages afregning, hvilket hverken kunder eller leverandører forstår.

### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at "ejerreglen" i den foreslåede § 7 d – som anført i høringssvarene – er kalkeret over den samme regel på elområdet. Der er ikke systemiske forskelle, der i sig selv kan forklare, hvorfor der skulle være en anderledes regel for gasmarkedet på dette område, og ministeriet har derfor ikke*





med dette lovforslag søgt at lave en anderledes ordning for gasmarkedet i forhold til elmarkedet, hvor reglen indtil videre er fastholdt.

Ministeriet er dog opmærksom på, at der er tale om en ordning, som kan virke kompleks, og som typisk har en kort varighed, men der er tale om en lovreguleret forpligtelse for ejeren til at betale for gaslevering i en periode, hvor der ikke foreligger nogen privatretlig aftale om levering af gas. For at ejeren skal kunne kende sin retsstilling på forhånd, fastsættes prisen efter forslaget til den pris, som Forsyningstilsynet fastsætter og offentliggør hvert år efter den foreslåede § 39 d.

### 13: Prisportal

Der udtrykkes generelt støtte til, at Forsyningstilsynet – som en uafhængig offentlig myndighed – får ansvaret for prisportalen for gasmarkedet.

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at overførslen af opgaven med at drive en prisportal for gas til Forsyningstilsynet er velkommen, al den stund at der med udviklingen af elpris.dk er opbygget en velfungerende og fremadrettet portal med central betydning for gennemsigtigheden på el-markedet.

Dansk Energi bemærker dog, at indholdet på portalen alene bør vedrøre kerneopgaven - at give et overblik over de udbudte gasprodukter, således at der ikke udvikles fordyrende og overflødige funktioner.

Forsyningstilsynet bemærker, at lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad tager højde for det økonomiske aspekt ved at etablere en prisportal, herunder én samlet portal for el og gas.

Forsyningstilsynet anfører, at der vil være betydelige etableringsomkostninger forbundet med at etablere en ny gasportal eller en samlet prisportal for både el og gas. Forsyningstilsynet bemærker, at det er tilsynets umiddelbare vurdering baseret på tidligere gennemførelse af udbud mv., at der som minimum skal etableres en ny prisportal for gas, hvilket ikke kan gennemføres for under 4 mio. kr., og omkostningerne til en samlet løsning må forventes at være en del højere.

Forsyningstilsynet anfører endelig, at Forsyningstilsynet har ganske kort tid til at forberede driften af sammenligningsportalen. Forsyningstilsynet bemærker i den forbindelse, at det er tvivlsomt, hvorvidt der kan gennemføres en udbudsproces med henblik på varetagelse af opgaven med teknisk-administrativ drift af portalen inden lovens generelle ikrafttrædelsestidspunkt (1 juli 2021) og anbefaler i det lys, at der kommer en bestemmelse om, at prisportal-bestemmelsen får et senere ikrafttrædelsestidspunkt end lovens generelle.

### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

Ministeriet finder, at det er positivt, at markedets aktører generelt støtter, at Forsyningstilsynet får ansvaret for at drive prisportalen på gasmarkedet. Ministeriet finder ikke, at det er en naturlig opgave for et transmissionsselskab (Energinet Gas TSO) at drive en prisportal for et detailmarked.

Ministeriet er umiddelbart enig med Forsyningstilsynet i, at der bør udvikles en ny prisportal for gasmarkedet på sigt, men at behovet herfor bør undersøges. Det bør ligeledes undersøges, om prisportalen for gasmarkedet kan udvikles og drives sammen med den eksisterende prisportal for elmarkedet, Elpris.dk. Dette kommer



også til udtryk i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, som bl.a. henviser til, at Elreguleringsudvalget (2013) anbefalede, at der blev udviklet én fælles prisportal for el og gas.

Ministeriet har tilrettet lovforslaget, således at Forsyningstilsynet ikke skal løfte ansvaret for at drive prisportalen for gasmarkedet allerede fra den 1. juli 2021, som er lovforslagets generelle ikrafttrædelsestidspunkt. I stedet foreslås det, at Forsyningstilsynet skal have ansvaret for prisportalen fra den 1. april 2023, således at ansvaret skal løftes fra samme tidspunkt, som forsyningspligt-reguleringen foreslås ophævet og erstattet af en generel leveringspligt. Prisportalen skal således også understøtte det frie gasmarked, som bliver en realitet, hvis den foreslåede regulering med forsyningspligtig virksomhed ophæves.

Ministeriet forventer dog, at Forsyningstilsynet går i gang med det forberedende arbejde med prisportalen allerede nu, og ministeriet bemærker, at det fremgår af Forsyningstilsynets arbejdsplan 2021-2023, som tilsynet offentliggjorde i december 2020, at tilsynet i 2021 vil arbejde med "udvikling og drift af en ny sammenligningsportal for gaspriser i overensstemmelse med nye regler i naturgasforsyningsloven, som træder i kraft den 1. juli 2021. Udviklingsarbejdet vil omfatte overvejelser om hensigtsmæssigheden af at lægge den nye portal sammen med den eksisterende Elpris.dk."

Ministeriet er enig med Forsyningstilsynet i, at der vil være etableringsomkostninger forbundet med at etablere en ny gasportal eller en samlet prisportal for både el og gas, og ministeriet gør derfor opmærksom på, at der bør allokeres de nødvendige ressourcer til Forsyningstilsynet, således at Forsyningstilsynet kan løfte opgaven og udvikle en ny prisportal. Ellers må det forventes, at Forsyningstilsynet alene kan/vil videreføre den nuværende prisportal, Gasprisguiden.

Lovforslaget giver ikke i sig selv yderligere ressourcer til Forsyningstilsynet.

#### **14: Betaling for myndighedsbehandling (forsyningspligtig virksomhed)**

Dansk Energi finder det meget positivt, at gebyromkostninger for myndighedsbehandling kan indregnes, som en del af prisen på forsyningspligtområdet. Efter gældende ret har de forsyningspligtige virksomheder ikke mulighed for at viderefakturere omkostninger til myndighedsbetaling til naturgasforsyningspligt-kunderne, og selvom forsyningspligten efter dette lovforslag forventes afskaffet, vil det fortsat være af relevans indtil udløbet af forsyningspligt bevillingsperioden den 31. marts 2023.

Dansk Energi bifalder derfor denne åbning.

Dansk Energi nævner dog, at Ankenævnet på Energiområdet er et privat oprettet ankenævn, der behandler civile klager i bred forstand blandt andet om generelle aftaleforhold. Ankenævnet varetager ikke myndighedsbehandling. Dansk Energi foreslår en bredere formulering om omkostningerne til ankenævnet, og Dansk Energi anbefaler generelt, at bestemmelsen formuleres mere generisk og



overordnet således, at der kan tages højde for betalinger til myndighedsbehandling i mere bred forstand, der også kan omfatte eventuelt kommende nye betalinger.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

Ministeriet bemærker, at det er naturligt, at forsyningspligtige selskaber kan indregne deres obligatoriske gebyrbetalinger til myndighedsbehandling i den regulerede pris, som en gasleverandør med forsyningspligt kan opkræve. Der har ikke tidligere har været hjemmel til dette, men denne hjemmel gives med dette lovforslag.

Ministeriet er enig i med Dansk Energi i, at Ankenævnet på Energiområdet ikke udfører egentlig myndighedsbehandling, idet ankenævnet er privat ankenævn, som branchen selv har oprettet. Ankenævnet på Energiområdet behandler kun civile klager mellem gaskunder og gasselskaber.

Ministeriet har derfor ændret en formulering i lovforslaget, som henviste til myndighedsbehandlingen hos Ankenævnet på Energiområdet.

Ministeriet har endvidere gjort formuleringerne i de foreslåede bestemmelser om betaling for myndighedsbehandling (lovforslagets §§ 27 og 37 b) bredere, så de ikke henviser til helt specifikke bestemmelser i hhv. lov om naturgasforsyning og lov om Forsyningstilsynet m.v. – men blot angiver, at prisen for naturgas kan inkludere betalinger til myndighedsbehandling og betalinger til driften af et privat ankenævn på energiområdet.

Dette vil gøre, at evt. nye bestemmelser om gebyrer indtil den 1. april 2023, hvor forsyningspligt-reguleringen efter lovforslaget vil ophøre, vil blive omfattet uden videre.

De nuværende, specifikke lovbestemmelser vedr. gebyropkrævning i lov om naturgasforsyning og lov om Forsyningstilsynet er herefter alene omtalt i lovbemærkningerne.

**15: Samfakturering**

Forbrugerrådet TÆNK anfører, at loven bør fastslå, at den samfakturering, der i dag udføres på en stor del af markedet skal fortsættes, og udbredes til alle husholdningsforbrugere.

Evida anfører, at branchen samlet har opfordret Energistyrelsen til, at kravet om samfakturering udfases, men dette ses ikke at være tilfældet i det fremsendte lovudkast.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

Ministeriet bemærker, at lovforslaget ikke ændrer i den eksisterende bestemmelse om samfakturering i naturgasforsyningsloven. Naturgasforsyningsloven indeholder alene en bemyndigelse til, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om samfakturering af de ydelser, forbrugeren modtager i henhold til



*naturgasforsyningsloven. Denne bemyndigelse har ministeren udnyttet til at udstede bekendtgørelse nr. 691 af 1. juli 2005 om samfakturering af naturgasleverancer.*

*Branchen (Dansk Energi, Evida, De Frie Energiselskaber) har gennem længere tid diskuteret en ny markedsmodel eller brancheaftale i form af en egentlig engrosmodel (som på elområdet) eller en ny model for samfakturering. Ministeriet har udtalt sin støtte til, at branchen selv kunne forhandle og præsentere en evt. ny model, og Energistyrelsen har været observatør i de møder, branchen har afholdt i første halvdel af 2020.*

*Branchen har i april 2020 anbefalet til Ministeriet (Energistyrelsen), at den gældende samfaktureringsbekendtgørelse ophæves, således at gasleverandører og distributionsselskab alene hæfter for egne ydelser og fakturerer for deres egne ydelser i fremtiden. Der er således uenighed i branchen om, hvordan samfakturering bør foregå og hvorledes den eksisterende bekendtgørelse fra 2005 om samfakturering skal anvendes i praksis. Uenigheden går især på, om en gasleverandør - som eneste kontaktpunkt til gasforbrugeren - skal hæfte over for distributionsselskabet for distributionsselskabets evt. tab ved gasforbrugernes manglende betaling af den samlede gasregning i en engrosmodel eller en anden model for samfakturering.*

*Ministeriet vil vurdere, om den eksisterende bekendtgørelse bør ophæves som følge af branchens anbefaling – som udgangspunkt i første halvdel af 2021 – og vil gennemføre en selvstændig og transparent proces for dette emne.*

### **Forhold af teknisk karakter**

Flere høringsparter har foruden de ovenfor anførte høringssvar også anført andre forhold af varierende teknisk karakter: Biogas Danmark, Dansk Energi, Forsyningstilsynet og Ørsted. En enkelt høringspart, Gaz-System, har alene anført et enkelt forhold af teknisk karakter.

#### *Virtuelle sammenkoblingspunkter*

Dansk Energi anfører, at muligheden for brug af virtuelle sammenkoblingspunkter er en ændring af det grundlæggende princip om, at bevilling, ejerskab og driftsansvar hænger sammen. Dansk Energi finder det derfor ikke klart, hvad »balanceringszoner«, »sammenkoblingspunkter« og operatørmodel vil medføre eller forventes at medføre for det danske gassystem og gasmarked. Balanceringszoner og sammenkoblingspunkter anvendes i forbindelse med lovforslagets tilføjelse til definitionen af system, jf. lov om naturgasforsynings § 6, nr. 22, mens operatørmodel fremgår af bemærkningerne til netop definition af system.

#### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at begreberne balanceringszoner og sammenkoblingspunkter er en indbygget del af EU-reguleringen for gassektoren.*



*Ønsket om at anvende EU-retlige begreber også på nationale, ikkegrænseoverskridende forhold, er en del af lovforslagets indhold i retning mod mere ensrettet (for så vidt muligt) og systematiseret indhold og begrebsanvendelse. Som Dansk Energi indledningsvist bemærker, står det danske gassystem over for forandringer, hvilket alt andet lige eksempelvis kan medføre behov for nedskalleringer af transmissionsledninger til distribution. Det er i den forbindelse vigtigt, der skabes så fleksible muligheder for tilpasninger som muligt, så der ikke som følge af nødvendige tilpasninger, skal ske transaktion af infrastruktur mellem transmissionselskabet Energi og Evida. Transaktioner er fortsat en mulighed, men bør efter ministeriets vurdering være et aktivt valg, ikke en nødvendig konsekvens som følge af ikkeopdateret national lovgivning. Ministeriet finder dog anledning til at præcisere omtalen af operatørmodellen, men uden herved at medtage den i en egentlig lovbestemmelse.*

#### *Fysiske målinger over for beregnede målinger*

*DGC anfører, at målinger ikke nødvendigvis bør foretages fysisk, men i flere tilfælde kan beregnes ud fra eksisterende målepunkter. Dette er relevant for lovforslagets ændringer til § 12 og § 14 i lov om naturgasforsyning.*

#### ***Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:***

*Ministeriet er enig i DGC's betragtninger. Hensigten med anførelse af krav om måling er ej heller at ændre på lovens krav til infrastrukturselskaberne efter gældende regler, men blot at indarbejde udgangspunktet for tilfælde, hvor der ikke foreligger mulighed for beregnede målinger eller aftaler om brug af fællesmålinger. Hensynene anføres konkret i lovforslaget mere tydeligt.*

#### *Balanceringszoner*

*Ørsted anfører og italesætter, at indarbejdelsen af balanceringszoner i lov om (natur)gasforsyning ikke synes at fremme markedsudviklingen klart.*

#### ***Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:***

*Ørsted har ret. Det er heller ikke formålet med indarbejdelsen af begrebet balanceringszoner i loven. Der er netop allerede i dag etableret grænseoverskridende markedszoner, hvorfor tilpasningen kan synes overflødig. Indarbejdelsen har dog til formål at fastlægge det klare udgangspunkt i tilfælde af, at der ikke måtte være tale om udviklede markedszoner, der går på tværs af gasinfrastrukturtyper. Det vil sige, der er konkret tale om en del af lovforslaget, hvor der sker justering og opdatering af loven for så vidt angår en række implicite forhold og implicite forståelser, som der derfor er fundet anledning til at medtage i loven.*

#### *Ordlyd og specielle bemærkninger*

*Dansk Energi anfører, at begrebet »forsyning« bør anvendes frem for »handel med gas« i forbindelse med lovforslagets nyaffattelse af lov om (natur)gasforsyning § 2, stk. 2.*



Biogas Danmark anfører, at begreberne »etablering og ændring«, der foreslås at erstatte begreberne »netforstærkning« og »netudbygning« i § 35 a, stk. 4, i lov om naturgasforsyning, ikke er helt dækkende. Forsyningstilsynet er enig, og foreslår de eksisterende begreber bibeholdt.

Endvidere anfører Biogas Danmark, at lovforslagets eksemplificering af indholdet ved både de ændrede begreber og de gældende begreber ikke alene relaterer sig til at grave større eller nye rør ned, men også dækker over eksempelvis etablering af en ny kompressor.

Gaz-System anfører, at der i lovforslagets ordvalg om definition af transmissionsselskaber, er en indholdsmæssig forskel mellem ordlyden i definitionen i lov om naturgasforsyning over for ordlyden i gasdirektivet. Gaz-System anfører, at denne forskel måske stammer fra lov om Energinet, der ikke nødvendigvis indeholder samme ordvalg som gasdirektivet. Gaz-System anfører således en bekymring for, at der kan opstå tvivl om rækkevidden og forpligtelserne for transmissionsselskaber som Gaz-System, der har infrastruktur på dansk område, men som også har konkrete undtagelser fra en række af lov om (natur)gasforsynings bestemmelser.

Endelig anfører Forsyningstilsynet forslag om brug af eksisterende begreber som opstrømsanlæg, samt forslag til mere præcis ordlyd af den foreslåede § 2, stk. 1 i lov om (natur)gasforsyning.

***Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:***

*Ministeriet bemærker, at Dansk Energi principielt har ret i sin betragtning om brugen af begrebet »forsyning« over for »handel med gas«. Ministeriet gør dog samtidig også opmærksom på, at begrebet »forsyning« ikke ud fra en almindelige sproglig forståelse harmonerer med EU-rettens ordlyd ved definitionen af handel med gas – forsyning. Gasdirektivets definition af forsyning (handel med gas) vil således fortsat fremgå ved implementeringen af den EU-retlige definition i lov om naturgasforsyning, men vil indholdsmæssigt andre steder i loven for så vidt muligt blive udfoldet med den mere almindeligt tilgængelige sproglige opfattelse af ordet forsyning. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at den sproglige almindelige opfattelse af ordet forsyning er: »fremskaffe eller levere noget tiltrængt eller nødvendigt«, som alt andet lige synes langt fra handel med gas. Det anførte giver ikke anledning til ændringer.*

*Ministeriet bemærker, at lovforslagets indhold om ændring af begrebsanvendelsen fra »forstærkning og udbygning« til »etablering og ændring« i § 35 a, stk. 4, i lov om naturgasforsyning, ikke ændres. Ændringen i ordvalget i bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at ændringen af ordvalget for så vidt muligt vil sikre, at der inden for lov om (natur)gasforsyning sker en konsistent begrebsanvendelse. Myndighedsgodkendelse af gasinfrastrukturprojekter som følge af, at der er behov for tilbageførsel af opgraderet biogas fra distributionsområder til transmissionssystemet vil blive behandlet efter reglerne i § 4 i lov om Energinet*



eller § 13 i lov om (natur)gasforsyning. Ordvalget er i disse bestemmelser »etablering og ændring«, hvorfor dette ensrettes også for så vidt angår § 35 a, stk. 4.

Ministeriet bemærker, at Biogas Danmark har ret i, at forstærkninger og udbygninger (fremadrettet etablering og ændring) ikke alene vedrører at grave større rør eller nye rør ned. Formålet med bemærkningerne er generelt at udfolde indholdet af bestemmelserne med eksemplificering. Ministeriet vil på baggrund af Biogas Danmarks opmærksomhedspunkt, medtage endnu en eksemplificering af indholdet – nemlig vedrørende etablering af nye kompressorer som følge af behovet for såkaldt forstærkning.

Ministeriet bemærker, at Gaz-System korrekt har set, at den foreslåede nye definition og andre bestemmelser i lovforslaget har søgt, at anvende terminologien i lov om Energinet frem for gasdirektivet. Ordvalget i lov om Energinet er en følge af dansk implementering af blandt andet el- og gasdirektiverne, hvorfor det afvigende ordvalg i forhold til gasdirektivet, ikke kan eller skal fortolkes som om, Gaz-System bliver pålagt flere eller yderligere opgaver, end de har været underlagt på tidspunktet for deres oprindelige ansøgning om undtagelse for en række bestemmelser i lov om (natur)gasforsyning. Forslaget om brug af ordlyden fra gasdirektivet i forhold til definitionen af transmissionsselskaber tages således ikke til indtægt. At ordvalget ikke ændrer på Gaz-Systems forpligtelser efter lov om (natur)gasforsyning vil blive meddelt særskilt i brev til Gaz-System.