



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. september 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen
Sagsnr.: 2020-0030-4418
Dok.: 1589596

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1499 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. juni 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1499 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Det fremgår af ministerens svar på spørgsmål REU alm. del - spørgsmål nr. 1227, at det hos Københavns Politi altid beror på en konkret vurdering, om betingelserne for at meddele en advarsel for besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug er opfyldt, og at det er vigtigt at indhente og beskrive oplysninger om en brugers daglige misbrug, sociale status og muligheden for at betale en bøde. Skal dette forstås sådan, at Københavns Politi i alle sager om besiddelse af euforiserende stoffer indhenter og beskriver disse oplysninger i politirapporten, altså således at Retsudvalget eksempelvis vil kunne få oversendt de 10 senest behandlede sager fra hele politikredsen (også uden for Vesterbro og specialenhederne) i anonymiseret form, således at udvalget kan få indsigt i, hvordan dette sker i praksis?

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 1227 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, er Københavns Politi opmærksom på at få indhentet og beskrevet oplysninger om en stofmisbrugers daglige misbrug, sociale status samt manglende mulighed for at betale bøden i sager af denne art, således at sagerne kan blive afgjort med en advarsel.

Københavns Politi har i den forbindelse supplerende oplyst, at oplysningerne som udgangspunkt indhentes ved afhøring og besigtigelse af den sigtede. Erfarne lokale betjente, der har arbejdet med narkotikabekæmpelse, vil ofte allerede ud fra en besigtigelse relativt let kunne vurdere, om den sigtede er stærkt afhængig. Ved afhøring af sigtede vil der bl.a. blive spurgt ind til sigtedes indkomstforhold, ligesom de fleste af politiets systemer anvendes for at skabe et samlet billede af den pågældendes liv. Betjentene vil eksempelvis have fokus på, hvorvidt den pågældende tidligere er sigtet eller dømt for besiddelse af narkotika eller øvrig kriminalitet forbundet hermed.

Københavns Politi har endvidere et godt samarbejde med lokaliteterne Mændenes Hjem, H17, Café Dugnad og Skyen på Indre Vesterbro. Personalet på de nævnte steder og lokalpolitiet har sammenlagt et særligt kendskab til misbrugerne, hvorfor der i mange tilfælde som udgangspunkt ikke vil være behov for at indhente oplysninger fra andre myndigheder. Såfremt det vurderes at være relevant i det konkrete tilfælde, vil lokalpolitiet imidlertid rette henvendelse til øvrige myndigheder, herunder som udgangspunkt SKAT ift. indkomstforhold og undtagelses-

vis kommunen, med henblik på, at sagen oplyses i bedst muligt omfang.

Det kan tilføjes, at reglen om anvendelse af advarsel for besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 3. pkt., bl.a. anvendes af Københavns Politis Lokalpolitienhed, herunder Center for Borgertryghed, Nærpolitiafdelingen og Operativ Specialafdeling, som har faste arbejds gange i denne type sager. De faste arbejds gange skal bl.a. sikre, at sagerne afgøres med en advarsel, når der er grundlag herfor. Københavns Politi har hertil supplerende oplyst, at Operativ Specialafdeling, som næsten dagligt arbejder i misbrugsmiljøet på blandt andet Vesterbro, har været på besøg hos politikredsens andre enheder for at oplyse og vejlede om de praktiske forhold, der relaterer sig til de tilfælde, hvor den sigtede er stofmisbruger og stærkt afhængig. Formålet med besøgene er at sikre en ensrettet behandling af de pågældende sager blandt de forskellige enheder i politikredsen.

Københavns Politi har samtidig bemærket, at det fortsat beror på et konkret politimæssigt skøn, når der skal tages stilling til, hvorvidt en sigtet er stofmisbruger og stærkt afhængig – og dermed også, hvorvidt der bør udstedes en bøde eller gives en advarsel. Det er alene i de tilfælde, hvor politiet har skønnet, at en sigtet er stofmisbruger og stærkt afhængig, og hvor den sigtede på den baggrund meddeles en advarsel, at det pågældende skøn vil fremgå eksplicit af sagen.

Selvom Københavns Politi således har stort fokus på at få indhentet og beskrevet de pågældende oplysninger, kan det i sagens natur ikke udelukkes, at der kan være enkelte sager, hvor oplysningerne ved en fejl ikke er blevet tilvejebragt. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 1227 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, kan det derfor heller ikke udelukkes, at der kan være enkelte sager, som – hvis oplysningerne var tilvejebragt – ville være afgjort med en advarsel i stedet for bøde.

En gennemgang af f.eks. de 10 seneste sager fra Københavns Politi vil efter Rigsadvokatens opfattelse ikke kunne vise andet end ovenstående.

Rigsadvokaten skal samtidig henlede opmærksomheden på, at Københavns Politi har oplyst, at man vil tage skridt til, at der i politikredsen erindres om Rigsadvokatens retningslinjer fra 2016 om anvendelse af advarsel over for stofmisbrugere, der besidder narkotika til eget brug, for at sikre, at der fortsat er den fornødne opmærksomhed på muligheden, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 1227 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.”