

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen, Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 22. april 2021

JOURNAL NR.
RA-2020-3200507-23

SAGSBEHANDLER: JSM/

Orientering om dna-sag

I juni 2020 besluttede Rigspolitiet og Rigsadvokaten at anmode politikredsene om at foretage en gennemgang af samtlige straffesager, hvor der er sket domfældelse, og hvor dna-beviset vedrører en eller flere sporprofiler med 16 dna-systemer, som er sammenlignet med en personprofil med 10 dna-systemer, og indgår som præmis for domfældelsen.

I forbindelse med gennemgangen af dna-sager er der identificeret en sag, hvor konklusionen i dna-erklæringen ændrede sig, efter at dna-profilerne for person og spor nu er sammenlignet på 16 dna-systemer. Anklagemyndigheden har besluttet, at sagen skal ankes, jf. herved retsplejelovens § 907, stk. 3.

Kort om sagens baggrund:

Ved Københavns Byrets dom af 15. januar 2019 blev tiltalte idømt 3 måneders betinget fængsel for to overtrædelser af straffelovens § 276 a (indbrudstyveri). Det ene indbrudsforhold i sagen var erkendt, og der forelå ikke en dna-erklæring vedrørende dette forhold.

Derimod forelå der en dna-erklæring vedrørende det andet indbrudsforhold. Politiet havde i forbindelse med efterforskningen af indbruddet sikret et biologisk spor fra en vindueskarm og en trækiste.

Af dna-erklæring af 6. juni 2017 fra Retsgenetisk afdeling, Retsmedicinsk Institut, fremgik det, at dna-profilen for det biologiske spor fra vindueskarmen var beregnet til at være 95 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammede fra den

tiltalte, end hvis det ikke gjorde. For så vidt angår det biologiske spor fra trækisten fremgik det, at dna-profilen var beregnet til 88.800 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammede fra tiltalte, end hvis det ikke gjorde. Tiltaltes dna-profil var baseret på 10 dna-systemer, og dna-profilen for sporene var baseret på 16 dna-systemer.

Tiltalte nægtede sig skyldig i dette forhold.

Det fremgår af byrettens dom, at rettens flertal efter bevisførelsen, herunder undersøgelsen fra Retsmedicinsk Institut vedrørende fundne dna-spor, den omstændighed, at tiltalte tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet, og at han var bosiddende i København, og de i øvrigt foreliggende oplysninger, fandt det bevist, at tiltalte var skyldig. En dommer ville frifinde.

Som led i politikredsens bagudrettede gennemgang af dna-sager har Retsgenetisk Afdeling udarbejdet en ny dna-erklæring, hvor dna-profilerne for person og spor er sammenlignet på 16 dna-systemer.

Af erklæring af 27. august 2020 fra Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, fremgår det, at konklusionerne er ændret.

For så vidt angår det biologiske spor fra vindueskarmen fremgår det af dna-erklæringen, at det ikke er beregnet, hvorvidt dna-profilen for det biologiske spor på vindueskarmen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra den tiltalte pga. særlige forhold ved dna-profilerne.

For så vidt angår det biologiske spor fra trækisten fremgår det af dna-erklæringen, at dna-profilen for det påviste biologiske spor på trækisten taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra den tiltalte.

Dna-erklæringen af 27. august 2020 gav politikredsen anledning til at indhente en specialberegning hos Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, vedrørende det biologiske spor fra vindueskarmen. Af dna-erklæring af 5. januar 2021 fra Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, fremgår det, at beregninger vedrørende dna-profilen for det påviste biologiske spor ikke entydigt kan afgøre, hvorvidt dna-profilen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte frem for en tilfældig, anden person.

Rigsadvokaten skal for god ordens skyld bemærke, at den konkrete sag er identificeret som led i den bagudrettede gennemgang af sager, som blev iværksat i juni 2020. Det er derfor også fortsat Rigsadvokatens opfattelse, at de initiativer, der allerede er iværksat

på området, og som er nærmere beskrevet i Rigsadvokatens redegørelse af 18. maj 2020, samlet set tager højde for de problemstillinger, som anvendelsen af dna som bevis i straffesager kan give anledning til.

Med venlig hilsen

Jan Reckendorff
Rigsadvokat