



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
10. december 2018

J nr. 2016-183

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 12. november 2018 stillet mig følgende spørgsmål 90 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Poll (ALT).

Spørgsmål 90

Vil ministeren bede Energinet fremlægge en økonomisk stress test-beregning for Baltic Pipe-projektet, så der kan sikres økonomisk robusthed for investeringen, når man antager, at Parisaftalens ambitioner bliver indfriet? Som opfølgning på Parisaftalen nedsatte Financial Stability Board under G20 en privatsektor taskforce, TCFD, der i 2017 fremlagde sine anbefalinger om, hvordan investorer bør håndtere klimarisici. En central anbefaling fra TCFD er, at investeringsbeslutninger, navnlig fossile investeringer, bør "testes" ved brug af Pariskompatible scenarier. Endvidere har et flertal (udvalget med undtagelse af DF) i beretning over B 26 (folketingsåret 2017-18) udtalt, at der fremover skal fremlægges Pariskompatible scenarieanalyse forud for offentlige investeringer. Energinet har i sin business case ikke lavet en sådan scenarieanalyse eller på nogen anden måde forholdt sig til Parisaftalen. Energinets "risikojusterede senarie" består simpelthen af, at Energinets egne ansatte internt har afholdt risiko-workshops, hvor de har vurderet almindelige anlægsparametre (såsom risikoen for forsinkelser, fordyrelser af anlæg og vedligehold, stigende renter og udsving i transporterede gasmængder). Men business casen har på ingen måde indregnet "risikoen" for, at Parisaftalen gennemføres, hvilket relativt hurtigt vil gøre en fossil rørgasledning ubrugelig. Scenarietest er særlig vigtige for investeringer, der har så lang tilbagebetalingstid som Baltic Pipe-projektet. Parisaftalens ambitionsmekanisme betyder, at alle lande strammer deres klimatiltag hvert femte år. For Baltic Pipe-projektet, som ifølge Energinet først vil være afskrevet i 2053, betyder det, at EU's klimapolitik vil være blevet strammet mindst syv gange, inden investeringen er betalt hjem.

Svar

Jeg vil gerne indledningsvist slå fast, at regeringen bakker op om Parisaftalen og arbejder for en ambitiøs implementering.

Jeg har derudover bedt Energinet om bidrag, og jeg kan henholde mig til nedenstående. Jeg mener ikke, at dette giver anledning til at foretage mig yderligere, da det risikojusterede scenarie i business casen tager netop højde for eventuel mindre gas efterspørgsel, og da det ikke er relevant og muligt at foretage en meningsfuld

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2803
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/2



genberegning af business casen ud fra et scenarie, hvor Parisaftalens ambitioner opfyldes.

”Baltic Pipe kan bidrage til den grønne omstilling i Polen og til at nå Parisaftalens ambitioner ved at gøre det muligt for Polen med en stabil forsyningskilde at substituere forurenende kul med norsk naturgas. Naturgas udleder knap halvt så meget CO₂ i forhold til kul. I business casen for Baltic Pipe er der som eksempel, at hvis bare 10 pct. af naturgas fra Baltic Pipe direkte kunne gå til at erstatte kul eller olie uden for kraftværks- og transportsektoren vil det have en CO₂ reduktion på 1,1-2,2 mio. ton om året.

Danmarks og Polens forpligtelser i forhold til Parisaftalen indgår som en del af EU’s samlede indsats. Derved er det vanskeligt at vurdere den konkrete effekt af Parisaftalen på Baltic Pipe.

Ifølge Europa-Kommissionens fremskrivninger forventes Polen at opnå ca. 15 pct. vedvarende energi i forhold til det samlede energiforbrug i 2030. I samme periode forventes kul- og olie forbruget at blive reduceret og naturgasforbruget at blive øget. Polen vil ifølge Kommissionens fremskrivning således frem mod 2030 have behov for omkring dobbelt så meget naturgas, som der kan leveres via Baltic Pipe.

En betydelig del af kul og olieforbrug i industrien vil ikke umiddelbart kunne erstattes med elektricitet fra sol og vind, og det vil derfor fortsat være fordelagtigt, på den korte bane at udskifte industrielt kul og olie med naturgas og på sigt med grøn gas som syntesegas, biometan eller brint.

I business casen indgår en risikovurdering, der medtager muligheden for at gastransport via Baltic Pipe forsvinder, f.eks. som følge af en mulig indsats som opfølgning på Parisaftalen. Det vil sige, at den risikojusterede værdi i business casen netop tager højde for en risiko for eventuel mindre efterspørgsel end forventet.

Energinet har været og er fortsat i dialog med de polske myndigheder vedr. dette emne, og er blevet orienteret om, at Polen forventer et stigende naturgasforbrug i 2030 og frem.

På baggrund af ovenstående har Energinet vurderet, at Parisaftalens ambitioner ikke giver anledning til ændringer i den eksisterende business case for Baltic Pipe.”

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt