



Vores ærinde her i dag er at blive fri for den planlagte 400 KV højspændingsforbindelse i Vestjylland. <skift>

Vestkystforbindelsen



Den er 175 km lang, 35 meter bred og 35 meter høj og skal gå fra fra Idomlund i nord og ned til grænsen.

Den eneste grund til at Højspændingsforbindelsen i Vestjylland skal etableres er **<skift>** Viking Link.

VikingLink



Og det er ikke noget vi siger. Det siger Energinet selv.

På deres hjemmeside står der nemlig følgende om Viking Link og Vestkystforbindelsen: **<skift>**

VikingLink, Baggrund

”De to projekter behandles i samme business case, da de er gensidigt afhængige af hinanden.”

”Etableringen af Vestkystforbindelsen (...) er en vigtig forudsætning for, at Viking Link kan etableres.”

Energinet om Viking Link og Vestkystforbindelsen

”De to projekter behandles i samme business case, da de er gensidigt afhængige af hinanden.

Etableringen af Vestkystforbindelsen (...) er en vigtig forudsætning for, at Viking Link kan etableres.” <skift>

Kilde: <https://energinet.dk/Anlaeg-og-projekter/Business-cases/Business-Case-Vestkystforbindelsen-og-Viking>

VikingLink, Baggrund

- Businesscase baseret på prisdifference GB og DE.
- ”CO2-effekten har ikke i sig selv været en faktor i godkendelsen af Viking Link-projektet”
Lars Chr. Lilleholt
- Ingen betydning for forsyningssikkerheden
- Ingen sammenhæng med mere vindmøllestrøm

Baggrunden for Vikinglink er en <skift> businesscase baseret på prisdifference mellem primært England og Tyskland.

Til trods for, at både Energiministeren og Energinet ved præsentationen af Vestkystforbindelsen påstod, at den var nødvendig for den grønne omstilling, er det ikke tilfældet. Tværtimod. Lars Chr. Lilleholt har da også efterfølgende i et brev til os skrevet, at <skift> ”CO2-effekten har ikke i sig selv været en faktor i godkendelsen af Viking Link-projektet”.

Forskere har siden påpeget, at projektet er <skift> uden betydning for forsyningssikkerheden og <skift> ikke har nogen sammenhæng med at der bliver produceret mere vindmøllestrøm.

Det skal også nævnes, at Energinet helt åbenlyst handlede imod gældende lovgivning.

På Energinets hjemmeside står der nemlig følgende: <skift>

VikingLink, Baggrund

”Energinets bestyrelse godkendte investeringen af projektet 18. november 2015 under forudsætning af, at Folketinget vedtog en tilpasning af de daværende retningslinjer for udbygning af elnettet.”

Energinet om Idomlund-Endrup forbindelsen

”Energinets bestyrelse godkendte investeringen af projektet 18. november 2015 under forudsætning af, at Folketinget vedtog en tilpasning af de daværende retningslinjer for udbygning af elnettet.”

Denne tilpasning kom så i 2016, hvor man efter pres fra Energinet afskaffede Kabelhandlingsplanen fra 2008 ifm. afvikling af PSO-afgiften.

Men hvordan ser så økonomien ud i Viking Link? <skift>

Kilde: https://energinet.dk/Anlaeg-og-projekter/Projektliste/Endrup-Idomlund?fbclid=IwAR35Q7BjzmDbkzPfQ4HoU_qaFI95_40mGS_VHWYQ_8WJpj8cSQ_xhQYgEVUA#Linje

Viking Link værdisætning

(NPV mia. kr. 2017)	Balmorel
Flaskehalsindtægt	9,1
Forbrugerunderskud	-8,0
Producentoverskud	9,9
Staten	0,8
Investering	-7,7
Udetid	-1,0
Øvrige poster	0,6
Nettogeinst	3,6

Denne slide er fra Energistyrelsens "Efterprøvning af Viking Link businesscase af november 2017".

Beregningen er lavet inden den europæiske samarbejdsorganisation Entso-e i starten af 2019 kom med nye beregninger, men det vender vi tilbage til.

Der er brugt 4 forskellige beregningsmodeller (kolonnerne), men tendensen i de 4 modeller er ens, så for overskuelighedens skyld, viser vi tallene for én metode, nemlig Balmorel. <skift>

Tallene der vises, er for projektets 40 årige levetid, dvs. fra år 2022 til 2062.

Vi tager lige de væsentligste tal én af gangen. <skift>

Kilde: <https://slideplayer.dk/slide/13555381>

Viking Link værdisætning

(NPV mia. kr. 2017)	Balmorel
Flaskehalsindtægt	9,1
Forbrugerunderskud	-8,0
Producentoverskud	9,9
Investering	-7,7
Nettogeinst	3,6

Det første er investeringen. **<skift>** Viking Link alene koster 7,7 milliarder, men med 400 KV forstærkningen i Vestjylland er prisen 11 milliarder. **<skift>**

Flaskehalsindtægten – dvs. handel mellem lande, når prisforskellen er stor ligger på 8-9 milliarder, og denne gevinst tilfalder Ledningsejerne – altså Energinet. **<skift>**
 Producentoverskuddet tilfalder strømproducenterne, altså f.eks. svenske Vattenfall. Det ligger på 9-10 milliarder. **<skift>**

Den næste vi vil fremhæve er også den vigtigste, nemlig det der hedder Forbrugerunderskud. Det er det som de danske el-kunder kommer til at betale ekstra for strøm pga. Viking Link. Det ligger på 7-8 milliarder.

Det vi altså sige, at staten investerer 11 milliarder og forbrugerne betaler 7-8 milliarder, for at El-producenterne kan få et overskud på ca. 9 milliarder og Danmark et tvivlsomt afkast på **<skift>** mellem 2,9 og 4,7 milliarder.

Og det er vel at mærke over 40 år, for en investering på 11 milliarder.

Men disse tal er som sagt beregnet før Entso-e kom med sin nye rapport om økonomien i Viking Link. **<skift>**

Forventet resultat efter Entso-e	
Viking Link værdisætning	
(NPV mia. kr. 2017)	Balmorel
Flaskehalsindtægt	1,5 - 3,0
Forbrugerunderskud	-1,3 - -2,7
Producentoverskud	1,7 - 3,3
Investering	-7,7
Nettogeinst	-4,1 - -5,8

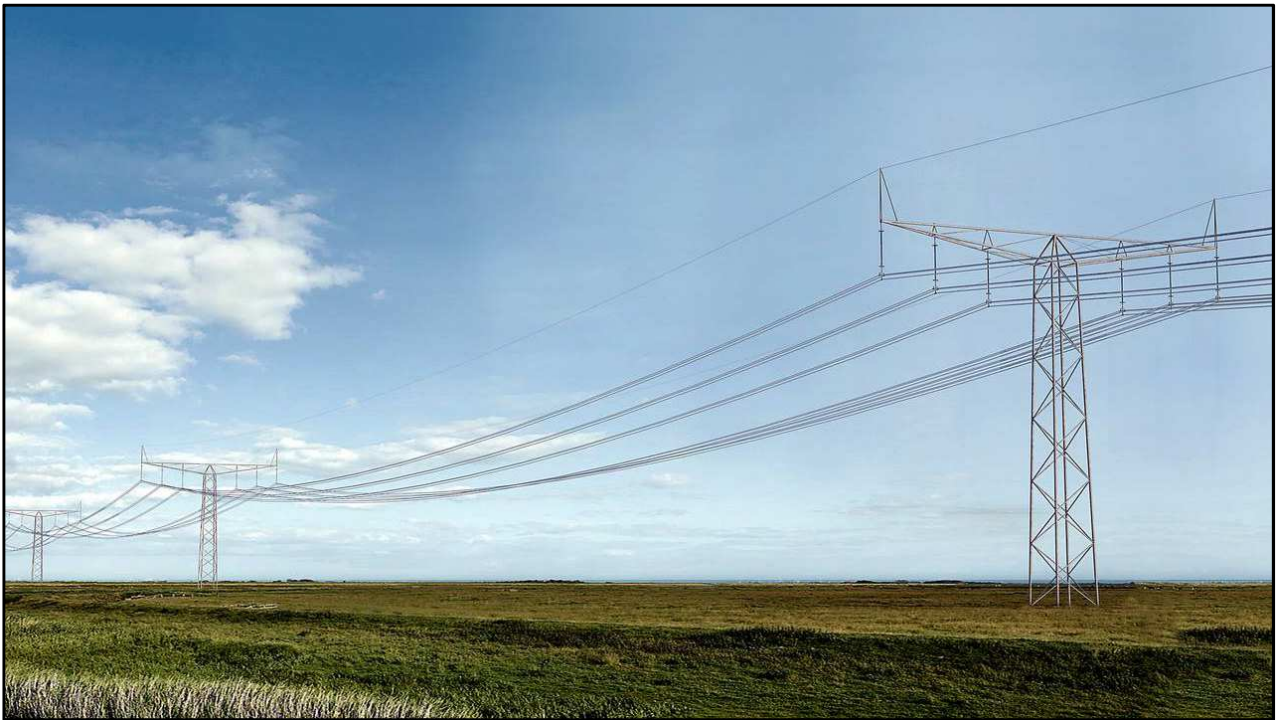
Entso-e vurderer nemlig en væsentlig lavere prisdifference og dermed et overskud på kun mellem 1/3 og 1/6 af det oprindelig vurderede overskud på handelsgevinster <skift>, dvs. Flaskehalsindtægt, Forbrugerunderskud og Producentoverskud. <skift>

Investeringen er den samme <skift>, så når de nye vurderinger indregnes, ser nettogeinsten således ud <skift> – altså et forventet underskud mellem 4 og 6 milliarder.

Og så skal vi huske, at udgifterne til forbindelsen fra Holstebro til grænsen ikke indgår i analysen, dvs. at man oveni i dette skal lægge en udgift på 3,3 milliarder + omkostninger til ekspropriering og erstatning. Vi snakker altså om et underskud på 7 – 10 milliarder.

Det her er ikke noget vi finder på. Tallene er bekræftet af Peter Børre Eriksen som var ansat ved Energinet indtil december sidste år.

Men der er selvfølgelig en lille sidegeinst til Vestjylland: <skift>



Vi får nemlig de her.

Vi er hverken ingeniører eller økonomiuddannede, så vi har valgt at læne os op af folk, som har forstand på strøm.

F.eks. siger professor Brian Vad Mathiesen følgende om Viking Link. <skift>

Sagt om VikingLink

”Det er ikke fysisk muligt, at virkeligheden udvikler sig, som det er beskrevet i beslutningsgrundlaget fra 2015.”

”Beslutningsgrundlaget er meget, meget usikkert og tvivlsomt, og Danmark bør udsætte beslutningen om overhovedet at gå i gang med at bygge Viking Link.”

Brian Vad Mathiesen, Professor, Aalborg Universitet

”Det er ikke fysisk muligt, at virkeligheden udvikler sig, som det er beskrevet i beslutningsgrundlaget fra 2015.”

”Beslutningsgrundlaget er meget, meget usikkert og tvivlsomt, og Danmark bør udsætte beslutningen om overhovedet at gå i gang med at bygge Viking Link.”

Peter Børre Eriksen, fhv. leder af Energinets afdeling for Systemanalyse, siger at
<skift>

Sagt om VikingLink

”Når den europæiske handelsgevinst falder med mellem en faktor tre og seks, bliver den danske business case også påvirket. Jeg tør godt sige, at den bliver negativ, og problemet er, at elkunderne kommer til at betale.”

Peter Børre Eriksen, fhv. leder af Energinets afdeling for Systemanalyse

”Når den europæiske handelsgevinst falder med mellem en faktor tre og seks, bliver den danske business case også påvirket. Jeg tør godt sige, at den bliver negativ, og problemet er, at elkunderne kommer til at betale.”

Peter Børre Eriksen har været ansat i Energinet indtil december 2018, så man må formode, at han ved hvad han snakker om.

Om Energinets ensidige løsninger med El-master siger han videre at **<skift>**

Sagt om VikingLink

”Alle taler om, at vi skal tænke på tværs af sektorerne. Når en tidligere undersøgelse har vist, at varmepumper i fjernvarmesystemet er en bedre løsning, så bør Energinet ikke begrænse sig til eltransmissionsløsninger, men gennemføre et ordentligt studie af en fjernvarme løsning.”

Peter Børre Eriksen, fhv. leder af Energinets afdeling for Systemanalyse

”Alle taler om, at vi skal tænke på tværs af sektorerne. Når en tidligere undersøgelse har vist, at varmepumper i fjernvarmesystemet er en bedre løsning, så bør Energinet ikke begrænse sig til eltransmissionsløsninger, men gennemføre et ordentligt studie af en fjernvarme løsning.”

Om de nye tal fra Entso-e siger Frede Hvelplund at **<skift>**

Sagt om VikingLink

***”Meget tyder på, at det samfunds-
økonomiske underskud ved at bygge Viking
Link er væsentligt større, end selv Entso-e’s
nye beregninger kommer frem til.”***

Frede Hvelplund, Professor, Aalborg Universitet

”Meget tyder på, at det samfunds-økonomiske underskud ved at bygge Viking Link er væsentligt større, end selv Entso-e’s nye beregninger kommer frem til.”

Og til slut en kommentar fra Brian Vad Mathiesen om hvad Viking Link projekt egentlig handler om. <skift>

Sagt om VikingLink

”Sandheden er, at danskerne skal betale for at transportere tysk kulstrøm til England.”

”Vi må kræve, at nogen, der siger, at de gerne vil have grøn omstilling, genberegner business casen, inden vi plastrer hele strækningen fra Holstebro til Tønder til med 400 kV-master.”

Brian Vad Mathiesen, Professor, Aalborg Universitet

”Sandheden er, at danskerne skal betale for at transportere tysk kulstrøm til England.”

”Vi må kræve, at nogen, der siger, at de gerne vil have grøn omstilling, genberegner business casen, inden vi plastrer hele strækningen fra Holstebro til Tønder til med 400 kV-master.”

Som sagt, er vi hverken ingeniører eller økonomiuddannede, men listen over kritikere af Viking Link tæller som I har set professorer og tidligere Energinetansatte. <skift>

Kritikere af VikingLink

Brian Vad Mathiesen, Professor

Frede Hvelplund, Professor

Henrik Lund, Professor

Søren Djørup, Adjunkt

Peter Børre Eriksen, fhv. Leder hos Energinet

Paul-Frederik Bach, fhv. Vicedirektør hos Elsam

Og mange flere

For bare nævne nogen har vi ... <skift>

Brian Vad Mathiesen, <skift>

Frede Hvelplund, <skift>

Henrik Lund – alle profesorerer ved Aalborg Universitet <skift>

Søren Djørup, Adjunkt ved Aalborg Universitet <skift>

Peter Børre Eriksen, fhv. leder hos Energinet <skift>

Paul-Frederik Bach, fhv. Vicedirektør hos Elsam <skift>

Og mange flere

Og hvem er så fortalere for projektet? <skift>

Fortalere for VikingLink

Energinet

Og ingen andre.

Tja ... <skift>

Der er Energinet. <skift>

Og ingen andre.

Vi har ganske enkelt til gode at høre bare én anden end Energinet, som synes Viking Link er en god ide.

Og hvilken størrelse er Energinet så? <skift>

Energinet

Leder i Ingeniøren: "Statens Energinet er ude af kontrol"

"Der mangler helt grundlæggende kontrol med, at Energinet handler i samfundets interesse."

Planlagde Viking Link imod gældende lovgivning.

Nægter konsekvent at lytte til landets ypperste forskere på området

Interesseorganisation for strømproducenter?

Ingeniøren bragte i april 2019 en leder med overskriften **<skift>** "Statens Energinet er ude af kontrol", hvor der blandt andet står at **<skift>** "Der mangler helt grundlæggende kontrol med, at Energinet handler i samfundets interesse."

Oplysningerne kommer fra en rapport udarbejdet af 3 konsulentfirmaer på vegne af Energistyrelsen, Energiministeriet og Finansministeriet, og rapporten, som kommer med en generel sønderlemmende kritik af Energinet nævner specifikt Viking Link som et på alle måder håbløst projekt.

Og faktum er, at Energinet i 2015 **<skift>** planlagde Viking Link imod gældende lovgivning og at de **<skift>** konsekvent nægter at lytte til landets ypperste forskere på området.

Så man fristes til at spørge om **<skift>** Energinet er blevet en interesseorganisation for strømproducenter i stedet for at varetage samfundets interesser? **<skift>**

Ét af mange alternativer

NY ANALYSE: STORE ELEKTROLYSEANLÆG TIL VIND- OG SOLENERGI KAN KOMME HURTIGERE END VENTET

PUBLICERET D. 2.4.2019 08.30

Udbygningen af vind- og solenergi skaber behov for at udnytte den grønne energi på nye måder – også når vinden blæser meget. En perspektivrig mulighed kan være PtX-anlæg, hvor grøn strøm via elektrolyse laves til brint eller forædles til andre brændstoffer. Den slags anlæg kan sprede sig hurtigere end hidtil antaget, viser en ny analyse fra Energinet, der også udpeger muligheder og barrierer for udviklingen.

Læs den nye analyse PtX i Danmark før 2030 på [linket her](#)

Konverteringen af grøn strøm til brint eller videre til andre produkter som for eksempel gas, metanol og ammoniak har en række fordele. Teknikken kan hjælpe med at nedbringe CO₂-udledningen fra sektorer som tung transport og industri. Det er billigere at lagre og transportere den grønne energi, når den er konverteret fra elektroner til molekyler. Da konverteringsprocessen kan køre meget fleksibelt, er den også med til at øge værdien af vind og sol på tidspunkter, hvor der er rigeligt af den.

Som et lille kuriosum vil vi lige kort vise, at Energinet faktisk selv skriver om alternativ brug af grøn strøm.

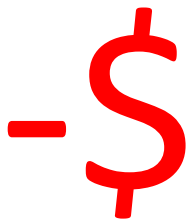
Under overskriften **<skift>** ”Store elektrolyseanlæg til vind- og solenergi kan komme hurtigere end ventet” skriver Energinet, at man allerede inden 2030 kan forvente store elektrolyseanlæg, som kan lave grøn strøm om til brint eller andre brændstoffer.

De skriver videre at ”Det er billigere at lagre og transportere den grønne energi, når den er konverteret fra elektroner til molekyler” og argumenterer dermed selv imod flere strømkabler.

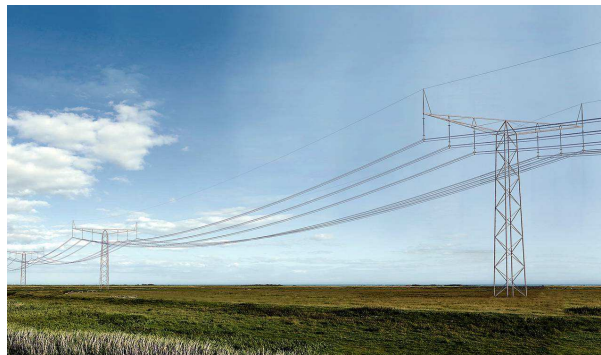
Businesscasen for Viking Link går fra år 2022 til 2062, og allerede i 2030 har vi altså et bedre alternativ, som også kan få vores lastbiler til at køre på grøn strøm! **<skift>**

Kilde: <https://energinet.dk/Om-nyheder/Nyheder/2019/04/01/Ny-analyse-Store-elektrolyseanlaeg-kan-komme-hurtigere-end-ventet>

Hvorfor protesterer vi?



~~Grøn omstilling~~



Vi er som sagt ikke ingeniører og vi er heller ikke statsrevisorer, og normalt blander vi os ikke i, hvad politikerne bruger vores skattepenge på. Men ...

Når der nu er et projekt, som efter stort set alles mening er en **<skift>** fabelagtig dårlig forretning, **<skift>** som modvirker den grønne omstilling og som betyder, **<skift>** at vores landsdel bliver beplantet med de her, så er vi nødt til at råbe op.

De danske el-forbrugere får en øget el-regning og el-producenter skummer fløden.

Det gavner ikke almenvældet, og derved er grundlaget for at ekspropriere på en 175 km lang strækning meget tvivlsom. Og det ved Energinet godt, for de har hyret landets dygtigste advokat udi ekspropriationsret, Jacob Schall-Holberg.

Energiministerens bedste argument for at fortsætte er, at vi allerede har brugt mange penge på projektet, så han mener altså, at man hellere må kaste gode penge efter dårlige end at indrømme en fejl.

Det er vi ikke enige i. Tværtimod. **<skift>**

Tid til intelligente løsninger!

Vi forstår godt, hvis nogen synes det her er svært, men det er vigtigt at I forstår, at Viking Link er et spekulativt projekt, som kun tjener til strømproducenternes fordel.

Vi gætter på, at de fleste politikere i den kommende valgkamp vil bruge Klima som et valgtema.

Hvis de gør det og samtidig undlader at gøre indsigelser imod Viking Link, vil vi tillade os at kalde dem dobbeltmoraliske.

Tiden er inde til intelligente energiløsninger, som vi også kan være stolte om 50 år.

Det vil være godt for samfundet, for den grønne omstilling og Vestjylland kan fortsætte med at se sådan ud skift



I stedet for sådan. <skift>

