



Energi-, Forsynings og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
6. december 2016

J nr. 2016 - 3259

Energi-, Forsynings og Klimaudvalget har i brev af 25. november stillet mig følgende spørgsmål 3 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål 3

Kan ministeren bekræfte, at en overflytning af PSO-støtten til grøn strøm fra elforbrugerne til finansloven vil betyde, at konkurrencen mellem elproduktion og elbesparelser forvrides – med et samfundsøkonomisk tab til følge – idet f.eks. en ny Grundfos-pumpe eller Danfoss-termostat fremover vil være langt mindre konkurrencedygtig, fordi elforbrugerne ikke kan opnå den samme besparelse? Ministeren bedes foretage en beregning af det samfundsøkonomiske tab som følge af de herved ikke gennemførte energibesparelser opgjort for henholdsvis husholdninger og erhvervsliv.

Svar

Som det fremgår af Delanalyse 2 i Afgifts- og Tilskudsanalysen er finansiering af PSO-udgifterne over personskatter samfundsøkonomisk mest fordelagtig og vil indebære en samfundsøkonomisk gevinst.

Gevinsten opstår for det første, fordi forvridningerne i skattesystemet mindskes. De store forvridninger ved at finansiere PSO-udgifterne via afgift på el fjernes og erstattes med mindre forvridende personskatter. Derudover opstår der en gevinst gennem lavere udgifter til nettariffer og en omlægning af forbruget.

Regeringen har som målsætning, at vedvarende energi (VE) skal udgøre halvdelen af energibehovet i 2030. Her vil både øget produktion af VE og energieffektivisering bidrage, og der skal derfor findes en balance imellem dem.

Øget omstilling af energiforbruget til el bidrager til den grønne omstilling. Afskaffelsen af PSO-afgiften vil gøre el billigere og mere attraktivt at bruge i flere dele af samfundet. PSO-afskaffelsen vil således fremme elektrificeringen,

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



og bidrage til fortrængning af fossil energi og til øget anvendelse af f.eks. varmepumper og elbiler, som er energieffektive teknologier.

En stor del af elforbruget er pålagt væsentlige afgifter, og PSO-betalingen virker her som en yderligere afgift på elforbrug og giver derfor anledning til forvridninger på samme måde som andre skatter og afgifter.

Det er vanskeligt at vurdere, om aftrapningen af PSO-tariffen indebærer forvridning af elforbruget til proces-formål. Samlet set er finansiering af PSO-udgifterne over personskatter samfundsøkonomisk fordelagtig og vil indebære en samfundsøkonomisk gevinst. For en mere detaljeret vurdering af den samfundsøkonomiske billigste måde at finansiere VE-støtten på, henviser jeg til Delanalyse 2 i Afgifts- og Tilskudsanalysen,

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt