



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
6. december 2016

J nr. 2016 - 3259

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 25. november stillet mig følgende spørgsmål 1 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål 1

Kan ministeren bekræfte, at en overflytning af PSO-støtten til grøn strøm fra elforbrugerne til finansloven vil betyde, at staten dermed overtager en stor del af finansieringen af anlægskapaciteten på elområdet og elforbrugerne dermed ikke længere betaler alle elproduktionsomkostninger? Er dette efter ministerens opfattelse i overensstemmelse med EU-retten?

Svar

Europa-Kommissionen har påpeget, at det nuværende danske PSO-system potentielt ikke er foreneligt med traktaten, da det diskriminerer udenlandske VE-producenter.

Det har været en bunden opgave at finde en langsigtet PSO-løsning, således at der fortsat kan blive udbetalt støtte efter den 1. januar 2017.

Der har derfor siden 2014 været en løbende dialog med Kommissionen om, hvordan det danske PSO-system – og dermed finansieringen af støtte til vedvarende energi – fremadrettet kunne bringes i overensstemmelse med EU-traktatens artikel 30 og 110.

Der har fra Kommissionens side i denne proces været peget på flere mulige løsninger, som kunne anvendes. Disse løsninger har alle været vurderet og indgået i arbejdet med at finde en dansk løsning. Helt konkret er der tale om følgende fire løsninger:

- Åbning af PSO-støtteordninger over for udlandet
- Finanslovfinansiering
- VE-certifikatmarked
- Enhedsgebyr differentieret på spændingsniveau

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



Med PSO-aftalen afskaffes PSO-afgiften og udgifterne til vedvarende energi afholdes fremadrettet over finansloven. Helt konkret flyttes PSO-udgifterne gradvist til finansloven fra 2017. Udgifterne er fuld indfaset på finansloven fra 2022. Det er således korrekt forstået, at med aftalen vil staten fremadrettet finansiere støtten til elproduktion baseret på vedvarende energi. Det er endvidere korrekt forstået, at elforbrugerne dermed ikke betaler tilskuddet til VE-udbygningen direkte over elregningen.

I forhold til godkendelse af den aftalte PSO-løsning har jeg bl.a. været i kontakt med konkurrencekommissæren for at drøfte mulige løsninger, og mit ministerium har løbende haft tæt kontakt på embedsmandsniveau med Kommissionen. Disse kontakter har bl.a. haft til formål at opnå en fælles forståelse med Europa-Kommissionen om de nærmere vilkår i den aftalte PSO-løsning.

Kommissionen har i denne proces givet udtryk for, at hvis Danmark fremover finansierer VE-ordninger via finansloven, vil der i relation til finansieringselementet – og den potentielle diskrimination – ikke være et traktatmæssigt og statsstøtteretligt problem.

Kommissionen har således ikke stillet spørgsmålstejn ved finanslovsdelen, men har alene koncentreret sig om den femårige periode, hvor PSO-systemet opretholdes og gradvis udfases til finansloven, og hvor der stadig vil være potentiel diskrimination af udenlandske VE-producenter til stede. Denne del forventes Danmark at skulle kompensere for med f.eks. infrastrukturudbygninger, dvs. styrkede elforbindelser til vores nabolande.

Der er derfor intet i dialogen med Kommissionen som peger på, at den aftalte PSO-model – det vil sige finanslovsfinansieringen – er i strid med EU-reglerne.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt